



EL CHAVISMO COMO IDENTIDAD POLÍTICA

Jesse Chacón Escamillo
Wilfer Orlando Bonilla

PROLOGO
Iñigo Errejón

EL CHAVISMO COMO IDENTIDAD POLÍTICA

Jesse Alonso Chacón Escamillo
Wilfer Orlando Bonilla Naranjo

PROLOGO: Iñigo Herrejon

EDICIONES CEES

EL CHAVISMO COMO IDENTIDAD POLÍTICA

1º Edición – Bogotá: 2020 - 289 P.

Editorial CEES

ISBN 89-1958-300-8

1. Identidades Políticas – Chavismo

I Colección

141.132.:396

396:141.132

Primera Edición: Enero 2019



copyleft Editorial CEES

Edita: Centro de Estudios Económicos y Sociales (CEES)

Av.Las Américas, Bogotá

Copyleft

Este libro puede ser copiado o reproducido sin la autorización del CEES sin ningún costo, solo reconociendo los derechos morales de los autores.

CONTENIDO

PROLOGO. Iñigo Herrejon Galván

PREFACIO: CHAVEZ MI COMANDANTE AMIGO. Jesse Chacón

INTRODUCCIÓN: El Chavismo como representación colectiva de los excluidos.

PARTE UNO: EL CHAVISMO COMO IDENTIDAD POLÍTICA Y SU CONTEXTO SOCIO-POLÍTICO DE CONFIGURACIÓN

1. CONTEXTO EN QUE INSURGE EL COMANDANTE CHÁVEZ Y LA GENERACIÓN BOLIVARIANA

1.1. Hegemonía ideológico cultural del pensamiento neoliberal y reorganización del patrón de acumulación capitalista a nivel mundial.

1.2. Crisis en el modelo de sociedad venezolana de la cuarta república

2. EL CICLO INSTITUYENTE: Insurgencia social, política y militar Bolivariana

3. EL CICLO CONSTITUYENTE Y LA INSTAURACIÓN DEL GOBIERNO BOLIVARIANO

4. EL CICLO DE CONTRAREVOLUCIÓN

4.1. El golpe militar de derecha en abril del 2002

4.2. Retoma del poder desde la insurrección patriótica y revolucionaria por parte del movimiento popular, militares revolucionarios e institucionalistas

4.3. El pos golpe, dialogo nacional y contraofensiva de la derecha con el paro petrolero en diciembre de 2002

4.4. La guarimba como levantamiento insurreccional de calle, la invasión paramilitar y el referéndum revocatorio.

4.5. Elecciones presidenciales diciembre del 2006 y colapso de la vanguardia golpista

5. LA DISPUTA POLÍTICO ELECTORAL 2007 A 2012 Y LA CONFIGURACIÓN DEL CHAVISMO COMO IDENTIDAD POLÍTICA

5.1. Inicio de un nuevo ciclo político

5.2. La reforma constitucional de 2007 y la enmienda del 2009

5.3. Muerte del presidente Hugo Chávez y elecciones presidenciales en abril de 2013

6. RECONFIGURACIÓN DEL CICLO DE CONTRAREVOLUCIÓN TRAS LA MUERTE DEL PRESIDENTE HUGO CHÁVEZ

6.1. Asedio insurreccional de la contra revolución febrero a Julio 2017

6.1. Elecciones a la asamblea nacional constituyente y de gobernadores como derrota del intento insurreccional golpista.

6.3. Elecciones presidenciales del 2018 y la victoria de la dignidad nacional.

6.3. Recolonización imperial de América Latina y la agresión a la soberanía Venezolana desde enero del 2019

6.4. El nuevo momento de agresión a la soberanía Venezolana desde la amenaza de intervención militar norte americana.

PARTE DOS: EL CHAVISMO COMO IDENTIDAD POLÍTICA

1. IDENTIDAD POLÍTICA COMO REPRESENTACIÓN COLECTIVA

2. EL CHAVISMO COMO IDENTIDAD POLÍTICA

2.1. Qué entendemos por identidad política

2.2. Por qué se puede afirmar que el chavismo sea una identidad política en Venezuela

2.3. Algunos rasgos centrales y contornos del chavismo

2.4. El chavismo más allá de Chávez

3. UBICACIÓN DISCURSIVA, SOCIO ECONÓMICA E IDEOLÓGICA DEL CHAVISMO COMO IDENTIDAD POLÍTICA

4. CHAVISMO, IDENTIDADES POLÍTICAS EN AMÉRICA LATINA Y EL ESTIGMA POPULISTA

5. EL CHAVISMO Y EL SOCIALISMO COMO ENSANCHAMIENTO DEL HORIZONTE HUMANO

6. EL CHAVISMO COMO ÉTICA DE EMANCIPACIÓN DE LOS EXCLUÍDOS

6. EL CHAVISMO COMO MODELO CULTURAL DEL MARGEN SOCIAL EN DISPUTA POR LA HEGEMONÍA.

7. EL CHAVISMO Y EL PROBLEMA DE LA VIOLENCIA REVOLUCIONARIA PARA ACCEDER AL PODER.

PARTE TRES: RUPTURAS EMANCIPATORIAS DESATADAS POR EL CHAVISMO COMO PRÁCTICA COLECTIVA DE LOS EXCLUÍDOS

1. EL CHAVISMO Y LA RECUPERACIÓN DE LA DEMOCRACIA COMO TAREA SOCIALISTA

1.1. Las vías de acceso al poder desde la democracia parlamentaria o el asalto insurreccional.

1.2. **La democracia en el nuevo orden político revolucionario**

2. EL CHAVISMO Y EL LIBRETO IGUALITARISTA

2.1. **El chavismo como opción por la democracia de los iguales**

2.2. **El chavismo y su compromiso con la superación de la pobreza**

2.3. **El chavismo y la vivienda como derecho no como mercancía**

2.4. **El chavismo y las pensiones sociales para la vejez: Superando la visión mercantil**

2.5. **El chavismo y la ruptura del modelo neoliberal en salud**

2.6. **El chavismo y la educación como esfera de inclusión**

2.7. **El chavismo, ley orgánica del trabajo y la postura garantista frente a los derechos de los trabajadores.**

PARTE CUATRO: OBSTÁCULOS DE LA TRANSICIÓN REVOLUCINARIA EN EL CONTEXTO DEL CAPITALISMO GLOBAL FINANCIARIZADO Y LA ECONOMÍA CONDUCTUAL.

1. **LA SUBVALORACIÓN DE LOS FACTORES
DESESTABILIZADORES DEL CAPITAL GLOBAL EN LA
ECONOMÍA DE LA TRANSICIÓN REVOLUCIONARIA.**

2. **CAPITALISMO FINANCIARIZADO E INOCUIDAD DE LAS
POLÍTICAS ECONÓMICAS DE PROTECCIÓN FRENTE A SUS
TURBULENCIAS Y JUEGOS ESPECULATIVOS.**

2.1. **Crisis de Breton Woods**

2.2. **Relocalización de la producción industrial hacia el tercer mundo y Asia.**

2.3. **Una economía global de burbuja capaz de desequilibrar las economías
nacionales desde juegos especulativos.**

3. **INEFICACIA DE LAS MEDIDAS DE POLÍTICA ECONÓMICA
KEYNESIANAS PARA RECUPERAR EL CICLO DE CRECIMIENTO
ANTE LA CONVERGENCIA DE INFLACIÓN CON DESEMPLEO.**

**4. VENEZUELA Y LA GUERRA ECONÓMICA COMO
DISPOSITIVOS DE CONTRA REVOLUCIÓN.**

**5. EL CHAVISMO, LA ACTIVACIÓN PRODUCTIVA Y EL
IMPACTO DE BLOQUEO POR LAS CADENAS Y CICLOS DEL
CAPITAL.**

**6. ALTERNATIVAS A LA CRISIS Y PRESERVACIÓN DEL
GOBIERNO REVOLUCIONARIO**

PROLOGO. Iñigo Herrejon Galvan

Si quieren saber quién era Chávez

Venezuela, para mí se ha convertido prácticamente en una patria de acogida y para mí el 5 de marzo es siempre desde entonces tristeza honda, pero en realidad fue y es un privilegio el de haber vivido la mayor muestra de pasión política y de cariño popular que haya conocido y que posiblemente jamás conozca.

Decenas y decenas de miles de caras serenas y preñadas de futuro. Miles de Chávez. Si alguien quiere saber quién era Chávez le baste con ver quiénes eran los canallas que festejaron su muerte y quienes eran las gentes humildes que le lloraron.

Chávez era un nombre propio que paso a ser un nombre común, un nombre de los que hasta ayer eran dolores separados y hoy ya es un pueblo, un nombre de un cambio cultural irreversible.

Hay una amiga, Venezolana, Afro venezolana, que me dijo una vez que desde que llego Chávez su nariz afro venezolana ya no le daba pena y posiblemente no se la vuelva a dar, ese es el Chávez sembrado, ese es el pueblo sembrado.

Decir hoy Chávez es decir expansión del horizonte de lo posible, es decir orgullo de los muchos, es decir la patria, es el hombre, es decir no *hay mañana sino lo hacemos juntos* es decir viviremos y venceremos.

A Chávez le debemos la recuperación de la política como un arte plebeyo y cotidiano le debemos la reivindicación de la democracia como apertura permanente, como tensión permanente, el socialismo como democracia sin fin.

A Chávez le debemos devolver no las palabras, a Chávez le debemos la reivindicación de la lectura del estudio no como coleccionismo de ciencias muertas ni de salmos para recitar ni de carnets de pureza, sino hambre de conocer y pedagogía, de armarse y de saquear los arsenales del pensamiento con el respeto irreverente, imprescindible para cambiar la historia como se hizo siempre, desobedeciendo a los manuales. porque aquí como con Simón rodríguez también o inventamos o erramos.

A Chávez le debemos la piel en la política. A Chávez le dolía su pueblo. Al niño arañero de choza de palma, al beisbolista, al cadete de alma guerrillero, al llanero alzaos y al estadista.

Le dolían como propios los dolores de los de abajo de ahí su inquebrantable y obstinada lealtad con los de abajo como le cantase quizás antes de tiempo sin saberlo Silvio Rodríguez ¡iba matando canallas con su cañón de futuro!.

Hoy en Venezuela vuelven a sonar los ladridos de pasado. Hoy la democracia en revolución resiste los ataques de las fuerzas reaccionarias.

Los que monopolizan la comunicación quieren construir con una sola voz un cerco contra Venezuela. Pretenden que defender a Venezuela manche y estigmaticen. Pues bien si todavía no lo hubieran hecho ya que me apunten en esa lista, que nos apunten a todos en esa lista porque Venezuela no está sola. En el sur de Europa necesitamos mucho de ese cálido viento latinoamericano que borre a tanto canalla.

Iñigo Herrejon Galvan
Doctor en Ciencia Política
Profesor Universitario
Miembro de la dirección nacional de Podemos España
Diputado al Parlamento Español

PREFACIO: CHAVEZ MI COMANDANTE AMIGO. Jesse Chacón Escamillo

Hoy no quiero hablar como técnico, ni como analista. Hoy quiero hablar como el muchacho, el hombre que creció compartiendo un sueño con un gran luchador llamado Hugo Chávez. Lo conocí en la “Casa de los Sueños Azules” hace 30 años, yo era distinguido de segundo año, él capitán comandante del curso militar.

Escuché su primer discurso político ese mismo año en las maniobras militares de El Pao, en el estado Cojedes. El batallón de cadetes fue separado en dos grupos: el primero conformó las tropas regulares y el segundo -del que yo era parte-, conformaba la guerrilla y lo comandaba Hugo Chávez. El objetivo académico era el aprendizaje sobre la guerra irregular (muy influenciada por la doctrina Norteamericana y la Escuela de las Américas). Recuerdo que fue una mañana calurosa de los llanos Cojedeños, a eso de las diez de la mañana, los cadetes nos encontrábamos en un terreno despejado y sorpresivamente emergieron del bosque tres hombres a caballo, eran el Capitán Hugo Chávez y dos tenientes de la Academia Militar de Venezuela. Inmediatamente al llegar frente a nosotros, se subió a una tarima improvisada y comenzó a hablarnos de los últimos hombres a caballo: Sandino con su lucha por la independencia de Nicaragua, y especialmente uno que hasta el momento yo no conocía, Pedro Pérez Delgado “Maisanta”. El Comandante Chávez nos explicó que este había sido parte de la Revolución Restauradora con ese otro gran nacionalista venezolano, como lo fue Cipriano Castro, (traicionado posteriormente por su compadre Gómez). Maisanta luchó contra Gómez por los derechos de los campesinos. Los oprimidos de siempre, golpeados por el poder de los ricos.

En honor a ese valiente guerrero de los últimos hombres a caballo, le puso a nuestro grupo el nombre de FRENTE REVOLUCIONARIO PEDRO PÉREZ DELGADO “MAISANTA”. En esas maniobras atacamos a las tropas regulares, los emboscamos y vivimos con mi comandante Chávez los juicios populares a quienes transgredían las normas. ¡Fueron las maniobras más felices de mi vida militar!

Desde ese día, hasta el 05 de Marzo de 2013, la vida de nuestro comandante fue una línea que unió dos puntos: Nunca, ni en los peores momentos, faltó a sus principios. Fue muy exigente, pero justo.

Siempre fue muy minucioso, veía detalles donde nadie los conseguía; pero también fue un ser humano excepcional, detallista al extremo, no dejaba pasar un cumpleaños sin una carta de felicitación.

El 26 de agosto de 2005, día del matrimonio con mi esposa Lesami, él fue nuestro padrino de bodas. Nos escribió una carta de la cual quiero compartir el siguiente fragmento que ilustra la humanidad y el amor de este gran ser humano:

“La vida en el amor –en el amor común y compartido- que los dos están forjando, nació y creció en el nuevo tiempo venezolano: ahora no están haciendo otra cosa que reafirmarla y sé que les dará más bríos y más fuerza para la lucha. El amor no sólo es un milagro cotidiano y una revelación permanente que une a dos seres y se convierte, así lo dice Octavio Paz, en verdad de dos en solo un cuerpo y alma: es, también, un desafío y una exigencia a lo mejor que hay dentro de nosotros mismos y un compromiso a fondo contra

la desigualdad y la injusticia. Tengo una profunda convicción que quiero compartir con ustedes: en esta batalla por la dignidad que es la de todos, venceremos por amor”

También fue un hombre sincero, directo y honesto. Recuerdo que en la Cumbre Iberoamericana de Monterrey me pidió que lo acompañara a todas las reuniones privadas que realizó. A una de ellas entró un Presidente, de cuyo nombre no quiero acordarme, y se sentó frente al Comandante Chávez. Los separaba una mesa de trabajo, yo tomaba notas en el lateral de la mesa, a la derecha mi Comandante. Después del saludo protocolar comenzaron a hablar de diversos temas, hasta que el mencionado presidente le propuso al Comandante Chávez una operación en el tema petrolero, a través de una empresa de su propiedad.

Inmediatamente, mi Comandante se puso de pie, apoyó sus manos sobre la mesa y sobre la habitación donde se efectuaba la reunión cayó un largo silencio. Para mí duró un siglo; me imagino que en la realidad serían unos 15 segundos. Al terminar el largo silencio, mi Comandante se dirigió al otro presidente y le dijo: *-Voy a pensar que esta reunión nunca ocurrió, por favor salga por la misma puerta por donde ingresó-*.

El presidente que había solicitado la reunión trató de enmendar su error; pero mi Comandante le repitió: *-Voy a pensar que esta reunión nunca ocurrió, por favor salga de la habitación.*

Al salir el Mandatario, Chávez me miró y me dijo: *-Por eso es que nuestros pueblos viven en la miseria, quienes llegan al poder no lo hacen para trabajar, sino para su beneficio personal-*. El resto de la agenda fue suspendida para el día siguiente, y yo hoy recuerdo esa reunión como si hubiese ocurrido ayer.

Así era Hugo Chávez Frías, correcto, honesto, vertical, incólume. Siempre entendió el ejercicio del poder como un apostolado. Siempre lo entendió como la herramienta para equilibrar el poder de los poderosos que subyugan a los más débiles.

Él sabía que había llegado de la mano del pueblo para que este se hiciera poder y lo logró. Siempre supo que el pueblo lo llevó a Miraflores para gobernar obedeciendo. Acato el mandato de su pueblo y por eso le rinde un sentido hasta luego, porque nunca se irá de nosotros. Chávez se sembró en cada campesino, cada trabajador, cada soldado, cada niño, cada ama de casa. Tal y como él lo dijo: *-Yo no soy Chávez, yo soy un pueblo-*.

Yo, al igual que la gran mayoría de los venezolanos, me siento Chávez y humildemente reconozco que siempre lo vi como mi jefe y como el líder de todos nosotros, a quienes consideraba sus hijos de la vida y la revolución.

Siempre lo acompañé en esta lucha por abrir las anchas alamedas de ese otro grande que fue Salvador Allende. De él aprendí a amar sin límites a mi pueblo y a los olvidados del mundo. De él también aprendí que entre un principio y un amigo me quedo con mis principios. Hoy no me arrepiento de nada de lo vivido, ni de lo público, ni lo que me llevaré conmigo.

Solo un arrepentimiento, mi Comandante Amigo, no haber podido acompañarte en esa última misión a la cual me llamaste, pero tú me entendiste. En ese momento fue el hombre y sus circunstancias que están más allá de su control, es la vida y su complejidad. Tú sabes que por ti y este pueblo doy hasta la vida de ser necesario.

Hoy quiero que sepan en este profundo dolor que me embarga que me siento muy orgulloso de poder contarles a mis hijos, y, ojalá, a mis nietos, que acompañé a este titán en sus luchas. Para mí, fue un padre y para él fui un hijo de la vida.

Mi comandante Amigo, jamás te irás de nosotros porque quedaste sembrado en nuestras conciencia. Sé que tu espíritu, tu fuerza y tus ideas pilotarán nuestros pasos para seguir la ruta de la construcción de la Patria Justa, de la Patria Libre, de la Patria de Iguales, de la Patria Socialista.

Mi Comandante Amigo, sé que nos guiarás en esta lucha hasta que la humanidad se imponga a la barbarie.

Hace 20 años, luego de momentos muy difíciles y complejos y en medio de una gran incertidumbre, me brotó del alma un ¡Viva Chávez!

Hoy, con la mayor de las certidumbres, mi Comandante Amigo, ya no soy solo yo el que grita esa consigna. Hoy, un pueblo entero sabe que vivirás para siempre: ¡Viva Chávez, hasta la eternidad!

Jesse Chacón Escamillo

Capitán del Ejército Bolivariano de Venezuela

Ex Ministro de Ciencia, Tecnología e Industria de Venezuela

INTRODUCCIÓN: El Chavismo como representación colectiva de los excluidos.

La primera tentación al iniciar esta introducción, es ubicar a Hugo Chávez como la referencia fundante de este ciclo de rupturas socio económicas y culturales en la sociedad Venezolanas en el tiempo histórico comprendido entre 1992 y el 2012. Pero construir una lectura del chavismo como identidad política alrededor del personaje de Hugo Chávez, no sería más que una burla a su grandeza como conductor político de este huracán histórico llamado Revolución Bolivariana, no sería más que una reducción mediocre e idealizada del personaje.

El mismo presidente Chávez en reiteradas ocasiones insistió de manera honesta, como él y el movimiento bolivariano, fueron consecuencia histórica de la ruptura instituyente representada por el levantamiento popular del Caracazo en 1989.

En esta dirección, Hugo Chávez comprendió que lo definitivo no son los personajes, las ideas, o las pasiones, sino los hechos políticos y sus determinaciones objetivas¹, parafraseando a Bolívar, el presidente Chávez insistió que no era más que una frágil paja en el huracán revolucionario.

El presidente Chávez señaló de manera explícita, como la relación estructurante del acontecer político, en la Venezuela contemporánea, no es otra que la lucha de clases². A pesar del sesgo negativo que la academia liberal ha tratado de darle a esta categoría, el comandante Chávez la articula como un concepto creativo capaz de iluminar una compleja trama de definiciones, relaciones, sujetos y circunstancias, obliga en lo fundamental a caracterizar el particular ciclo de crisis y reorganización del régimen de acumulación capitalista Venezolano, el cual al dejar grietas en su dominación en los ciclos de crisis, permitió que la efervescencia de los de abajo, pudiera filtrarse y despedazar la totalidad del orden oligárquico hacia una vorágine de cambio revolucionario.

Estas son las condiciones objetivas en que se inserta el huracán bolivariano y la grandeza de su conductor Hugo Chávez, quien, desde la trascendencia del momento histórico concreto, y consciente de la interactividad del sujeto revolucionario en el marco de las condiciones objetivas, abrió un horizonte de emancipación que hoy se configura en una representación política nacional que nadie bautizó como Chavismo, ni la vanidad del conductor, ni la recomendación de un sanedrín de expertos.

La denotación misma de esta nueva identidad política surgió en las calles³, en la lucha

¹ Chávez sitúa la relación compleja entre individuo e historia: “Nosotros por tanto revolucionarios, bolivarianos, socialistas, marxistas, no creemos en las figuras predestinadas por la historia, en la tarea o el papel definitivo o definitorio del hombre individual cuando de fenómenos históricos se trata. <https://www.youtube.com/watch?v=fqV1BpDxy6c>

² Chávez se reclama socialista: Año 2009 Asamblea general de la ONU. Año 2009 encuentro del Alba: <https://www.youtube.com/watch?v=462k3p6Hk0E><https://www.youtube.com/watch?v=LrqNtDxbJxA>

³ Durante el 2012 en un acto político conmemorativo de la insubordinación cívico militar del 4 de febrero, el comandante se refiere al Chavismo afirmando que “...Cuando digo Chavista, estoy es recogiendo una expresión popular, porque la esencia del Chavismo así llamado, a mí no me gusta hablar del Chavismo, pero anda por todos lados, me sumo al Chavismo pues¡, al Chavismo con Chávez. <https://www.youtube.com/watch?v=J-DQTFuvqMo>

anónima del pueblo bolivariano, el cual tejió la palabra Chávez junto a igualdad, dignidad y nacionalismo petrolero; paso a paso en estos tiempos de revolución, el pueblo nombró el mundo que fue creando, constituyó una nueva representación para garantizar su identidad y cohesión, para su emancipación: El Chavismo.

No obstante, nuestro esfuerzo por no caer en una historia de las ideas o de la grandeza del personaje, no puede negar el papel de Hugo Chávez en el largo tiempo histórico de la sociedad venezolana, Hugo Chávez es sin lugar a dudas el genio de una coreografía política que ha sido capaz de desafiar la hegemonía imperial norteamericana sobre la sociedad Venezolana. Así intentemos luchar contra los formatos personalistas de análisis, es necesario registrar su audacia, prospectiva histórica e intensidad radical en las transformaciones buscadas desde su práctica política. Venezuela tiene y tendrá su huella, su trazo ha terminado por configurar un nuevo relato de identidad.

El Chavismo existe hoy como práctica política en la sociedad venezolana y seguirá existiendo en la simbología de resistencia popular frente a negados tiempos aciagos en que la derecha lograra retornar al poder, sin duda el Chavismo es la idea-acción de liberación de los oprimidos, retoma en su configuración las tradiciones de lucha fundamentales en la sociedad venezolana del siglo XX como son el nacionalismo petrolero, la lucha por la igualdad y la democracia plena.

El trabajo de reflexión presentado en este libro, aborda de manera obligada, el relato sobre un hombre, su tiempo y su obra. Un hombre que situado al filo del “fin de la historia”(sic), supo reinventarla a la par que refundaba la esperanza para los oprimidos de Venezuela y América Latina. Este libro es sobre Hugo Chávez, un gigante de Nuestra América que hoy se convierte en patrimonio de los excluidos y guía para la emancipación y desestructuración de las cadenas imperiales y del capital a partir de su proyecto de socialismo del siglo XXI, un Socialismo Nuestro Americano.

José Martí se refirió en reiteradas oportunidades a la necesidad de la política como pedagogía de multitudes. Esta es la ruta que recupero el presidente Chávez para Venezuela y América Latina, logró señalar la posibilidad de superar la política como disputa enferma por el poder para intereses privados, fundándola al contrario, como ejercicio y creación de un nuevo país basado en una agenda de intereses colectivos e innovando en la acción política como pedagogía de multitudes.

Desde aquel convulsivo 4 de febrero de 1992, los excluidos escucharon su voz como el anuncio de un nuevo tiempo, a través de sus palabras, Venezuela fue apropiándose colectivamente del relato de su historia, de sus luchas, de su identidad, de un diagnóstico de los males presentes y las rutas para la construcción del futuro, En 1996 al anunciar el lanzamiento de la Agenda Bolivariana 200, el comandante Chávez decía:

“... Sin duda, estamos ante una crisis histórica, en el centro de cuya irreversible dinámica ocurren simultáneamente dos procesos interdependientes: uno es la muerte del viejo modelo impuesto en Venezuela hace ya casi 200 años, cuando el proyecto de la Gran Colombia se fue a la tumba con Simón Bolívar, para dar paso a la Cuarta República, de profundo corte antipopular y oligárquico. Y el otro es el parto de lo nuevo, lo que aún no tiene nombre ni forma

definida y que ha sido concebido con el signo embrionario aquel de Simón Rodríguez “La América no debe imitar modelos, sino ser original. O inventamos o erramos...” (Hugo Chávez. Agenda Alternativa Bolivariana. 1996).

El análisis del tiempo histórico y sus desafíos, llevó a Hugo Chávez a recuperar el libreto socialista como proyecto para la sociedad venezolana⁴. Obviando el lenguaje políticamente correcto que tanto las derechas como las izquierdas cooptadas habían impuesto en América Latina y el mundo, el presidente Chávez señaló la importancia de profundizar el debate sobre el socialismo, un socialismo Nuestro Americano que el llamó socialismo del siglo XXI, así lo expresó con sus palabras durante diversas intervenciones:

"hemos entrado en una nueva era, en la era de la construcción del socialismo nuestro americano" (Discurso del triunfo elecciones presidenciales 2006)

“El socialismo, y estoy tomando a Mariátegui, es una invención heroica. Tenemos que crearlo entre nosotros. O como decía Simón Rodríguez, otro gran socialista, o inventamos o erramos. Nosotros no pretendemos copiar el modelo soviético, un modelo que fracasó, que terminó en una dictadura y ahí está el resultado. El modelo soviético, lamentablemente, Lenin murió muy joven y después vino Stalin, y las desviaciones, y luego el stalinismo, y la dictadura se instaló en la Unión Soviética. Ahí nunca llegó el socialismo en verdad, nunca hubo socialismo; en Europa tampoco hubo socialismo.

El modelo cubano es un modelo muy particular que tampoco nosotros vamos a copiar, ni queremos copiarlo. No. Tenemos que crear nuestro socialismo. ¿Cuáles son nuestras raíces, las autóctonas? Bolívar que tenía un pensamiento claramente prosocialista, Simón Rodríguez, un pensamiento socialista, Ezequiel Zamora un pensamiento socialista y muchos otros pensadores de corrientes, de pensamiento”.⁵

Al recuperar el concepto y la práctica socialista, fue consciente que debía ser llenado de nuevo sentido, el presidente no decretó el socialismo, como mucho caricaturista mal intencionado intentó señalar, propuso un nuevo mapa político para Venezuela, que atraviesa por la realización total de la actual constitución, hasta llegar a superarla en el marco de una nueva sociedad donde las relaciones del capital sean desestructuradas y superadas.

En las páginas de este libro, avanzaremos en una lectura del tiempo histórico que vivió y apostó por transformar el comandante Chávez, iremos presentando también, los elementos

⁴<https://www.youtube.com/watch?v=UKpx3Dpzj4A>

⁵Hugo Chávez en La Hojilla (08/07/2010): <http://blog.chavez.org/ve/temas/noticias/raices-nuestro-socialismo/#.WiBFSUriYdU>

centrales que su práctica política fue dibujando, sus realizaciones y sus límites, una narrativa de la experiencia e historia de la revolución Bolivariana, mostraremos también la ruta de configuración de una nueva identidad política, la cual desde la emocionalidad popular ha dado en llamarse Chavismo, es una reflexión sobre la dimensión simbólica que asume, lo cual la proyecta y sostiene por encima de las adversidades políticas y económicas, que tiene un quienes somos y que no somos. Identidad que se sintetiza con el largo trasegar y lucha por el Socialismo Nuestro Americano.

Queda como pregunta obligada, al referir el chavismo como identidad política, ¿muere el chavismo al morir Chávez?, la respuesta clara y directa : no muere, porque el chavismo es una síntesis del hombre, su tiempo y el horizonte de la historia que aportó a ensanchar, no es retórica entonces afirmar, que ¡Chávez vive y la lucha sigue!, **aun en los tiempos más fatales, si el imperio se hace flota invasora o producto del acoso de la guerra económica la revolución fuera desplazada del gobierno, la identidad política del Chavismo será en Venezuela la referencia obligada para la reorganización del campo revolucionario, la construcción de la resistencia y la contraofensiva con opción de poder para los excluidos.**

PARTE UNO: EL CHAVISMO COMO IDENTIDAD POLÍTICA Y SU CONTEXTO SOCIO-POLÍTICO DE CONFIGURACIÓN

1. CONTEXTO EN QUE INSURGE EL COMANDANTE CHÁVEZ Y LA GENERACIÓN BOLIVARIANA

1.1. HEGEMONÍA IDEOLÓGICO CULTURAL DEL PENSAMIENTO NEOLIBERAL Y REORGANIZACIÓN DEL PATRÓN DE ACUMULACIÓN CAPITALISTA A NIVEL MUNDIAL.

El ambiente económico y socio-cultural a nivel mundial, expresaba para finales de la década del 80 y principios de los 90, un tránsito que no terminaba por definirse, era una realidad claro-oscuro, contradictoria, en la que era difícil precisar sus características y desenlace, hoy más de 27 años después, podemos descifrar con claridad el inicio del ciclo de reorganización capitalista y su expresión en el modelo neoliberal como un patrón de acumulación estratégicamente definido desde esos años, solo podíamos ver en ese entonces los efectos perversos de la política de restricción del gasto público y la represión para el pueblo, Venezuela lo constató dramáticamente a partir del paquetazo económico de Carlos Andrés Pérez y la criminal represión desatada el 27 de febrero de 1989.

Algunos rasgos de este momento histórico eran:

UNO: Asistíamos a la crisis de los Estados-Nación como centros autónomos de decisión política, las grandes decisiones estratégicas sobre economía, seguridad, medio ambiente, política social, etc, se hallaban concentradas en corporaciones transnacionales de poder. Las nociones de derechos y regulación de los poderes no existían a escala planetaria, quedando los Estados periféricos del tercer mundo y el conjunto de sus poblaciones, sujetos a las arbitrariedades, abusos e imposiciones de los macro poderes que regían a su antojo la vida en el mundo. Se da un proceso de globalización en el relacionamiento, como resultante, especialmente del desarrollo de las comunicaciones y de la informática. En contravía se observaba una tendencia a la regionalización y surgimiento de los nacionalismos, fundamentalmente orientada a protegerse de la pérdida de identidad que genera la globalización.

DOS: El pensamiento neoliberal se hizo hegemónico y comenzó a ser parte de los modos de desarrollo impulsados en los países Latino Americanos y constituyó la estrategia de modernización de la élite puntofijista para Venezuela. En este contexto asistíamos a:

- La reorganización de las formas de producir del capitalismo global, el cual apalancado en la nueva revolución tecnológica logró transformar la antigua forma de producción en galpones o fábricas y avanzó en relocalizar la producción en Asia, así

mientras cerraba fábricas en unos países evadiendo responsabilidades laborales, abría enclaves productivos en países que le permitían abaratar sus costos de producción desde nuevas formas de sobre explotación.

- La desregulación laboral, expresada en la eliminación de los derechos laborales y de seguridad social de los trabajadores. En América Latina se reformaron todas las leyes del trabajo, permitiendo formas de contratación sin ninguna garantía de derechos.
- La eliminación de los aranceles a los productos importados bajo la figura de la apertura económica, buscando con ello ampliar mercado e incrementar ventajas para los productos de las transnacionales.
- Destrucción del sindicalismo y los pactos o convenciones colectivas que garantizaban los derechos de los trabajadores a partir de la deslocalización de las empresas.
- Promoción activa de la no intervención del Estado en la regulación de la economía, incentivo a la privatización de empresas estatales, logrando el control de sectores económicos estratégicos como telecomunicaciones, puertos, energía e hidrocarburos.
- La privatización y captura por el mercado de los derechos sociales, convirtiendo la educación, la salud y las pensiones en esferas de apropiación privada y rentabilidad para el capital.

TRES: El conjunto de las prácticas sociales y culturales estaban marcadas por la fragmentación social, la preocupación por lo colectivo se perdía y aparecían como preeminentes los libretos personales de vida, se refuerza la individualización de lo social, las representaciones colectivas en la esfera política se desdibujaban y cada día se evidenciaban representaciones parceladas de lo social.

Se vivía una crisis general de la sociedad y del conjunto de la civilización occidental, en el ámbito de sus formas de pensar, de vivir y convivir, de producir, reproducir la vida y habitar el planeta:

- Todo esto trajo un alto grado de desprecio por la política como instrumento para la construcción de lo social.
- Se opera un nuevo posicionamiento en el cual es muy difícil lograr representaciones generales. Un solo grupo ya no representaba a todos, las personas tenían ahora intereses variados que no pueden ser integrados o sublimados en un interés corporativo mayor que los recoja a todos.
- Las instituciones que pretendían recogerlo todo, terminaron representando nada.
- Se abandona la idea de cambio social y la de progreso tiene grandes dificultades para mostrarse creíble, estos dos elementos señalan la crisis de las perspectivas Marxista y liberal.
- Nuevo lugar de las instituciones, los procesos de socialización sufren profundas readequaciones y las instituciones que cumplían el papel de reproducción e imposición de la norma van a perder el poder de control que ejercían, haciéndose difusas.
- Crisis de los proyectos colectivos, se crea un clima caracterizado por la apatía generalizada y se da una cierta sensación de reclusión en la esfera de la privacidad y de la individualidad.

CUATRO: Se profundizó e hizo evidente la crisis ecológica del planeta, la destrucción de la capa de ozono, la muerte acelerada de especies vegetales y animales, el calentamiento de la tierra, la reducción de las reservas hídricas, todo esto como consecuencia del modelo productivista y depredador del capital.

CINCO: La violencia urbana apareció como una forma perversa de relación y expresión social, especialmente en las ciudades tercermundistas, en su base estaban factores de exclusión socio-económica y la crisis de identidad de las nuevas generaciones que encontraban en la delimitación de territorios y de un enemigo construido, nuevas formas de proveer sentido a sus vidas.

SEIS: El desmonte del Estado de bienestar en la mayoría de países tercer mundistas y la profundización de los índices de pobreza y de polarización social. Nunca hubo tantos pobres y tan pocos ricos con tanto dinero acumulado.

SIETE: Se configura un nuevo orden mundial basado en la multipolaridad económica y la unipolaridad militar de Estados Unidos, el mundo bipolar de disuasión y equilibrio entre dos potencias (Estados Unidos-URSS) queda atrás dando paso a múltiples potencias y zonas de influencia de cada una. El Nuevo Orden Internacional provocaba que unas naciones se reunificquen y otras se disgreguen. Tal diversidad de síntomas generó graves contradicciones. Unos muros caen y otros se construyen con urgencia. Los nacionalismos, neofascismos y xenofobias, crecen y se multiplican.

1.2. CRISIS EN EL MODELO DE SOCIEDAD VENEZOLANA DE LA CUARTA REPÚBLICA

En contravía al ambiente político y sociocultural global, el conjunto de las prácticas políticas, sociales y culturales, tuvieron en Venezuela para finales de la década del 80 (27 de febrero del 89 día del Caracazo) y toda la década del 90, un reencuentro y articulación con el sentido de lo público, es decir asumen una esencia fundamentalmente política y avanzan en superar las representaciones sociales y políticas parceladas y fragmentadas que privaron durante el largo período del puntofijismo⁶. Mientras la derecha internacional celebraba alborozada la caída del muro de Berlín como la constatación histórica de la preeminencia del Capitalismo, como el fin de la historia al decir de Francis Fukuyama⁷, en Venezuela se agrietaba el muro del puntofijismo a partir de su intento por orientar la sociedad hacia el libreto neoliberal.

Los años anteriores al gran estallido popular expresado en el Caracazo⁸, Venezuela vivió una crisis general de la sociedad, esta crisis estuvo materializada en un estado intelectual, social, económico, político y cultural, donde la perturbación era tan grande que ya no se discernían las salidas posibles.

El problema no era de una simple actitud de uno o varios sectores de la población que se encontraban apáticos ante la ausencia de alternativas, no, el problema era mucho más profundo, era ante todo la crisis de la política, expresada en el desencanto con las formas

⁶ Se denomina así al acuerdo bipartidista Acción Democrática y Copei que monopoliza el poder después de la caída de Pérez Jiménez, se da desde 1958 hasta 1998.

⁷ El fin de la Historia. Francis Fukuyama. Tercer Mundo Editores

⁸ Levantamiento popular en 1989 ante el paquete de medidas fondo monetaristas que trató de implementar el gobierno de Carlos Andrés Pérez.

tradicionales de ejercerla.

La crisis de la política cuestionaba tanto a las toldas de la izquierda como de la derecha:

El proyecto de transformación de la izquierda: Venezolana estaba atrapado en las rejillas parlamentarias y del cálculo electoral, era una izquierda desligada de los movimientos sociales y de cualquier pretensión de disputa con el poder, era una izquierda domesticada e instalada en el disfrute de las coaliciones con la derecha.

El proyecto Puntofijista de la derecha expresado en la alianza COPEI y ACCION DEMOCRATICA había derivado en acciones excluyentes, violentas, autoritarias, cayendo finalmente en la más vulgar corrupción y preeminencia de intereses individuales que no daban respuesta a los intereses colectivos de los venezolanos. Fue un proyecto que no permitió vivenciar una real democracia económica, política, social y cultural, muy por el contrario, abrió grandes brechas de inequidad y exclusión a la par que configuró una sistemática estructura de represión y terrorismo de Estado.

De la condición terrorista del régimen puntofijista, dan cuenta las mil (1.000) víctimas de desaparición forzada documentadas con nombre y apellido por el Frente de Familiares y Amigos de las Víctimas de Crímenes de Estado en el período 1958-1998⁹.

A esta barbarie se suman los asesinatos políticos, el cierre de diarios, los allanamientos a las universidades y la respuesta represiva a las expresiones de protesta estudiantil y ciudadana que se saldaba con manifestantes heridos y muertos; la profundidad de la represión fue particularmente intensa durante la década del 60, se aminora durante los 70, para volver a profundizarse durante los 80. Algunos casos emblemáticos en los 80 fueron:

- La masacre de Cantaura: Ocurrió el 04 de octubre de 1982 en la zona conocida como Mare o Changurriales, a 9 kilómetros del poblado de Cantaura, en el estado Anzoátegui al oriente de Venezuela. Integrantes de la Asociación Cantaura Vive relataron que ese día, el gobierno presidido por Luis Herrera Campins ordenó una acción militar-policial con apoyo de infiltrados, que acabó con la vida de 23 jóvenes. El gobierno de Campins calificó la masacre como un “encuentro armado”, pero las exhumaciones de los cadáveres revelan que la mayoría de las víctimas fueron ajusticiadas, sus cuerpos muestran signos de tortura y tiros de gracia en el cráneo.

- La emboscada de Tazón: El 19 de septiembre de 1984, efectivos de la guardia nacional ametrallan con fusiles Fal a 200 estudiantes que se trasladaban en autobús de Maracay hasta la Sesión del Consejo Universitario en Caracas, donde las autoridades tenían en agenda aumentar el precio del comedor. En este atentado fueron heridos de gravedad 35 estudiantes.

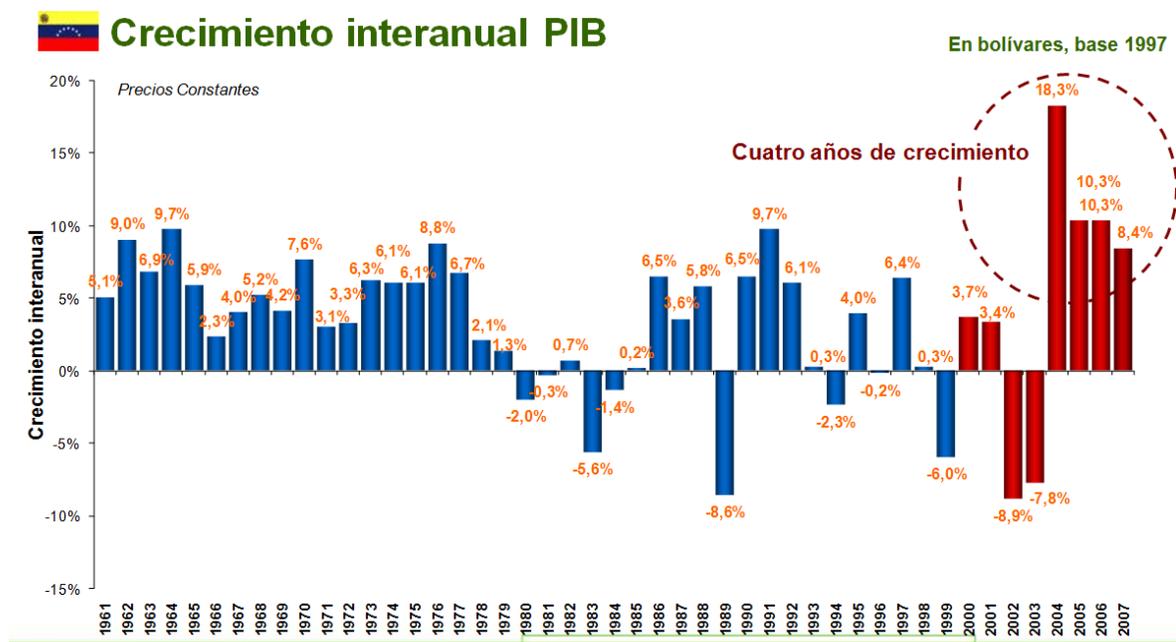
- La Masacre de Yumare: El 8 de mayo de 1986, fueron exterminados por un comando de la antigua Disip, nueve revolucionarios en el sector Barlovento, Caserío La Vaca, sitio muy cercano a la población “Yumare” del estado Yaracuy. Los testimonios de pobladores y testigos, afirman que esas personas fueron detenidas, torturadas y posteriormente asesinadas por los funcionarios policiales, quienes después de quitarles la vida procedieron a colocarles ropas militares encima de su ropa civil para justificar la hipótesis de enfrentamiento con presuntos guerrilleros.

⁹Informe del Frente de Familiares y Amigos de las Víctimas de Crímenes de Estado, Venezuela.

- La Masacre de El amparo: El 29 de octubre de 1988, 14 pescadores fueron masacrados por efectivos del Comando Específico “José Antonio Páez” (CEJAP), en el sector conocido como Caño La Colorada, estado Apure.

- La Masacre del Caracazo: El 27 de febrero de 1989 el régimen puntofijista dispara contra los manifestantes en las calles de Caracas, las cifras entregadas por los funcionarios del gobierno de Carlos Andrés Pérez hablan de 300 muertos y más de un millar de heridos. Los reportes de organizaciones sociales y derechos humanos, elevan el número de muertos a 3.500 personas, constituyéndose en la más grande masacre de la historia venezolana.

En el plano económico, el régimen puntofijista vivió su esplendor durante la bonanza petrolera de los 70. El brillo de este desarrollo “a debe”, se rompe dramáticamente con el llamado “viernes negro” ocurrido el 18 de febrero de 1983, la opulencia desmesurada de ~~las clases medias~~ la clase media se desvanece en el aire ante la devaluación del bolívar que al pasar de 4,30 bolívares a 12 por dólar, sincera la paridad real de una economía que se hundía en una profunda crisis económica, mientras permitía contradicciones oprobiasas de unos sectores populares empobrecidos al extremo y una clase media y alta comprando en Miami mientras exclamaban “Ta barato, deme dos..¹⁰”. El “viernes negro” fue el inicio de una prolongada crisis que se expresaría con un producto interno bruto negativo en 1983 de -5.6% y -8.6% en 1989, llegando a un promedio de -0.7 durante la década del 80.



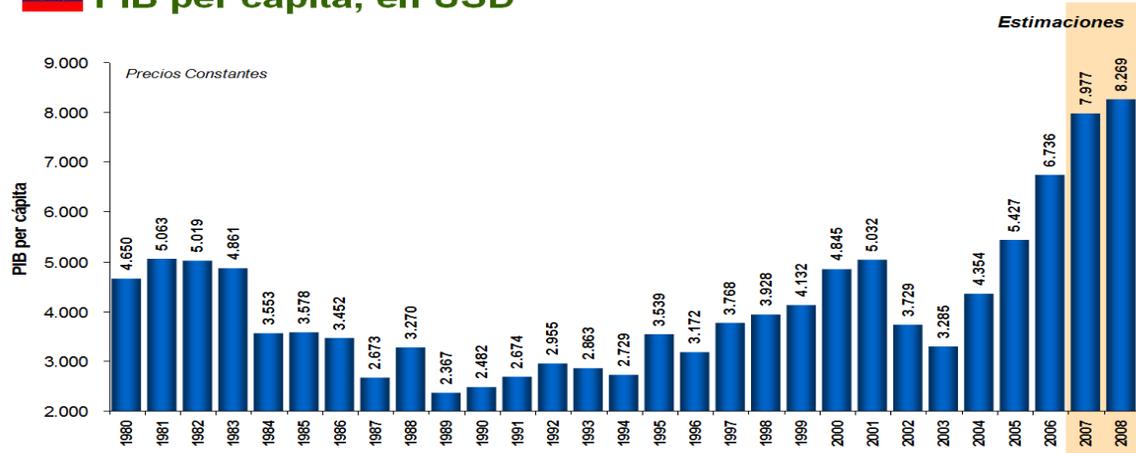
Fuente: BCV

La recesión económica tuvo obligadamente un impacto en lo social, siendo su expresión más visible la caída en el ingreso per cápita, el cual para 1981 llegó a 5.063 dólares y en

¹⁰Mayami Nuestro. Documental que refleja el flujo Venezolano a Miami durante la época de la bonanza petrolera. <https://www.youtube.com/watch?v=1SCbDgB4lfc>

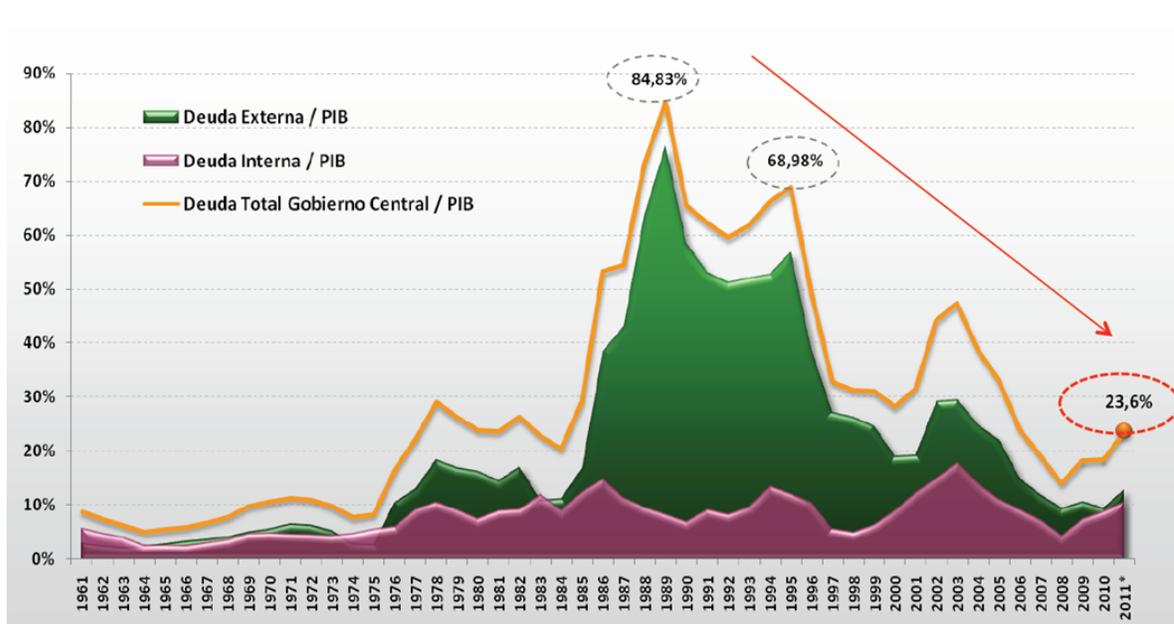
1989 se ubicó en 2.367 dólares, significando una caída de 46.75%.

PIB per cápita, en USD



Fuente: Banco Central de Venezuela (BCV), cálculos propios

El viernes negro es el hito que marcará un ciclo recesivo durante toda la década de los 80, llegando hasta 1989 a niveles insostenibles de deuda externa y agotamiento de las reservas internacionales.



Fuente: BCV

Tanto la inversión, como el ahorro, caen vertiginosamente durante los 80 en comparación con la década del 70, la inversión privada como porcentaje del pib para la década del 70 fue de 19.6 %, para los 80 fue de 9.4 %, mientras el ahorro fue de 22% en los 70 y de 11.3 durante la década de los 80. Es destacable el nivel superior de ahorro en relación a inversión en las dos décadas, hecho que denota la tendencia endémica desde entonces, de no inversión por parte del sector privado, ahorro que tiene finalmente como destino la fuga de capitales, convirtiendo a Venezuela no solo en exportador de petróleo sino también de

capitales.

AHORRO PRIVADO E INVERSIÓN PRIVADA (EN % DEL PIB)			
	Inversión	Ahorro	Ahorro Financiero
1970-79	19,6	22	2,4
1980-89	9,4	11,3	1,9
1990-99	5,7	28,7	23

Fuente: BCV

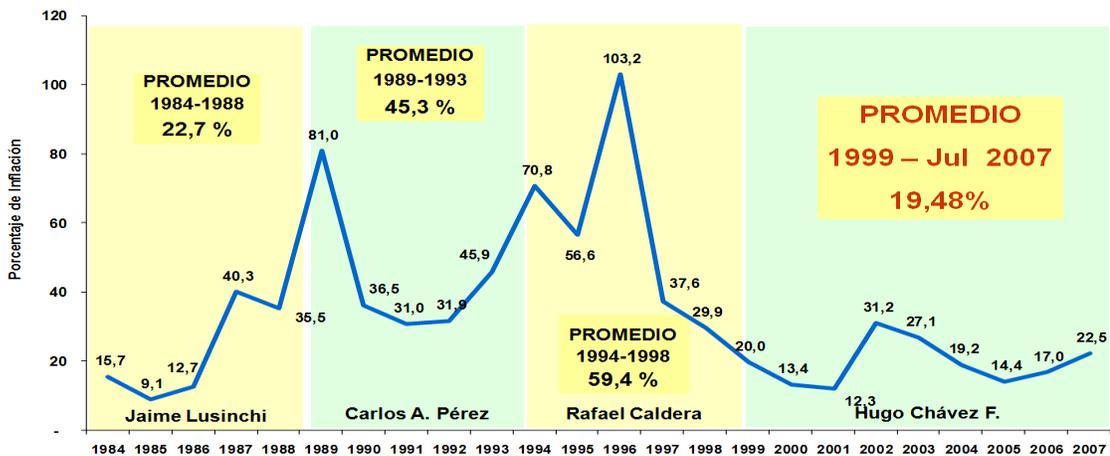
Consecuente con el contexto de crisis económica, el desempleo se incrementa, tal como se puede observar en el cuadro siguiente: Para 1981 la tasa de desempleo fue de 6.2 %, para luego incrementarse en 1990 a 9.2 % y 1998 a 11,2%.

TASA DE DESEMPLEO			
Año	1981	1990	1998
Tasa de desempleo	6,2	9,2	11,2

Fuente: CEPAL

A la par, el costo de vida y la inflación alcanza para 1989 uno de sus techos históricos más altos hasta el momento, al llegar a 81%, techo superado únicamente en 1996 bajo el gobierno Copeyano de Caldera cuando la inflación llega al 103.2%.

Inflación anual por períodos presidenciales



Todo el transcurso de la década del 80 vendría a romper la ficción de la sociedad de la

abundancia y a mostrar los escandalosos índices de pobreza, para 1985 el 42.3% de los venezolanos eran pobres y el 14,5 pobres extremos, para 1990 la pobreza había ascendido a 68.9 % y la pobreza extrema a 30.7 %.

Pobreza total y crítica en Venezuela 1975-2000						
Años	1975	1980	1985	1990	1995	2000
Pobreza (%)	26,1	24,3	42,3	68,9	66,7	58,8
Pobreza Extrema (%)	17,3	6,6	14,5	30,7	25,3	25,8

Fuente: CEPAL

El régimen puntofijista durante 40 años en el poder, construyó una economía especializada en la exportación de petróleo, pero igualmente de exportación o fuga de divisas, ~~esto trajo aparejada la consecuente~~ lo cual trajo como consecuencia la formación de una cultura de desinversión, crisis en el valor del trabajo y formación de una lógica cultural centrada en el consumo compulsivo antes que en el ahorro. Pero este fue el modelo para beneficio de las minorías ubicadas en los estratos A y B, para la clase media baja y sectores populares, el modelo significó exclusión socio-económica profunda.

La reproducción y control del sistema político sobre la población, logró mantenerse durante varias décadas a pesar de la condición de exclusión y pobreza de las mayorías, por la postura represiva y terrorista del puntofijismo, pero igualmente, y tal vez de manera más extendida por la hegemonía de un modelo aspiracional y de deseabilidad social centrado en el modo de vida americano, cuya representación espacial, material y simbólica era Miami. La industria cultural de las telenovelas, de la publicidad y la música estimularon estratégicamente este modelo aspiracional, el cual era funcional a los dispositivos de control social y político que el régimen excluyente requería. Pero la profundidad de la crisis llegó a un nivel tan alto y desesperante, que la dimensión simbólica o barniz cultural de una sociedad opulenta y de consumo, se desvaneció en el aire.

En este momento de encrucijada profunda, la élite puntofijista intenta balancear el conjunto social hacia la rectoría del mercado, asume acríticamente la vía neoliberal de desarrollo y en su intento de implantación, abre una grieta por la que se desborda la rabia acumulada del pueblo¹¹.

Carlos Andrés Pérez, de manera sumisa hace públicas las medidas de ajuste estructural con las que esperaba corregir el desbalance estructural de la sociedad venezolana, descargando claro está el peso fundamental en las mayorías ya profundamente empobrecidas y salvaguardando los intereses del gran capital y las transnacionales, las medidas que intenta aplicar CAP fueron en lo fundamental:

POLÍTICA CAMBIARIA

- Unificación cambiaria con tasa de cambio flexible, de acuerdo al libre juego de

¹¹ Pueblo no como dato socio demográfico, socio-económico o territorial, sino como el espacio de articulación simbólica y política de las demandas contra la explotación, la exclusión, la discriminación, la monopolización y la depredación ambiental.

oferta y demanda.

- Respeto al cambio de 14.50 en el caso de las cartas de crédito aún pendientes, cuya mercancía ya ingresó y fue consumida en el país.

DEUDA EXTERNA

- Suspensión de pagos (De capital e intereses) de la deuda externa pública y privada hasta el 30 de septiembre de 1989.
- Reapertura de negociaciones. Mismo trato para la deuda privada externa que la deuda pública.
- Decisión de acudir al FMI y someterse a su condicionalidad para la obtención de aproximadamente 4.500 millones de dólares en los próximos tres años.

COMERCIO EXTERIOR

- Todas las transacciones con el exterior (Importaciones, exportaciones, transferencias, etc) se efectuarán al cambio libre
- Racionalización del sistema de aranceles (Impuestos aduanales sobre los productos importados) para simplificarlo a pocas tasas, que aseguren una protección efectiva, pero decreciente a la producción nacional.
- Eliminación de exoneraciones arancelarias

TASAS DE INTERÉS

- Liberación de las tasas de interés pasivas y activas

POLÍTICA FISCAL

- Reducción del déficit fiscal a no más del 4% del pib
- Congelación de cargos en la administración pública
- Elevar desgravámenes y niveles de exención en el impuesto sobre la renta de personas naturales.
- Establecer fórmulas para permitir a las empresas depreciar activos en base a su valor actual.

PRECIOS Y SERVICIOS PÚBLICOS

- Aumento anual durante tres años de los derivados del petróleo (Gasolinas) en el mercado nacional. Primer aumento del 100% promedio.
- Aumento general inicial de tarifas de transporte en un 30%
- Aumento de tarifas de electricidad y de teléfonos (Estimado 50%)
- Sinceración general de precios de las empresas públicas productoras de bienes y servicios.

La utilidad de estas medidas para los intereses imperiales queda reflejada en las palabras de halago que el presidente norteamericano George Bush padre, le brinda a Carlos Andrés Pérez en un almuerzo organizado por la Cámara Venezolano-Americana de Comercio en

Caracas el 8 de diciembre de 1990, cínicamente Bush dice:.

“Carlos Andrés Pérez, usted es el pionero más resaltante del nuevo camino para el desarrollo de este continente: quitar los controles estatales, vender y privatizar las empresas ineficientes del Estado, realinear las tasas de cambio sobrevaluadas, y eliminar los impuestos de importación y exportación... Y es por eso que he propuesto nuestra Iniciativa para las Américas, para abrir las puertas a la libre circulación de bienes y abrir el comercio... comprometernos con los mercados libres y el libre flujo del capital”.

Pero la condición de un pueblo movilizado y una respuesta criminal por parte del poder el 27 de febrero de 1989, desestructura el juego político tradicional y coloca a la sociedad Venezolana ante la apertura de una atmósfera de revolución, atmósfera que se configura como periodo revolucionario a partir del surgimiento de una vanguardia político militar desde el movimiento MBR200, vanguardia que si bien no terminaba de delinear el programa de sociedad a construir, si expresaba decididamente una disposición estratégica de interpelación y confrontación rupturista al régimen excluyente del puntofijismo y al modelaje neoliberal en curso.

2. EL CICLO INSTITUYENTE: Insurgencia social, política y militar Bolivariana

La insubordinación popular del Caracazo el 27 de febrero de 1989, lo resituó todo, abrió un período de revolución que vino a redirigir los centros sobre los cuales se construiría la Venezuela futura.

El intento de ajuste económico neoliberal que precedió al Caracazo, ha sido explicado por muchos autores como el agotamiento de la matriz Estado céntrica y su intento de sustitución por una nueva matriz socio céntrica¹², entendiéndolo como el proceso en que la dinámica del sistema como conjunto se desplaza hacia la sociedad civil y hacia el mercado, convirtiéndolos en principios estructurantes del acontecer social. Pero antes que un rebalanceo social hacia la matriz socio céntrica, el neoliberalismo supone una configuración hegemónica y dominante de la matriz mercado-céntrica, la cual impone al conjunto de la sociedad los derroteros a seguir.

Mientras para muchos países esta era la ruta ineludible que las sociedades constituidas alrededor del modelo de “Estado de bienestar” o “estatismo socialista” debían y venían siguiendo, Venezuela inaugura una reversión en este trazo, recuperando la construcción de una sociedad donde el Estado reasume su papel como eje estructurante de la sociedad y la economía, a la par que lo popular emerge en la escena política como un inmenso torrente de transformación y revolución.

La lucha por la construcción de un Estado social, de justicia y democrático de derecho vuelve a ser la referencia capaz de dotar de sentido todos los conceptos políticos y la política misma, se vive un reencantamiento de la política y la desesperanza es superada, la totalidad de los sujetos sociales recuperan la esfera de lo público como espacio fundamental de acción.

¹²Cavarozzi Marcelo. - Autoritarismo y Democracia. La Transición del Estado al Mercado en la Argentina. Buenos Aires: Ariel, 1997.

Después del Caracazo nada volvió a ser igual ni para los de arriba ni para los de abajo¹³. Venezuela comenzó a vivir tiempos de revolución, revolución que tuvo su ciclo de apertura con la expresión de un momento instituyente de nuevo país a partir de la insubordinación popular expresada en el Caracazo del 89 y la irrupción pública de un fenómeno de insurgencia política y militar a partir del Movimiento Bolivariano 200 y el Movimiento 5 de Julio, que tuvieron su bautizo público en las insurrecciones cívico-militares de febrero y noviembre de 1992 respectivamente.

Es imposible entonces leer por separado el ciclo de movilización y expresión armada de estos dos movimientos, con el levantamiento popular del Caracazo, ambos hechos constituyen la expresión de un fenómeno articulado que podemos denotar desde el concepto de insurgencia social y política.

El presidente Chávez en reiteradas ocasiones señaló este vínculo profundo del 4 de febrero con las luchas que lo antecedieron, en febrero de 2007 con ocasión del desfile de conmemoración, señaló:

“...El 4 de febrero, general Campos, usted lo sabe, es hijo de las luchas del pueblo, porque en el 4 de febrero se recogieron 150 y más años de frustraciones; el 4 de febrero es hijo del último suspiro de Bolívar en Santa Marta, del balazo traicionero de Berruecos, de las luchas del pueblo, de las luchas de siglo y medio. El 4 de febrero es la acumulación de todas esas luchas, todos ustedes, estoy seguro, tienen conciencia, plena conciencia de lo que aquel día significó y significa en la historia nacional: el 4 de febrero partió en dos la Historia venezolana. El 4 de febrero fue un rayo que iluminó la oscuridad, Venezuela se hundía. Quince años después, general Campos, aquí estamos Pueblo y soldados juntos levantando a Venezuela, hemos sacado a Venezuela del abismo y la llevaremos hacia el sitio que le corresponde, sitio soñado por nuestro máximo líder histórico, General en Jefe y Libertador, Simón Bolívar...”¹⁴

Esta relación nos muestra la insurgencia no como una expresión de aparato, sino como una expresión social y política de movilización. En términos simples la insurgencia implica a una acción social que implica el desacato a una autoridad establecida. Pero considerada como acción social, la insurgencia no emana solo de una racionalidad estratégica, es decir una estrategia articulada y explicitada de medios y fines.

Sin duda, la insurgencia implica una acción deliberada de un actor con referencia a un orden social que lo contextualiza y sobre el que pretende influir. Pero además, esta acción incorpora dimensiones que tienen que ver con universos simbólicos de frustración frente a cambios irrealizados, racionalidades parceladas de búsqueda de nuevas alternativas frente a un ordenamiento social que no termina de comprender y ya no soporta.

En un sentido más general, “la insurgencia social y política es un fenómeno mediante el cual actores sociales y sujetos políticos interpelan el orden social en la instancia del régimen político (territorialidad e institucionalización del orden), pugnando en la mayoría de los casos por un orden alternativo”¹⁵. Retomando otros planteamientos de Antonio Sanguino¹⁶,

¹³ Frase de los Clásicos del Marxismo para caracterizar un período de revolución.

¹⁴F El amanecer de la esperanza. <http://www.minci.gob.ve/wp-content/uploads/downloads/2013/03/4felamanecerdelaesperanza.pdf>

¹⁵ Sanguino Antonio. La actuación de la insurgencia política armada en frentes de poder territorial. Cider. Uniandes 1994.

digamos que en esta fase de apertura revolucionaria se dieron las siguientes características:

- Se constituyeron actores que de manera intencional se propusieron desarrollar los conflictos sociales en una perspectiva de cambio y ruptura del orden social, emergen inmensos hechos de insubordinación popular y se fortalece la voluntad estratégica del MBR200 en la perspectiva insurreccional.
- Se construye y desarrolla un modelo de acción política que confronta el orden puntofijista y formula un nuevo paradigma político en torno al proyecto constituyente y de nueva constitución.
- Se desarrollan operaciones diversas de confrontación. Los actores movilizados en una perspectiva de desacato hacen uso de diversos dispositivos de confrontación que oscilan entre acciones de insubordinación popular y/o modalidades de enfrentamiento armado.
- Se articula un discurso movilizador que incorpora los intereses en juego, explicita la direccionalidad del mismo y facilita la construcción transitoria o permanente de alianzas sociales y políticas.

El fenómeno de insurgencia política expresado en el MBR200, si bien recoge la disposición general del pueblo movilizado e insubordinado en el Caracazo, alcanzando altos niveles de legitimidad en su acción, no logra movilizar y articular a la población en el levantamiento insurreccional, situación que lleva al fracaso de las ofensivas tanto en febrero como en noviembre de 1992.

La crisis en la movilización y articulación de la población no solo es atribuible al MBR200, en él tiene un papel de responsabilidad fundamental un sector de la izquierda venezolana, la cual a pesar de estar en la alianza insurreccional no supo por debilidad o falta de audacia crear las condiciones de articulación entre la ofensiva del MBR200 aquel 4 de febrero y la población.

Algunos análisis plantean que fue un problema de crisis y debilidad en la organización popular, pero la debilidad de la organización popular no fue obstáculo para que la población se lanzara a la calle el 27 de febrero de 1989 día del Caracazo, conducta que no repitió en ninguno de los dos intentos de levantamiento del año 92, ni el 4 de febrero, ni el 27 de noviembre. La expresión de desborde y movilización popular sí se repitió en 1998, año donde a través del voto el movimiento popular impuso un nuevo tipo de masiva insubordinación frente al orden puntofijista.

La explicación deberá buscarse antes que en condiciones organizativas y de disposición a la lucha, en la aspiración política del pueblo movilizado, el cual buscaba una estrategia de inclusión en el sistema, antes que de ruptura del sistema, esta opción la encontró el pueblo en la táctica electoral abrazada por el comandante Chávez y el MBR200, los cuales si bien llegan a la campaña electoral de 1998 con una propuesta de nueva constitución, programáticamente expresaban en ese momento una vía de modernización del sistema político, antes que de transformación radical del mismo.

El programa recogía una aspiración nacional de amplia base y será la dinámica del mismo proceso y la visión estratégica del comandante Chávez quien irá imprimiendo mayor profundidad en las transformaciones a realizar, llegando hasta posturas anticapitalistas.

¹⁶ibid

3. EL CICLO CONSTITUYENTE Y LA INSTAURACIÓN DEL GOBIERNO BOLIVARIANO

A pesar de los fracasos operacionales, el primer ciclo instituyente significó la apertura de un ciclo de revolución, ciclo que vino a consolidarse en el nuevo período cuyo eje estructurante fue la constituyente, el proceso constituyente no es solo el momento cumbre de la Asamblea Nacional Constituyente de 1999, sino todo el proceso de movilización e identificación de la propuesta y modelo de sociedad a construir que se debatió durante toda la década del 90 y que tuvo una primera expresión pública en la Agenda Alternativa Bolivariana, presentada en 1996 por el MBR200 como la síntesis de un rico y extenso debate iniciado desde la cárcel y expandido a todo el país.

El período constituyente significó un salto cualitativo, pues se da un paso en la superación del encantamiento generado por el liderazgo de Hugo Chávez como máximo comandante y su reducción a una suerte de líder carismático, se desarrolla la construcción de un programa de nueva sociedad, el cual sería formalizado años más tarde en la Constitución Bolivariana del 99, se configura un nuevo tipo de liderazgo programático, un liderazgo soportado en un proyecto de país, así en la cultura política venezolana se destaca y de una preeminencia tan grande al líder, es el proyecto de constitución bolivariana el referente político que llena el imaginario de los venezolanos, así vino a demostrarse en los días de abril del 2002, cuando el centro de la movilización popular lo constituyó el rescate del hilo constitucional y la restauración de la constitución bolivariana.

La izquierda revolucionaria y el MBR200 transforman igualmente su apuesta insurreccional por la opción electoral como una vía válida para lucha por el poder. El debate sobre el asumir o no la vía parlamentaria trajo de nuevo problemas y debates sobre la hegemonía¹⁷ y el desafío de la gobernabilidad.

La revolución venezolana asume la vía electoral y del parlamento a pesar de la trágica experiencia histórica de Chile, en donde se creía haber cerrado la vía pacífica hacia el socialismo.

Los revolucionarios venezolanos asumimos la responsabilidad histórica de acceder al poder a partir de un nuevo ensayo histórico de transición pacífica, pero lo hicimos en un contexto abierto de revolución y con la claridad de que, si bien significaba una ventana táctica hacia la lucha por el poder, exigía como soporte la alianza cívico-militar para su consolidación estratégica.

Nos lanzamos a la disputa electoral y barrimos totalmente las maquinarias electorales COPEYANAS y ADECAS y una vez en el gobierno, cumplimos con la tarea que sintetizaría el conjunto de esta fase, convocar a la ASAMBLEA NACIONAL CONSTITUYENTE, de donde sale una nueva CONSTITUCION, un nuevo mapa de país.

Cambiamos métodos violentos por pacíficos, vía insurreccional por vía electoral, optamos por la democracia en vez de la dictadura de clase, la Constituyente significó la más colosal ampliación de la democracia política, económica, social y cultural que jamás el país había

¹⁷ Como Liderazgo Intelectual Y Moral

conocido, su elaboración no fue obra de “representantes”, sino de una inmensa movilización y talleres en barrios y veredas donde la población discutía el país actual y el modelo de país a construir.

Pero los acontecimientos trágicos desplegados posteriormente durante el 2002 por la derecha restauradora y contrarrevolucionaria¹⁸, vinieron a mostrar el complejo escenario en que nos habíamos instalado como revolucionarios, la constituyente y el nuevo gobierno revolucionario no era un punto de llegada, era apenas el punto de partida para la prueba fundamental, transformar a la sociedad venezolana en el conjunto de los ámbitos económico, social, cultural y burocrático-administrativo.

Pero teníamos un mapa de nuevo país, teníamos una constitución, la cual era la expresión, claro está, de la sumatoria de los factores reales de poder¹⁹, en esencia una constitución republicana, la cual significaba una vigorosa expansión de los derechos civiles y políticos, los económicos y los culturales, así mismo era un viraje definitivo en clave nacional, como lo evidenciaba la arquitectura normativa sobre los recursos naturales y la propiedad pública de los bienes estratégicos.

Si bien no se suprimía la propiedad privada, se creaban dispositivos de regulación y de ~~funcionalización~~ funcionalidad social de la misma, avanzando de manera audaz en la declaratoria del latifundio como contrario al interés colectivo y nacional.

En consecuencia con lo anterior, a finales del 2001 la revolución avanzó de su fase constituyente genérica para particularizarse en el desarrollo legal de 49 leyes, entre las que se destaca la de tierras y la de hidrocarburos.

Es en esta coyuntura cuando el proyecto revolucionario intenta dar un salto definitivo en el cambio del ropaje legal del Estado, la derecha se percata de que es la fase en que el régimen puede cambiar definitivamente, por eso surge su voluntad conspirativa y decisión estratégica de sacar del poder al proyecto Bolivariano y a Hugo Chávez por cualquier vía.

En su intento por bloquear el proceso de cambio y revolución, personificaron la disputa en el simplón slogan de sacar a Chávez del poder y evitar la cubanización de Venezuela. Aprovecharon el acercamiento Venezolano con la revolución cubana, la derecha canalizó muy bien el anticomunismo y el rechazo al régimen cubano, contaba con la matriz cultural mayamera de ~~las clases medias~~ la clase media²⁰, donde más que antichavismo había anticubanismo.

El juego consistió en deslegitimar a Chávez en amplios sectores de la clase media a partir de la construcción de un enemigo simbólico como era la amenaza comunista, en realidad el proyecto bolivariano y su proyecto de país no significaban peligro real para la clase media,

¹⁸ Nos referimos a los trágicos hechos desplegados durante el 2002, desde el golpe de estado del 11 de abril, hasta el intento de nuevo golpe con el paro insurreccional de Diciembre del mismo año, pero igualmente al conjunto de acciones de trasgresión que desde la primera semana de instalado el gobierno de Hugo Chávez, la derecha activó desde el paro de camioneros y la crisis de abastecimiento alimentario.

¹⁹ Ferdinand Lasalle ¿Qué Es Una Constitución?. http://norcolombia.ucoz.com/libros/Lassalle_Ferdinand-Que_Es_Una_Constitucion.pdf

²⁰ Existe un video de la década del 80 llamado “Miami nuestro”, en él se presenta el peso del modelo cultural norteamericano en las clases medias Venezolanas, consolidadas en el ciclo económico en que un bolívar era equivalente a un dólar y la mayoría de personas de clase media viajaban los fines de semana a comprarlo todo en Miami, la frase más común que se escuchaba en los mercados de todo el mundo por parte de los comparadores Venezolanos era “que tan barato, deme dos”.

por eso necesitaban un enemigo simbólico construido, un enemigo amenazante que no podía ser otro que el comunismo encarnado en Cuba.

En esos momentos, como campo revolucionario, no tomamos distancia con el afán cotidiano para delinear una ruta que permitiera construir instrumentos estratégicos para la defensa de la revolución.

La revolución avanzó claramente en fortalecer ámbitos programáticos como la nueva Constitución y las leyes habilitantes, pero descuidó el campo de las herramientas estratégicas de la revolución, como la construcción de una política de defensa del nuevo poder, la cual pasaba por la caracterización de las amenazas y del tipo de adversario al que nos enfrentábamos.

Igualmente se postergó y paralizó la realización de la revolución administrativa y anticorrupción, el fortalecimiento de movimientos sociales autónomos capaces de fortalecer el proyecto de hegemonía y la consolidación de un Partido o Frente De la Revolución capaz de orientar estratégicamente el proceso. Claro que esto se escribe fácil, pero en los afanes del ciclo de implantación del nuevo poder es evidente que esto no se decreta, exige la maduración del campo propio, mientras el enemigo ataca, son escenarios complejos en los que se hace camino al andar.

Con este cuadro complejo de carencias, llega el golpe del 11 de Abril del 2002, fecha en que se descubre dramáticamente la fragilidad del poder, se descubre que llegar al gobierno no es tomarse tomar el poder, aprendizaje muchas veces vivido por otras revoluciones, pero que ratifica igualmente que nadie aprende por cabeza ajena.

Y es que las fuerzas de la revolución ganamos la dirección del gobierno y tuvimos durante ese período una correlación mayoritaria en el parlamento y en todas las instancias del gobierno, lo cual creó la ficción de que se había “tomado el poder”, o sino tomado, que se había llegado al poder.

Las relaciones de poder ganadas en diversas estructuras, no guardan una relación de correspondencia, en un sentido concreto, estas se relacionan de manera diferencial, haciendo que en este caso, actores económicos hegemónicos (Cámaras de empresarios) no poseyeran la hegemonía o el control político, y viceversa, los actores políticos en el gobierno, no terminamos por articular ni controlar los factores fundamentales del ciclo económico.

No es como imaginamos idílicamente, vemos la revolución como un estado de cambio en el que de la noche a la mañana ganamos el control de todas, absolutamente todas las esferas de la sociedad. Nuestro aprendizaje es que la revolución no es un lugar ni un punto de llegada, es un proceso permanente de construcción, reconstrucción y rupturas, de avances discontinuos y de reveses.

Las revoluciones reales, no teóricas, son revoluciones asimétricas o diferenciales, como la venezolana, la cual instaura la pugna y transformación política en el escenario del régimen político, más no alcanza a avanzar en la reconfiguración de nuevas relaciones de producción, ni hegemoniza a la totalidad de la población a favor de su proyecto, encontrando una amplia oposición a su institucionalización en capas medias de la población las cuales son hegemonizadas política y simbólicamente por la derecha

venezolana.

No obstante, las pugnas que se establecen en el ámbito del régimen político resultan definitorias del conjunto social, puesto que es allí donde se concentra esencialmente la lucha por el orden, al actuar como instancia mediadora entre la sociedad y el Estado. Esta es nuestra virtud como revolucionarios venezolanos, no evadimos la tarea a pesar de significar solo un paso en la ruta transformadora, no nos perdimos en la metafísica anarquista de “cambiar el mundo sin tomar el poder” (sic), fuimos por el poder, lo tomamos, mientras íbamos comprendiendo que esta toma parcial debía complementarse con la construcción del poder en todas las esferas de la sociedad como única ruta para encarar el cambio del mundo.

En el ejercicio gubernativo de los dos primeros años del gobierno Bolivariano antes del golpe de estado del 2002, el mercado y el empresariado le planteó desafíos serios al Estado, pues siendo un centro de poder, mantenía importantes hilos del mundo económico en sus manos, los cuales utilizó en clave de desestabilización, principalmente desde la manipulación de indicadores como riesgo país, la confianza de los inversionistas y en el estímulo a la fuga masiva de capitales.

Pero el desafío central en la materialización de la acción gubernativa en este período fue la existencia de un control real del aparato de Estado por parte de la derecha venezolana. El Estado venezolano había ganado un marco normativo desde la Constitución Bolivariana, un marco legal con las 49 leyes habilitantes, pero estuvo congelado en la realización de una seria y profunda revolución administrativa y burocrática que rompiera el control de la derecha sobre nudos críticos en la reproducción del poder como eran PDVSA y las Fuerzas Armadas.

Las realizaciones en este campo apenas si comenzaron, se hicieron desde aproximaciones cifradas por el ensayo-error, el caso de PDVSA fue emblemático, después de la experiencia del golpe del 12 de Abril y del sabotaje petrolero de diciembre del 2002, se comenzaron a expresar conceptos como “meta-estado,” para representar la configuración de un poder paralelo en la gestión petrolera que trasgredía y boicoteaba intencionadamente las directrices estratégicas del alto gobierno.

Pero queda una pregunta vagando en el ambiente, ¿por qué no existió desde el inicio del gobierno revolucionario una política estratégica capaz de revolucionar política y administrativamente a PDVSA?, comprendiendo la complejidad de esta tarea, ¿porque no se formularon metas mediatas y de largo plazo para la toma de la industria por parte de los revolucionarios Bolivarianos? En la realidad la gran política de recuperación del petróleo esbozada en la constitución bolivariana y la posterior ley de hidrocarburos, coexistió por 3 tres largos años con un enclave contrarrevolucionario consolidado en la industria estratégica del Estado y la sociedad.

Otro ejemplo emblemático y trágico fueron las Fuerzas Armadas. El presidente Chávez dijo siempre que la revolución Bolivariana era una revolución pacífica pero no desarmada, se hacía fuerte por la alianza entre el pueblo y sus Fuerzas Armadas, su trazado político estratégico era contar con unas Fuerzas Armadas democráticas, nacionalistas y constitucionalistas cuando no revolucionarias, que garantizaran el orden, la convivencia y el desarrollo pacífico de la revolución.

La operación y gestión de estas fuerzas estaba en manos de Generales y oficiales de

inspiración golpista como la realidad lo vino a poner en evidencia. El 11 de abril se da el dramático suceso del golpe militar y el gobierno cae, el presidente es detenido y un gobierno fascista asume el poder derogando en sus primeras horas la constitución Bolivariana, las 49 leyes habilitantes y las instancias democráticas como el parlamento, las autoridades de control y las autoridades locales.

En esencia el golpe fue de la cúpula militar, la oficialidad de base reacciona retomando el poder, pero, ¿por qué esta cúpula mantenía el control y gestión de las fuerzas militares?, acaso el alto gobierno confiaba en estos generales y no contaba con un plan alternativo, la realidad nos vino a confirmar este supuesto.

Los anteriores son interrogantes con los que queremos, denotan la complejidad de la transición revolucionaria, en realidad no existen respuestas fáciles, todo está inscrito en el juego estratégico y las correlaciones de los factores de poder que subsisten en cada momento histórico, pero nos queda la experiencia histórica y la necesidad de racionalizar en todo el ciclo de revolución el papel y valor de lo económico y del poder militar.

4. EL CICLO DE CONTRAREVOLUCIÓN

4.1. EL GOLPE MILITAR DE DERECHA EN ABRIL DEL 2002

Desde principios del 2001, el gobierno sufre un duro revés al ser derrotadas las fuerzas Bolivarianas en las elecciones internas para elegir la directiva de la CENTRAL DE TRABAJADORES DE VENEZUELA (CTV), esta es tomada por Acción Democrática y aparece como figura visible de esta cúpula el líder sindical Carlos Ortega, conocido en todo el país como un miembro del partido ACCION DEMOCRATICA y cercano colaborador del ex presidente Carlos Andrés Pérez.

Con este triunfo en la CTV, la derecha incrementa el conjunto de factores de acción y movilización, ahora tenía el perfil público de la cúpula de la CTV y sus estructuras sindicales alinadas durante muchos años con la patronal, amplias capas de la clase media manipuladas y movilizadas en torno al anticomunismo y los medios de comunicación encuadrados en una estrategia de guerra psicológica y desgaste de la legitimidad del régimen revolucionario. Con estas tres herramientas y con un contexto en el que se dictan las leyes habilitantes²¹, la derecha decide que es el momento de poner en escena su macabra estrategia de desestabilización y recuperación del poder perdido.

Desde noviembre del 2001, se comienzan a vivir impresionantes movilizaciones y choque callejeros entre bolivarianos y opositores de derecha, los medios de comunicación intensifican el libreto en el que se pide la salida de Chávez del poder, cualquier rastreo de la prensa, los programas televisivos o la radio en este período, nos muestran un libreto articulado repetido una y mil veces. Se construyó una realidad virtual en la que Chávez carecía del más mínimo apoyo y era un gobierno ilegítimo, surgió la tesis de que una cosa era la legitimidad por origen y otra por desempeño, se argumentó que si bien el presidente había sido democráticamente electo, su desempeño lo colocaba en una crisis de legitimidad que debía ser saldada con su retiro del poder.

²¹ Las leyes habilitantes fueron un conjunto de 49 leyes que le daban desarrollo legal práctico a la constitución Bolivariana

Comenzó entonces la agitación, para el 27 de noviembre del 2001, la oposición convocó a una gran movilización, con la intención de llegar a la Asamblea Nacional, hasta ese entonces el movimiento popular había estado en la sombra, pero cuando nadie lo esperaba miles de personas salieron a defender como ellos, gritaban “su revolución”, estas miles de personas significaban la irrupción en la calle, en la escena pública nuevamente de lo popular, de lo Bolivariano, aparecían para mostrar que una cosa era la realidad virtual construida por los medios en la que Chávez carecía del apoyo popular y otra la dimensión de lo real en la que el presidente contaba con un amplísimo apoyo en los sectores populares.

Los “Bolivarianos” acordonaron la Asamblea Nacional y desplegaron un impresionante anillo de gente que hizo que la marcha de la oposición languideciera. Una semana más tarde se dio otro intento de la oposición por asaltar el palacio de Miraflores, sede del gobierno, pasó igual, miles de personas acordonaron Miraflores por dos días, cuadas y cuadas de gente a un solo grito de “NO PASARÁN”. Todas las acciones de la oposición estaban en el marco de preparación de un paro nacional convocado para el 10 de diciembre de ese 2001.

El 10 de diciembre del 2001, la oposición realizó el paro nacional, fue un paro quieto, no movilizó nada, en cambio el gobierno rebozó de movilizaciones y concentraciones todo el país y ese mismo día firmó la Ley de tierras, mientras convocaba a una concentración para el 17 de diciembre donde logra movilizarse en Caracas cerca de 500.000 personas.

El juego de marchas y contramarchas continuó y el 23 de enero del 2002, la oposición mostró su mayor fuerza, realizó una concentración de gran magnitud, desfilaron por Caracas pidiendo que se fuera Chávez, esta impresionante movilización era la demostración de un país polarizado, porque en esta marcha “también había pueblo”, claro que era un pueblo muy particular, pues en varios bloques de la marcha se destacaban motocicletas Harley-Davidson, los brazaletes de oro, los relojes Rolex, esto que decimos como una ridiculización de los participantes en esa marcha, es en realidad una descripción del tipo de actores que se movilizaban contra el gobierno, constatable con cualquier video o fotografía de la época.

Mientras tanto, hacia el palacio de Miraflores, el movimiento revolucionario y popular había realizado una concentración mucho más débil. La oposición canturreó victoria y dijo que le había arrebatado el escenario principal a Chávez, “La Calle”, que ellos también tenían poder de movilización.

Lo cierto es que con una movilización tan masiva, la oposición no logró ponerse de acuerdo en que orador cerraría la marcha, así que no hubo discurso central, lo cual muestra que la diversidad de sectores que adversaban al gobierno, no tenían un acuerdo programático ni estratégico, ese mismo día el comandante Chávez dijo, “lo único que une a la oposición soy yo”.

La oposición enfiló triunfalmente sus baterías hacia el 4 de febrero aniversario de la insurrección cívico-militar de Chávez, esperaban declararla una fecha de luto, se sentían muy fuertes y gritaban que la mayoría en la calle ya había hablado, que Hugo Chávez debía abandonar el gobierno.

Pero de nuevo ocurrió algo insólito, el 4 de febrero, cerca de un millón seiscientas mil

personas invadieron toda Caracas y mostraron que el apoyo popular de Chávez aun podía triplicar en la calle el poder de la oposición, esta marcha bolivariana fue descomunal, y aunque tenía una ruta, terminó desbordándose por varias vías e inundando la ciudad. En la mañana, Chávez había hecho una impresionante parada militar en la ciudad de Maracay acompañado del alto mando militar.

Para finales de febrero se sucedieron insubordinaciones de militares en las plazas públicas, tres en total, generales y coroneles que se toman las plazas con megáfonos manifestando su desacato al alto gobierno, ellos esperaban que el gobierno los reprimiera, los medios estaban listos a servir el succulento plato al mostrar a un gobierno represivo, pero a pesar de la ilegalidad de su insubordinación, el gobierno los dejó expresarse sin ningún obstáculo y fue el peso de los días lo que los desgastó rápidamente, haciendo fracasar el show mediático que inteligentemente habían premeditado.

Todo este ambiente previo fue llevando al GOLPE militar del 11 de abril, como lo narra un texto anónimo de esos días:

“...Todo se encadenó misteriosamente, todos los hechos de los meses anteriores hoy muestran su articulación con este desenlace que estamos viendo en esta tarde triste del 11 de abril.

Estoy en Puente Yaguno y veo como desde la ballena de la Policía Metropolitana que viene subiendo por la avenida Baralt nos están disparando, también aparece un francotirador que desde el hotel EDEN de la avenida Baralt comienza a tirotear nuestra concentración, concentración que desde ayer mantenemos en protección del palacio de gobierno pues dicen que la oposición avanza con una gran marcha hacia acá.

No entendemos porque, pero los disparos continúan y varios compañeros comienzan a caer muertos, nos alejamos del puente, nos protegemos, algunos pocos sacamos nuestras armas y comenzamos a hacer frente a los agresores.

Parece ser que la DISIP logró atrapar a los francotiradores, los disparos han cesado, pero en el prado de la Casa Militar, al frente de Miraflores puedo contar siete cadáveres de compañeros Bolivarianos.

El micrófono central comienza a funcionar y la dramática noticia se deja oír: ¡Compañeros, mientras nos disparaban a nosotros, otro grupo de francotiradores disparó contra la marcha de la oposición, hay varios muertos de ellos también, esto ha sido aprovechado por la oposición y un grupo de militares se ha levantado contra el gobierno, está en curso un golpe militar!. Todo esto pasó muy rápido ¿pero cómo llegamos hasta este punto?.....” Narrador Anónimo 11 de abril 2012.

Desde el primero de marzo del 2002, el presidente Chávez había cambiado la junta directiva de la estatal petrolera PDVSA y había nombrado como presidente de PDVSA a Gastón Parra Luzardo, esta situación es aprovechada por la burocracia de gerentes petroleros liderados por la derecha para lanzar una escalada de acciones de protesta que poco a poco fueron encadenándose hacia un paro que tuvo comienzo el 10 de abril.

La burocracia petrolera intenta posar de meritocrática y cuestiona las credenciales profesionales y los méritos de la nueva directiva. Pero el verdadero trasfondo del conflicto que tenía su desenlace en esta tarde del 11 de abril era el intento por recuperar la

hegemonía de la visión privatizadora sobre el petróleo Venezolano.

Este era el ángulo económico y político, pero la vanguardia golpista necesitaba un pretexto emocional para ascender a una fase de escalada en la estrategia de desestabilización.

La vanguardia golpista y conspirativa venía racionalizando cada uno de los momentos de confrontación con el gobierno Bolivariano, era claro en su estrategia de desestabilización que el juego de marchas y contramarchas no daría un saldo positivo en la disputa de poder si no colocaba en juego su acumulado en dos factores fundamentales de la vida económica y política de Venezuela como son PDVSA y las Fuerzas Militares.

Desde esta matriz de sentido, se sucedieron los hechos del 11 y 12 de abril, sigamos describiendo el desarrollo de los hechos.

El 11 y 12 de Abril, se encadenan un conjunto de hechos que tienen como resultado la interrupción del hilo constitucional y el derrocamiento del presidente Hugo Chávez.

La Federación de Empresarios (FEDECAMARAS) y la Central de Trabajadores de Venezuela (CTV) venían adelantando un paro desde el 9 de abril, este paro estaba ligado al conflicto desarrollado por la nómina de gerentes de PDVSA. El 10 de abril el paro es declarado indefinido y se convoca a una marcha para la mañana del 11 de abril, la cual tendría como ruta ir desde Parque del Este hasta la sede de PDVSA en Chuao²².

En la mañana del 11 de abril un gran número de manifestantes de la clase media venezolana se congregan en el Parque del Este para dar inicio a la marcha, los datos más moderados calculan que se reunieron 500.000 personas..

La marcha se inició y desarrolló en un clima de tranquilidad y sin ninguna alteración del orden público, pero una vez en Chuao, varios dirigentes de la oposición venezolana, entre ellos el entonces general Guaicaipuro Lamed²³, convocan para que la marcha vaya hacia Miraflores, hacia el palacio de gobierno donde se sabía de antemano había miles de simpatizantes del gobierno.

Esta convocatoria se hace de manera ilegal, pues el permiso de la marcha era solo hasta Chuao, precisamente buscando evitar el choque entre los manifestantes. Esta convocatoria dejó ver claramente que los dirigentes de oposición operaban desde una agenda oculta, una agenda no democrática.

El carácter mismo de la marcha cambió radicalmente, de ser una marcha en solidaridad con la nómina gerencial de PDVSA y de tener como objetivo la defensa de los postulados de gestión petrolera de esta nómina gerencial, todos los manifestantes fueron incitados para que pidieran la renuncia del presidente y para que fueran a Miraflores a exigirla.

Mientras tanto en Miraflores se habían congregado unas 500.000 personas con el objetivo de defender el palacio, desde la noche anterior habían estado en una vigilia de apoyo al presidente Chávez.

La Guardia Nacional tenía órdenes de formar una barrera en la avenida Bolívar para evitar que la marcha de la oposición llegara hasta Miraflores pues era necesario evitar el enfrentamiento entre manifestantes. De manera extraña cuando la marcha de la oposición

²² Zona del sureste Caraqueño.

²³ Hasta hacía poco presidente de PDVSA

llega a la avenida Bolívar no encuentra ninguna barrera y puede proseguir tranquilamente su rumbo a Miraflores. El levantamiento de esta barrera hace parte de la agenda oculta que sectores militares ya venían coordinando con líderes de la oposición.

Inesperadamente la tragedia y la conspiración entran en escena, a la misma hora grupos de francotiradores disparan en la zona del Silencio contra los manifestantes de la oposición mientras otro grupo de francotiradores disparaba contra la concentración Bolivariana de Miraflores.

Estos francotiradores estaban encuadrados en la agenda oculta manejada y dirigida por la vanguardia político-militar golpista y su objetivo no era otro que obtener el saldo político de deslegitimación total del gobierno al mostrarlo como un gobierno asesino que había ordenado disparar contra la marcha de sus opositores.

Hasta acá el libreto de la agenda oculta venía dando sus frutos, la marcha había sido desviada, los francotiradores habían creado un cuadro de tragedia, rabia y desconcierto al disparar sobre las dos concentraciones, era el turno de la gran estrella: Los medios de comunicación.

Los medios operaron con una coordinación y precisión bastante sospechosa, el presidente había sido informado por inteligencia militar que había un golpe militar en desarrollo, intenta hablarle al país en cadena nacional por todas las televisoras, pero estas aprovechan el momento y mientras el mandatario hace su alocución, dividen la pantalla de la televisión y muestran las escenas de la masacre.

La intervención presidencial es sabotada generando interferencia electrónica que hace imposible que el mensaje presidencial sea escuchado, el país solo ve un presidente en su despacho y las imágenes de una masacre.

Minutos más tarde la señal presidencial será sacada del aire y un comando militar de la policía de Miranda ligada al complot golpista se toma el canal estatal de Venezolana de Televisión y lo saca del aire. El gobierno queda silenciado, cuando intenta recurrir a su red interna de radio que lo comunica con las guarniciones militares de todo el país, descubre que la frecuencia está bloqueada.

Los medios arremeten y cumplen brillantemente su papel, presentan un video montado y tergiversado en el que aparecen imágenes de las personas que en Puente Yaguno se enfrentan con pistolas a los francotiradores y al carro de la Policía Metropolitana que sube disparando por la Baralt hacia Puente Yaguno, pero en las imágenes de televisión, seguido de los disparos de los bolivarianos, se ven las personas de la oposición cayendo asesinadas, morían por las balas de los francotiradores, pero el montaje televisivo inculpó a los chavistas.

A pesar de que Puente Yaguno y la zona del Silencio donde venía la marcha opositora, quedan geográficamente distantes, el video muestra como si los que disparan en Yaguno estuvieran disparando contra la marcha opositora, dos escenas en lugares diferentes son montadas, descontextualizadas y dirigidas a obtener la conclusión que requerían en su plan golpista: Los manifestantes bolivarianos por órdenes de Chávez han masacrado la marcha opositora (sic).

Los medios de comunicación omiten mostrar que en la Concentración Bolivariana también

hubo 13 muertos, omiten presentar que debajo de puente Yaguno no había manifestantes de la oposición, sino un carro blindado de la Policía Metropolitana que avanzaba disparando hacia la concentración Bolivariana. También omiten mostrar las imágenes de los verdaderos francotiradores apostados en hoteles cercanos a cada una de las marchas.

En cuestión de segundos esta imagen recorre todo el país y el mundo, cadenas como CNN la muestran como una gran verdad y todos gritan: ¡Chávez Asesino!.

El gobierno queda mediáticamente aislado, todos sus aliados incluyendo sectores populares y militares están confundidos, las imágenes construyen una realidad virtual que es difícil de desenmascarar en el momento.

En este contexto, los militares que encabezan el juego político-militar del golpe hacen su aparición en televisión, sin disparar un solo tiro y navegando sobre la confusión, condenan al gobierno como asesino y le retiran su apoyo, esta imagen se repite, aparecen otros militares del alto mando repitiendo el mismo libreto.

El peso político de esta imagen se refuerza con la noticia –falsa también- de que el presidente ha renunciado ante el alto mando militar y antes de renunciar ha destituido a su vicepresidente. Técnica y mediáticamente el golpe ha sido consumado, se ha abierto una nueva metodología de golpes de estado, definida años más tarde por Thierry Meyssan como “golpe de Estado suave y con disimulo”²⁴.

Tropical e incomprensible, pero el presidente Chávez a pesar de contar con un cuerpo político de inteligencia como la DISIP, apenas comprende horas antes de ser cercado política y militarmente, que está ante un Golpe de Estado, que la huelga y el conjunto de manifestaciones puestas en escena desde hace varios días tenía un encuadre insurreccional y que sería dirigido intencionadamente hasta sacarlo a él y al proyecto bolivariano del poder.

Allá en la calle quedaron los verdaderos protagonistas de esta revolución, los sectores populares que temporalmente huérfanos de conducción, consumían incrédulamente el pastel mediático que las televisoras le presentaban:

“Chávez ante la gravedad de la masacre cometida, ha decidido renunciar pero antes ha destituido al vicepresidente y le ha pedido a su alto mando militar que renuncie también” (sic)

Mientras esta mentira repetida mil veces comenzó a volverse una verdad, los golpistas pasan a los hechos de fuerza e intimidación, llaman a palacio y le exigen al gobierno que renuncie, le envían un fax con la renuncia para que el presidente la firme.

Es la noche del 11 de abril del 2002, el presidente llega a valorar la posibilidad de renunciar, él también estaba preso por la trampa mediática, él también sentía el peso dramático de la masacre y muy en el fondo la duda operaba como una culpa terrible, no contaba con ninguna herramienta de estado que le diera claridad sobre los hechos, sobre la correlación real con la que podía contar en toda Venezuela.

²⁴Thierry Meyssan director de la Red Voltaire, ver en <http://libresdelsur.org.ar/archivo/?article3366>

Estábamos no solo ante un golpe militar, sino también ante un golpe a la claridad y moral de lucha de los principales cuadros de la revolución, incluyendo al presidente.

El mando militar golpista liderado por el comandante del ejército Efraín Vázquez Velásquez pasa a la postura de intimidación, hace llegar a palacio la amenaza de atacar Miraflores si el presidente no accede a firmar la renuncia.

Ante la inminencia del ataque, Chávez prefiere negociar, no llevar el país al desgarramiento sangriento de la guerra civil, el ataque militar a Miraflores presuponía un enfrentamiento radical entre los sectores golpistas y los sectores aliados al gobierno entre los que se encontraban los 2000 hombres del batallón Guardia presidencial, aunque en ese momento el presidente desconocía que también contaba con las divisiones del ejército del centro del país y divisiones aliadas en el estado Zulia.

Chávez acepta ir detenido, pero coloca el énfasis y aclara que es un presidente detenido. Para firmar la renuncia exige el compromiso de los conjurados de que no se romperá el hilo constitucional, que se respetarán los poderes democráticos de la nación, que se garantizará la vida e integridad de sus ministros y miembros del movimiento Bolivariano, también solicita respeto a su familia.

La cúpula golpista acepta en primera instancia estas condiciones y procede a detener al presidente trasladándolo a Fuerte Tiuna que es la guarnición más grande que tiene el ejército en Caracas y que a esa hora se había convertido en el puesto de mando de los insurrectos.

Pero a esa misma hora el grupo de civiles que estaba vinculado estrechamente en el mando de esta particular forma de insurrección y toma de poder, había hecho aparición en Fuerte Tiuna, aparece visiblemente el opositor y director de la Cámara de empresarios Pedro Carmona como líder del golpe y futuro presidente golpista autonombrado.

Pedro Carmona y los demás civiles se reúnen esa noche con los generales visibilizados como responsables del levantamiento o como lo intentaban mostrar, los generales que habían salido a llenar el supuesto vacío de poder.

La periodista Patricia Poleo, conocida por su alinderamiento con la ultraderecha venezolana, y presa de la rabia por haber sido desplazada de su aspiración de ser nombrada como ministra en el marco del nuevo gobierno golpista, escribió posteriormente su serie periodística llamada la “Carmonada”, la cual fue publicada por el diario de su Papá el Nuevo País, en ella arroja un cuadro muy llamativo sobre los civiles que hacían parte del juego conspirativo y el derrocamiento del gobierno:

“... Un joven de 32 años, Isaac Rafael Pérez Recao, acaudalado heredero de Isaac Pérez Alfonso, fue la figura anónima, muchas veces mimetizado cuya relación estrecha con algunos de los militares que se querían alzar, sirvió de enlace y de manager con miembros del sector castrense. Fue él quien financió la mayoría de los manifiestos y quien cancelaba los honorarios de los abogados defensores de los militares declarantes. Tenía un grupo de estos militares bajo su control, además de subordinar al presidente de FEDECAMARAS, Pedro Carmona Estanga, con quien se le vio no solo en reuniones, sino en los días determinantes del Carmonazo...”²⁵

²⁵ El nuevo país. Serie “la carmonada”. Patricia Poleo. Abril 2002

La periodista señala un detalle asombroso, detrás de Pedro Carmona Estanga, quien horas más tarde sería juramentado como presidente provisional de Venezuela, existía un civil con poder de mando sobre él, cuenta la periodista en su crónica que fue Pérez Recao quien sentado en un computador con Daniel Romero, hombre de confianza del expresidente Carlos Andrés Pérez, se encargó de señalar los nombres de los futuros ministros del gobierno de Facto.

Así las cosas, la presencia de Carmona Estanga era una presencia de marioneta, la periodista narra cómo Pérez Recao en varias ocasiones regaña y alzó la voz tanto a Carmona como al General Efraín Vásquez Velásquez que se suponía era la figura dura y militar del golpe. ¿Quién era Pérez Recao y representante de que gran poder?, es algo que queda abierto a la suspicacia de los lectores.

La brillantez operacional desde el punto de vista psicológico y militar para la toma del poder, dejaba claro que estábamos ante una nueva forma de guerra en la disputa por la restauración contrarrevolucionaria, atrás quedaba la brutalidad generalizada con que se consumó el golpe militar al gobierno del Socialista Salvador Allende en Chile, también quedaba revaluada la guerra de desgaste impuesta por la contra a la revolución Sandinista. El uso de las armas no fue dirigido a la toma de ninguna posición ni al aniquilamiento de ninguna división militar, las armas, en este caso de los francotiradores, fueron dirigidas al corazón de la legitimidad del gobierno.

Estábamos ante un nuevo manual de operaciones que tenía como eje la Guerra psicológica, desarrollada desde las poderosas máquinas de propaganda como son los medios de comunicación. Se había desarrollado una forma de guerra en la que el enemigo era resbaladizo y cambiante, unas veces aparecía como actor civil y otras como en este desenlace se pintaba de camuflado.

Esta variabilidad y versatilidad en las formas de lucha colocó límites legales y políticos muy serios al gobierno revolucionario para su contención, a pesar de saber que los civiles estaban también articulados a una estrategia de disputa del poder por cualquier vía, es decir hacían parte de una vanguardia golpista que insurgía desde métodos asimétricos e irregulares, tuvimos que llegar al dramático momento de su victoria para poder apreciar la cínica visibilización de todos los civiles y militares involucrados en esta estrategia de disputa contrarrevolucionaria por el poder.

El juego posterior de los golpistas es bastante conocido, enumeremos cada uno de sus elementos:

- Argumentando vacío de poder se instaura un gobierno de facto en cabeza de Pedro Carmona Estanga y secundado por la cúpula militar.
- Persecución de todos los dirigentes públicos del Movimiento Quinta República (Partido de gobierno).
- Derogación de la constitución bolivariana, cierre del hilo constitucional y todas las instancias del poder público nacional y local.
- Se visibiliza el liderazgo golpista y proclaman el gobierno de facto formalizándolo en decreto y auto juramentación.
- Manifestaciones de apoyo a nuevo gobierno por parte de Estados Unidos, España,

Colombia y Salvador, particularmente en Colombia se manifiesta Juan Manuel Santos, entonces ministro de hacienda y amigo personal del dictador Pedro Carmona.

- Juicio al régimen y al presidente desde los medios sin derecho a defensa. Manchan la honra del presidente como intento de derrumbe del símbolo.
- Decreto de Carmona: Suspende la Asamblea, el ministerio público, poderes locales, se legitiman capturas arbitrarias, suspende vicepresidente y gabinete ministerial.
- Decretos económicos, suspensión de participación en la OPEP, apertura a venta de activos petroleros de PDVSA.
- Suspensión de relaciones con CUBA
- Suspensión de Acuerdo energético de San José base de la posterior Petrocaribe.
- Ataque a la Embajada de Cuba

Toda la legitimación pública del golpe de Estado estuvo sustentada en la supuesta existencia de un vacío de poder pues el presidente había renunciado y destituido al Vicepresidente, pero antes de la masacre y de la supuesta renuncia los golpistas realizaban acciones en la dirección del objetivo final.

El titular del periódico El Nacional desde la mañana de ese 11 de abril señaló el camino de la agenda oculta, el titular decía “La batalla será en Miraflores”, ya estaba definido por los golpistas la desviación de la marcha para provocar el hecho político, psicológico y militar que desencadenaría en la toma del poder y derrocamiento del gobierno Bolivariano.²⁶

El argumento para el desacato y sublevación fue la masacre en la marcha, horas antes de que esta ocurriera ya estaban en escena hechos como:

- Decisión de la vanguardia golpista de desviar la marcha de Chuao a Miraflores.
- Se dan tomas de alcabalas militares para copar posiciones en Fuerte Tiuna.
- Se ponen a circular rumores de la renuncia del presidente aun antes de las masacres de las dos marchas.
- Video con declaración pública de militares desconociendo al gobierno, los cuales hablaban de rebeldía justificada por los crímenes de personas inocentes, pero luego se vino a saber que este video había sido grabado antes de que los francotiradores produjeran las muertes, lo cual compromete a estos militares con el conocimiento de los sucesos que vendrían.

El día 12 de abril cuando los conspiradores se sentían felices con la tarea cumplida se dedicaron a soltar la lengua en varios programas de televisión. Se da por ejemplo la declaración de Víctor Manuel García miembro de la oposición y operador de la CIA que dice en el programa de Venevisión del 12 de abril lo siguiente:

“Nosotros decidimos que Néstor, el General Néstor González González saliera a la luz pública era porque Chávez se iba a Costa Rica. Y nosotros teníamos que tener a Chávez en

²⁶Otto Neustald entonces corresponsal de CNN en Caracas hace una confesión en un foro público de como los hechos desencadenados durante el golpe estaban totalmente planificados.
<https://www.youtube.com/watch?v=6qseQDL7Ygo>

*Venezuela, entonces ese pronunciamiento del General González González, hace que Chávez no vaya a Costa Rica, se quede en Venezuela y ahí es cuando nosotros activamos el plan definitivo, que no le dábamos más de 24 horas y así fue”.*²⁷

Esta declaración de un miembro de la llamada coordinadora democrática diciendo que evitaron que Chávez saliera del país, ratificando que intencionalmente activaron el plan, confirma la intencionalidad existente en la producción del resultado de derrocamiento del presidente.

La periodista Patricia Poleo narra en su crónica varios de los encuentros que tuvieron Carmona y los conspiradores en Casa de Pérez Recao:

“... En una de las últimas reuniones, en casa de Pérez Recao, que se sostuvieron antes de la Huelga General, Pedro Carmona dictó una cátedra sobre las responsabilidades que todos tenían con el país. Preocupado porque no se cometieran ilegalidades. Carlos Ortega expuso sus puntos y el de sus trabajadores, insistiendo en el respeto a la constitución y acordaron reunirse de emergencia en un máximo de dos días para presentar las listas de las personas civiles que llevarían la transición después de la renuncia de Hugo Chávez.

Los militares que participaban en las reuniones cuidaban al máximo el aspecto militar y el constitucional. Dos Generales de Brigada comentaron en una oportunidad: Si fallamos en algo, si nos equivocamos, si no nos andamos derechitos, nos arriesgamos a un contragolpe”.

La legalidad necesaria la pretendieron construir desde la mentira de la renuncia del presidente, así el decreto de constitución del nuevo gobierno comenzaba diciendo:

“...Considerando que HUGO CHAVEZ FRIAS en el día de hoy presentó su renuncia al cargo de Presidente de la República ante el Alto Mando de la Fuerza Armada Nacional y que el Vicepresidente Ejecutivo de la República abandonó su cargo, con lo cual se ha configurado un vacío constitucional de poder...”

La legalidad surgió de la mentira y la espúrea legitimidad otorgada por los medios de comunicación. Asistimos al encuadre de los medios de comunicación como arma de guerra, estos jugaron un papel no solo de crítica al régimen sino que proyectaron emocionalidades de tensión, de pánico, de zozobra. La prensa, la radio, la televisión, altamente concentrados en manos de las élites venezolanas jugaron a la conspiración y acorralaron al gobierno, pues cualquier medida contra los medios tendría una resonancia internacional gravísima mostrando al régimen como violador de la libertad de expresión, los medios amparados en los tratados internacionales de derechos humanos, jugaron a cercenar la democracia.

El eje central de la oposición golpista fue la guerrilla mediática, la cual rompió los más elementales criterios de la ética y sentido crítico del periodismo, vendieron la idea del presidente como un dictador y crearon la idea de que pronto caería, que carecía del más mínimo apoyo de la población. Los medios invisibilizaron a un amplio sector de la población que siempre en las urnas reafirmó que eran mayoría, pero esas mayorías no existían en la realidad virtual construida por los grandes medios.

²⁷ Victor Manuel García, agente de la CIA y operador bajo el manto de director de una encuestadora confiesa detalles previos al golpe. <https://www.youtube.com/watch?v=Hkqnipe4UcM>

El cerco político que llegó a tener el gobierno revolucionario solo se explica por el respaldo y la estrategia publicitaria de los grandes medios de comunicación, especialmente por las cadenas de televisión, Globovisión, RCTV, Televen y Venevisión.

Ellos se encargaron de crear una situación de terror entre la ciudadanía. Apelaron a estimular niveles increíbles del instinto de conservación de la población de las grandes ciudades. Exasperaron el ánimo de la población, desprestigiaron al gobierno con una campaña intensa y constante, vendieron la idea de una solución militar rápida y fácil al conflicto abierto en la sociedad venezolana.

Su tarea fue la satanización del presidente, lo culparon de todos los males del país, de los errores cometidos y de los no cometidos, magnificaron los hechos y centraron la atención de la opinión pública de la clase media en un supuesto peligro e inminencia del comunismo. Hicieron a un lado la discusión sobre el contenido de los programas del gobierno; los medios renunciaron a comunicar y optaron por ser bafles de propaganda política y militar.

Los episodios reales o inventados durante el 2000 y el 2001, impactaron emocionalmente a los venezolanos de Clase Media y coparon casi todo su imaginario. Esos fueron, durante meses los referentes obligados para conducir una actitud política y conformar una opinión pública sin lugar para la reflexión racional sobre ningún tema. Su objetivo era la manipulación y el control social a gran escala, como efectivamente se dio.

El ropaje simbólico de “La Coordinadora Democrática”, como espacio político central de los golpistas, fue el de la Resistencia Civil, se presentaron al mundo como una resistencia pacífica contra un dictador, pero la resistencia civil es en esencia la negativa a colaborar con el militarismo en toda su extensión, es un acto público, colectivo de no violencia.

Cosa muy diferente a lo ocurrido con la oposición golpista, oposición que en todo momento avivó la perspectiva militar del golpe y cuando se realizó el golpe, la mayoría de sus dirigentes pasaron a ocupar lugares de poder en el nuevo régimen, los que no, se silenciaron de manera cómplice o salieron a legitimarlo con el débil argumento del vacío de poder.

Los hechos de abril del 2012 hicieron público el carácter de la oposición venezolana, la cual no logró entonces ni ahora constituirse ~~como~~ en un actor político de carácter democrático, en todo momento ha apostado a brincarse las normas básicas de la democracia que ~~de~~ dice respetar, estuvimos siempre ante una matriz de tipo político, militar y psicológico que ~~tenía~~ tiene como objetivo la toma del poder por cualquier vía.

No asistíamos en ese tiempo, ni asistimos hoy, a la configuración de una oposición democrática, sino a la creación de una plataforma de acción insurreccional que tuvo como forma de ataque las operaciones psicológicas, desde las que, si bien no se pretendía derrotar, ni aniquilar el régimen revolucionario, si ~~pretendía~~ pretende minar, confundir y desorganizar, para abrirle las puertas al zarpazo final.

Este fue su juego táctico, el estratégico era y sigue siendo el derrocamiento por cualquier vía del gobierno revolucionario, el modelo era aislar mientras se producía un importante crecimiento de la protesta de calle por parte de la clase media, para luego colocar condimentos militares en escena, que combinados produjeran una opción de poder para la

derecha venezolana.

La oposición venezolana operó desde la clásica combinación de todas las formas de lucha, tanto política como militar. La oposición de derecha representada en la “Coordinadora Democrática”, abrió un manual sobre conducción de guerra irregular y lo llevó a la práctica rigurosamente, con la particularidad que, en su fase de guerra de guerrillas, el papel de guerrilla lo ejecutaron los medios de comunicación, sus disparos eran de papel, pero inevitablemente produjeron sangre.

Más que un general o estratega dirigiendo la ofensiva, al frente estuvo un director de melodramas, pues todos los componentes de su estrategia buscaban estimular dimensiones de la emocionalidad pública: Amor-odio, Bueno-Malo. Todos sus encuadres fueron dicotómicos y simplistas, pero tuvieron un hondo contenido, pues la guerra por el poder, es la guerra por la legitimidad y ellos pretendieron construir su legitimidad afectando la emocionalidad pública y erigiéndose ante el mundo como una oposición democrática perseguida por un otoño dictadorzuelo.

El gobierno por su parte, jugó a colocar los parámetros y reglas de la democracia como contención para su adversario, movimiento necesario pero insuficiente, pues caímos en el romanticismo jurídico de creer que el otro actor respetaría los techos legales, creímos estar ante un actor civil y no ante un fenómeno de insurgencia político-militar, la máscara de movimiento social de presión que la oposición asumió duró demasiado en ser descubierta, solo horas antes de ser depuesto el presidente se comprendió que estábamos ante una insurrección de derecha que había sido elaborada y ejecutada paso por paso desde los años anteriores.

La mayor dificultad del gobierno en la configuración de un supuesto estratégico de defensa fue la complejidad de caracterizar y configurar al enemigo o adversario, en ocasiones era un adversario civil, que debía ser tratado desde marcos legales, en otras fue un adversario militar, en otras se ligaron los dos factores, en otras fue un adversario virtual que hablaba y desestabilizaba desde los grandes medios de comunicación. Fue un adversario gaseoso y sinuoso que transitó con brillantes por todos los postigos de las operaciones psicológicas, logrando señalar al gobierno como el malo o agresivo. Fue este adversario "asimétrico", el que logró desestabilizar al régimen, la economía y la sociedad en general.

El golpe de estado de la derecha venezolana tuvo su consumación definitiva con la firma del “Acta de Constitución del Gobierno de Transición Democrática y Unidad Nacional” y la auto juramentación de Pedro Carmona Estanga. Veamos algunos elementos contenidos en el acta:

“...El pueblo de Venezuela fiel a su tradición republicana, a su lucha por la independencia la paz y la libertad, representado por los diversos sectores organizados de la sociedad democrática nacional, con el respaldo de la Fuerza Armada unido en un acto patriótico de reafirmación y recuperación de la institucionalidad democrática para restablecer el hilo constitucional y haciendo uso de su legítimo derecho a desconocer cualquier régimen, legislación o autoridad que contraríe los valores, principios y garantías democráticas consagrado en el artículo 350 de la Constitución del 30 de diciembre de 1999.

En concordancia con las bases y principios establecidos en la Carta Democrática Interamericana de fecha 11 de septiembre de 2001, debidamente suscrita por los estados

miembros de la Organización de Estados Americanos incluyendo a Venezuela.

Considerando:

Que el día de ayer 11 de abril de 2002 fecha que será recordada con profunda indignación y tristeza nacional, ocurrieron hechos violentos en la ciudad de Caracas que se debieron a órdenes impartidas por el gobierno de Hugo Chávez Frías de atacar, reprimir y asesinar a mansalva a inocentes venezolanos que manifestaban pacíficamente en los alrededores del Palacio de Miraflores cometiéndose con ellos graves delitos comunes y de lesa humanidad contra el pueblo de Venezuela.

Decretamos:

Constituir un Gobierno de transición democrática y unidad nacional de la siguiente forma y bajo los siguientes lineamientos:

Artículo 1: Se designa al ciudadano Pedro Carmona Estanga venezolano, mayor de edad, con C.I. N° 1.262.556 presidente de la República de Venezuela. Quien asume en este acto y de forma inmediata la jefatura del Estado y del Ejecutivo Nacional por el periodo establecido en este mismo Decreto.

Artículo 2°: Se restablece el nombre de República de Venezuela, con el cual continuará identificándose nuestra patria desde este mismo instante.

Artículo 3°: Se suspende de sus cargos a los diputados principales y suplentes a la Asamblea Nacional.

Artículo 9°: Se suspende la vigencia de los 48 decretos con fuerza de ley, dictados de acuerdo con la Ley Habilitante de fecha 13 de noviembre de 2000.”

Artículo 10°: Todo el ordenamiento jurídico (constitución, leyes, decretos, etc.) se mantiene vigente siempre y cuando no contradiga o choque con el decreto de constitución del gobierno u otras normas legales dictadas por el nuevo gobierno.

A continuación pasó Carmona a auto juramentarse:

“Yo, Pedro Carmona Estanga, en mi condición de Presidente de la República de Venezuela, juro ante Dios todopoderoso, ante la patria y ante todos los venezolanos restablecer la efectiva vigencia de la Constitución de la República de Venezuela de 1999 como norma fundamental de nuestro ordenamiento jurídico y restituir el Estado de Derecho, la gobernabilidad y la garantía del ejercicio de las libertades ciudadanas, así como al respecto a la vida, la justicia, la igualdad, la solidaridad y la responsabilidad social.”

El golpe estaba consumado, usurpando así la voluntad popular, se disolvieron los poderes legítimamente constituidos y se formalizó un nuevo poder surgido de la mentira y la usurpación.

Muy rápidamente Estados Unidos de Norteamérica, Salvador, Colombia y Perú, dieron su apoyo público a los golpistas. Fue muy destacada la felicitación dada a los golpistas por el entonces ministro Juan Manuel Santos en Colombia.

4.2. RETOMA DEL PODER DESDE LA INSURRECCIÓN PATRIÓTICA Y REVOLUCIONARIA POR PARTE DEL MOVIMIENTO POPULAR, MILITARES REVOLUCIONARIOS E INSTITUCIONALISTAS

La matriz mediática de un presidente renunciando y la confusión reinante por las muertes ocurridas en las dos concentraciones lograron inmovilizar en un primer momento a los factores revolucionarios e institucionalistas de las Fuerzas Armadas. A pesar de esto el movimiento popular estuvo hasta el último momento en Miraflores, luego se replegó hacia las barriadas donde esa noche y al día siguiente se protagonizaron enfrentamientos con avanzadas de la Policía Metropolitana que se había sumado al golpe.

Los factores revolucionarios logran el 12 de abril reinstalar la resistencia en el centro de Caracas y se comienzan a presentar choques todo el día con la Policía Metropolitana, la resistencia cobra un carácter masivo, primero con la aparición pública del fiscal Isaías Rodríguez denunciando que estábamos ante un golpe de estado y luego ante la aparición de la carta del presidente Chávez diciendo que no había renunciado:

Turismo, 13 Abril 2002
a las 14:45

Al Pueblo Venezolano ...
(y a quien pueda interesar)

Yo, HUGO CHÁVEZ FIDEL, Venezolano,
PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA BOLIVARIANA
DE VENEZUELA, DECLARO:

NO HE RENUNCIADO AL
PODER LEGÍTIMO QUE EL
PUEBLO ME DIÓ.

¡¡ POR SIEMPRE !!

HUGO CHÁVEZ FIDEL

De todos los barrios de Caracas comienza a descender un verdadero río de gente que se instala de nuevo en Miraflores y alrededor del fuerte donde estaba el cuartel central de los golpistas, llamado Fuerte Tiuna.

Mientras en Maracay, donde están las principales guarniciones del país, los militares revolucionarios e institucionalistas habían tomado el control militar y se sumaban a la lucha por el restablecimiento del orden constitucional, las guarniciones militares de

Maracay comenzaron a ser rodeadas por miles y miles de personas en apoyo a la recuperación del hilo constitucional.

Los militares de Maracay comienzan desconociendo la junta de gobierno golpista y exigiendo el restablecimiento de la constitución y el regreso del presidente Hugo Chávez Frías. Los militares patriotas logran desarrollar dos hechos que terminan siendo decisivos en la retoma del poder:

- Planifican y ejecutan el levantamiento del batallón guardia presidencial y la casa militar, los golpistas en su prepotencia lo habían dejado intacto. Este movimiento permitió recuperar Miraflores como lugar simbólico de poder.
- Buscan al vicepresidente Diosdado Cabello y al presidente de la Asamblea William Lara para llevarlos a Miraflores y reasumir el mando.

Sobre los hechos que se sucedieron después, el general García Montoya, uno de los comandantes militares de la retoma del poder, cuenta lo siguiente en una entrevista:

“... Cuando supimos que iban a sacar al señor Presidente del país. Tuvimos que llamar a los militares que lo tenían cautivo y le dimos un nuevo ultimátum de una hora para que lo entregaran sano y salvo, porque ya el balance de fuerzas estaba a nuestro favor. Eso fue como a las nueve de la noche. ¡Devuelvan al señor Presidente sano y salvo antes de las 9 de la noche o aténganse a las consecuencias!

Hubo un instante en que por la presión, el señor Carmona no tuvo más remedio que renunciar y entregarse. Después de las nueve de la noche recibí una llamada de los oficiales que tenían retenido al señor Presidente en la Orchilla, diciéndome que estaban dispuestos a entregarlo. Que lo fuésemos a buscar.

Habíamos enviado desde Puerto Cabello una unidad de lanchas patrulleras para capturar la isla con 30 efectivos y una cuadrilla de tres helicópteros con 60 efectivos más. Ellos depusieron las armas y entregaron pacíficamente al Presidente. Eran como las 11 de la noche.

Habíamos hecho los arreglos para que llegara a la 42 Brigada, pero en una conversación telefónica que sostuve con él, me planteó su deseo de llegar directamente a Miraflores...”²⁸

A las 7 de la noche de ese trece de abril, Diosdado Cabello, como vicepresidente, había asumido la presidencia, logrando rescate con este acto del el hilo constitucional. Este hecho es muy significativo pues se ha querido presentar siempre a la revolución Bolivariana como un proceso que sin Chávez no tendría futuro, esa noche, Chávez no estaba y su retorno aun no era claro, la población y los militares se movilizaban masivamente en torno a un contenido político como era el restablecimiento de la constitución Bolivariana y la recuperación del hilo constitucional, la posesión de Diosdado Cabello fue aplaudida por todos como un éxito, luego pasadas las horas llega la noticia de que Chávez ha sido rescatado y se dirige a Miraflores, la felicidad fue total.

Chávez llega a Miraflores y en cadena nacional hace un llamado a respetar la constitución

²⁸<http://www.geocities.ws/redbolivariana/opinion/rescatepordignidad.htm>

y propone la apertura de un ciclo de diálogo nacional.

4.3. EL POS GOLPE, DIALOGO NACIONAL Y CONTRAOFENSIVA DE LA DERECHA CON EL PARO PETROLERO EN DICIEMBRE DE 2002

Después del golpe se inicia la conformación de las mesas de diálogo nacional, la oposición aprovecha estas mesas para ganar oxígeno político y continuar con su plan transgresor, el cual colocaría en escena para diciembre del 2002 con el golpe petrolero.

Para el mes de julio ocurrió un hecho que vino a significar el oxígeno definitivo para la ultraderecha golpista, el Tribunal Supremo de Justicia, falló a favor de los militares golpistas, argumentando que “no hubo golpe, sino un vacío de poder, situación ante la cual los militares obraron preñados de buenas intenciones”.

El magistrado Alejandro Angulo Fontiveros, uno de los 9 magistrados que salvaron su voto planteó como esta sentencia es un “...Monstrum horrendum del Derecho y constituye un golpe al Estado de Derecho y un ludibrio internacional. Tajó la Constitución y ha institucionalizado la injusticia y la impunidad. La sentencia no sólo ha cometido el absurdo de polemizar con hechos notorios, sino que los ha negado con una vacuidad jurídica impresionante y una increíble retorsión de la lógica. Abusó de paralogismos. No contenta con negar lo innegable y sobreseer la causa a favor de los imputados, incidió en la soberana ridiculez de asegurar que actuaron “preñados de buenas intenciones...”.

El desconcierto en el campo Bolivariano fue generalizado, pero la orientación del alto gobierno era acatar el fallo y aportar a la estabilidad del país. Con este fallo la derecha gana nuevo poder de fuego táctico. En la coyuntura del golpe habían perdido una correlación muy importante dentro de las fuerzas militares, pero aun contaban con un factor de poder fundamental como era PDVSA, con el nuevo aire político ganado y contando con el factor de poder real que era PDVSA, volvieron a enrumbarse hacia su meta de una Venezuela sin Chávez y sin Bolivarianos, pero tenían como problema que se hallaban amarrados al proceso de diálogo nacional.

Para el proceso de diálogo, el gobierno hábilmente convocó a la mediación internacional del centro Carter, la oposición comete el error político de no asistir a la cita con Carter, llegan incluso a cometer la tontera de señalarlo como adepto al gobierno y en contraposición pide la presencia de la OEA, el gobierno continúa con la audacia política y acepta la presencia de la OEA, la oposición sin saberlo se enredó en su propia telaraña, porque la mediación internacional los limitaba, dado que su planteamiento estratégico para resolver el problema del poder seguía ligado no a una salida democrática sino a una insurrección armada de derecha, liderada por algunos sectores de las fuerzas armadas.

La mediación internacional propuso unos criterios fundamentales para resolver la crisis política venezolana:

- Condenar las salidas violentas y trabajar por una salida negociada
- Conformar una comisión de la verdad que investigue los crímenes del 11 de abril.
- Dirimir los conflictos dentro de la normativa constitucional

Pronto la oposición se divide y los partidos de la coalición de derecha no aceptan firmar la

declaración de principios, el gobierno actúa rápidamente y los firma, la oposición entra en un debate interno y sintiéndose aislados aceptan firmar a regañadientes, esperaban el momento propicio para romper y abrir el juego de trasgresión.

El clima político volvió a ser dramático, la derecha recuperó la iniciativa, hablaban duro en los medios, decían con descaro público que cualquier desenlace del conflicto político venezolano sería militar, se filtró un documento de la comisión de estrategia de la oposición de derecha llamado Septiembre Negro, en él detallaban el juego insurreccional al que pretendían adentrarse en estos meses. Comienzan a sonar nuevas voces de batalla, la propuesta de diálogo del gobierno fue boicoteada por la oposición pues significaba un colchón que amortiguaba sus intenciones golpistas.

De manera pública y envalentonada comenzaron a difundir y a impulsar diversas alternativas para salir de Chávez:

- Que si un antejudio al presidente.
- Que si una enmienda constitucional vía parlamento para acortar el período presidencial o para convocar a un referéndum.
- Que movilizaciones de calle exigiendo la renuncia de presidente.
- Que insurrección militar en los cuarteles, que otro golpe.
- Otro escenario que comenzaron a difundir fue el asesinato del presidente, buscando por esta vía generar un caos en el que buscaban aplicar la máxima de que “en río revuelto, ganancia de pescadores”.

Mientras jugaban con todas estas variantes, la oposición se aplicó durante todo el segundo semestre del 2002 a la desestabilización económica, comenzaron con una masiva fuga de capitales, amenazando con dejar la economía en una situación de vulnerabilidad absoluta, tanto la acción en los medios como el sabotaje económico, hacía parte de una estrategia articulada que tenía como desenlace el golpe petrolero que se desarrolló en diciembre, pretendían asfixiar al gobierno para luego con un simple soplo verlo bajar en caída libre.

Para el mes de octubre la oposición comienza con el despliegue público de su acción, utilizando un conjunto de militares que aún le quedaban dentro de la tropa, hace que se declaren en “desobediencia legítima” y los concentra en la Plaza Altamira²⁹, los oficiales llaman al conjunto de las fuerzas militares a desconocer el gobierno del presidente Chávez.

Esta situación de tensión se mantiene durante todo el mes de noviembre del 2002, el gobierno decide no intervenir, permite que estos militares con megáfono en mano se vayan desgastando, pero a la par de esta acción simbólica de los militares, el golpe petrolero avanza hasta ponerse en escena para el 2 de diciembre del 2002. Esta vez la derecha comienza activando el paro en los sectores manufactureros y hacia el 10 de diciembre se le suma el sabotaje petrolero. Estos hechos tenían un objetivo claro: La renuncia del presidente Chávez.

En una entrevista concedida al diario el universal a principios de diciembre del 2002, Luis Giusti, antiguo presidente de PDVSA y figura clave de la derecha venezolana deja ver la

²⁹Plaza ubicada al este de caracas en un sector exclusivo de clase media.

apuesta golpista con el paro petrolero:

“-En síntesis, en una semana el país colapsa?

-Sí. Habría una crisis profunda de escasez de combustibles y se comenzaría a declarar fuerza mayor en todos los contratos de suministro.

- Que pasaría si el presidente dice “no me voy”?

- En ese caso la correlación de fuerzas en el país cambia y el presidente no tendría el apoyo del cual goza hoy en día. El país no se aferraría a un gobierno en una situación tan grave como ésta.”

El paro se inicia el dos de diciembre, con el cierre de atención en los bancos, se va extendiendo día tras día mientras PDVSA comienza a cesar sus labores, el golpe final lo da la participación de los barcos cargueros que bloquean las vías de entrada y salida de petróleo en el lago de Maracaibo, el tanquero Pillín León será emblemático en este juego golpista, al fondear cargado con 280.000 barriles de petróleo.

El gobierno comienza a resistir sin incurrir en estrategias de represión, el paro petrolero era en realidad un sabotaje dirigido hacia los nodos centrales de la operación petrolera, el centro de control informático para la operación y programación de envíos petroleros al exterior, así como el manejo administrativo contable es saboteado totalmente. Para ese momento PDVSA tenía subcontratado este servicio con la empresa estadounidense SAIC, la cual participa en el sabotaje, igualmente se sabotean las estructuras de operación en los diversos distritos de extracción, refinación y distribución, logrando el siguiente cuadro de impacto:

- La afectación del suministro a la planta de combustible del Aeropuerto Internacional de Maiquetía, con perjuicio para el funcionamiento de líneas aéreas nacionales e internacionales

- Suspensión del suministro de combustible desde las Plantas de Carenero, Guatire y Catia La Mar.

- El cierre del 90% de las estaciones de servicio en los Estados Aragua, Guárico, Apure y Carabobo.

- La suspensión total de la actividad en las Plantas de Yagua y de Barquisimeto, ésta última surtidora de los Estados Yaracuy, Lara y Cojedes

- Suspensión de la Planta Guaraguao, con perjuicio para los Estados Anzoátegui, Nueva Esparta y parte de Sucre

- Suspensión de la Planta Maturín, con cierre de las estaciones de servicio de los Estados Monagas, Delta Amacuro y Sucre.

- Suspensión de la Planta de San Tomé, con lesión a la actividad de transporte de alimentos y productos industriales de la región

- Mínimo despacho de las Plantas de Puerto Ordaz y Ciudad Bolívar, de la Planta de Bajo Grande surtidora de la costa oriental del Lago de Maracaibo, de la Planta de San Lorenzo, que operó en un 50%, con perjuicio para el suministro de los Estados Zulia, Trujillo y parte de Lara y Falcón

-
- Suspensión total de actividades de la Planta El Vigía, con afectación de los Estados Mérida, Táchira y Apure.
 - La paralización del buque "Pilín León" y de otros 12 tanqueros pertenecientes a la flota de PDV Marina.
 - La presencia de 11 buques pertenecientes a armadores internacionales fondeados frente a diferentes puertos petroleros del país, lo cual no sólo paraliza el suministro de combustible al mercado interno, sino la venta de crudos y productos para la exportación.
 - La negativa de seis buques tanqueros de terceros a atracar en muelles de PDVSA por considerar que no existe personal calificado en dichas instalaciones.
 - La producción total de crudo disminuyó en un 68%, tendiendo dicho porcentaje a descender aún más debido a la detención de la producción, a las restricciones de almacenamiento, a la paralización de 29 unidades de compresión en el Lago de Maracaibo y al detenimiento de las actividades del Terminal Lacustre de La Salina por abandono del personal.
 - Paralización total en algunos casos y funcionamiento parcial de las refinerías El Palito, Puerto La Cruz y Paraguaná, así como en las petroquímicas ubicadas en el Tablazo, Morón y José.

El primer supuesto visualizado por la oposición se logró, rápidamente el país comenzó a vivir un profundo desabastecimiento de alimentos y el suministro de combustible cayó dramáticamente, pero no se cumplió el supuesto que suponía que el país no se aferraría a un gobierno en una situación tan grave como esta.

Los golpistas reían por televisión y montaron un contador regresivo, decían burlones, le quedan 5 días en el gobierno al comandante petrolero, al otro día decían le quedan 4 y así fueron descendiendo en su contador hasta chocarse con un intangible que en sus corruptas conciencias no existe: LA DIGNIDAD DEL PUEBLO.

Los excluidos venezolanos mostraron una vez más para qué sirve la dignidad: PARA RESISTIR. Y resistieron, las comunidades comenzaron a organizar ollas comunitarias, ante la falta de gas comenzaron a quemar madera de sus casas para hacer los fogones, cocinar y compartir los pocos alimentos que encontraban, fue emblemática la frase de una pobladora en televisión "... Chávez, ya quemé todas las tablas de mi cama y si tengo que quemar toda la casa la quemo, pero no renuncie ¡...". El juego táctico que pretendía por asfixia llevar a la población de los barrios hacia el saqueo y la violencia, hacia un levantamiento exigiendo la salida del presidente, cayó en el vacío, la población repitió los mismos cuadros de grandeza y capacidad de lucha desplegados en abril de este año 2002 durante el golpe de Estado.

El gobierno se mantuvo en el marco de la legalidad, no se dejó provocar hacia posturas represivas y esperó hasta el 20 de diciembre cuando el Tribunal Supremo de Justicia falla un amparo ordenando levantar el paro y reactivar la industria petrolera. Los trabajadores de la nómina contractual, es decir los obreros asumen el reto de la reactivación.

La oposición se desgasta entonces en una prédica apocalíptica en la que advertía que la poca experticia de este personal llevaría a un accidente y catástrofe, pero el mito de la compleja operación que solo ellos podían realizar se desplomó, diverso personal jubilado

calificado se reengancha, expertos internacionales llegan en misiones de solidaridad y junto a miles de trabajadores recuperan la industria llevándola a su operatividad total durante el 2003.

En este marco se sucedieron hechos definitivos como:

-Venezuela recibe el apoyo del sur, llegan barcos con alimentos desde Argentina, Brasil y diversos países.

-El gobierno despliega estrategia de importación masiva de alimentos.

-Es recuperado el Pilón León y movilizadas todas las embarcaciones que obstruían los puertos.

-Comienzan pronunciamientos de apoyo de congresistas, ONGs y personalidades norteamericanas.

- La izquierda Europea con representación en el parlamento da apoyo al gobierno de Chávez.

En Febrero del 2003 el paro golpista fue derrotado en su totalidad y Venezuela inicia un arduo proceso para volver a alcanzar los niveles de productividad previos al paro. La oposición había obstruido los programas informáticos, había desmantelado maquinarias, borrado información estratégica y comercial mostrando su desprecio por los intereses nacionales., progresivamente la industria fue recuperando sus niveles de producción hasta normalizar su operación.

El impacto económico fue significativo para el conjunto de la sociedad venezolana, según PDVSA el monto de ventas no realizadas ascendió a 14.430 millones de dólares, el Producto Interno Bruto durante el cuarto trimestre de 2002 fue de -15,8% y de -24, 9% durante el primer trimestre de 2003. En el sector petrolero la caída del PIB fue de -25,9% y -39,3% respectivamente.

La crisis y derrota opositora en la agenda golpista del 2002 es sintetizada en las palabras de dos miembros de Acción Democrática, también miembros de la oposición:

“...Si algunos promovieron el paro, alentados por la idea de que después de algunos días se iba a producir una asonada militar y Chávez iba a caer, se equivocaron. (...) ese espejismo, esta tendencia estúpida, fue alimentado especialmente en ciertos sectores opulentos que se supone son más cultos, los que llamo ‘mayameados’ pensaron, asimismo, que aquí se iba a producir una invasión de marines al tercer día del paro, como si Estados Unidos fuese un país de animales (Henry Ramos Allup Últimas Noticias, 9-2-03, pp. 10-11)

“...Ésa es la interrogante. ¿Qué pretenden? ¿Qué quieren? ¿Qué le den un tiro a Chávez en la nuca? Aquí hay una cantidad de gente incitando al crimen, al asesinato, a través de subterfugios lingüísticos y no tienen el coraje de venderse como son: amigos de la muerte y capaces de cualquier cosa para desalojar a un adversario del poder...” (Claudio Fermín, Últimas Noticias, 2-3- 2003 p.24).

4.4. LA GUARIMBA COMO LEVANTAMIENTO INSURRECCIONAL DE CALLE, LA INVASIÓN PARAMILITAR Y EL REFERÉNDUM REVOCATORIO.

Después de la derrota de la derecha en el golpe petrolero, ésta intentó recuperar la iniciativa

durante el 2003 a partir de la convocatoria al revocatorio del mandato presidencial, figura contemplada en el artículo 72 de la constitución de la república bolivariana de Venezuela, el contenido del artículo es el siguiente:

“Artículo 72.- Todos los cargos y magistraturas de elección popular son revocables.

Transcurrida la mitad del período para el cual fue elegido el funcionario o funcionaria, un número no menor del veinte por ciento de los electores o electoras inscritos en la correspondiente circunscripción podrá solicitar la convocatoria de un referendo para revocar su mandato.

Cuando igual o mayor número de electores o electoras que eligieron al funcionario o funcionaria hubieren votado a favor de la revocatoria, siempre que haya concurrido al referendo un número de electores o electoras igual o superior al veinticinco por ciento de los electores o electoras inscritos o inscritas, se considerara revocado su mandato y se procederá de inmediato a cubrir la falta absoluta conforme a lo dispuesto en esta Constitución y en la Ley.

Durante el período para el cual fue elegido el funcionario o funcionaria no podrá hacerse más de una solicitud de revocación de su mandato”.

Los factores políticos de la derecha venezolana presentes en el golpe militar del 2002 y en el sabotaje petrolero, ahora aglutinados como oposición política civil, entregan en noviembre de 2003, 3.400.000 firmas, con lo cual buscaban activar el referéndum para mediados del 2004, el número de firmas necesario era de 2.405.856 firmas. En su afán desestabilizador comienzan una campaña mediática en la que presionan por adelantar la fecha del referéndum antes del tiempo fijado por la constitución.

Al revisar las firmas el Consejo Nacional Electoral objeta la validez de 800.000 firmas, pues la mayoría de estas firmas objetadas eran planas, es decir, habían sido elaboradas por una misma caligrafía, otro número considerable era de personas no inscritas en el registro electoral, el CNE no anula estas firmas, sino que da un tiempo para que las personas firmantes validen sus firmas y comprueben su autenticidad.

Las fuerzas opositoras, sin olvidar su esencialidad transgresora de la legalidad democrática, en vez de respetar al árbitro electoral e ir por la vía procedimental señalada, lanzan para finales de enero y principios de febrero de 2004, una nueva estrategia nacional de desestabilización insurreccional, la cual denominaron “Guarimba”, la cual consistía en cientos de bloqueos de calle y levantamiento de barricadas cerca de la residencia de la población opositora, es decir cerca de las urbanizaciones de clase media y alta. La guarimba si bien se despliega nacionalmente, tuvo su mayor intensidad en Caracas.

Sobre el objetivo de la guarimba, Robert Alonso un cubano de ultraderecha, incurso en el asalto de la embajada de cuba durante el golpe del 2002 y miembro de la oposición venezolana afirmó:

"Nuestra labor, por ahora, es simplemente sugerirla y explicar el

plan. (...) La guarimba durará el tiempo que sea necesario para sacudirnos de un gobierno anticonstitucional. (...) Lo mejor que le puede pasar a Venezuela es sacar a un gobernante ilegítimo por la vía de la guarimba (...)" "La guarimba es muy simpática (...) No hay suficiente personal militar ni proyectiles en las Fuerzas Armadas de Venezuela para controlarla. De ser aplicada correctamente contra el régimen, éste no duraría una tarde".

"Vamos a hablar claro. Sacar al Sr. Chávez de la presidencia podría ser más fácil que pelar mandarinas con uñas largas. Ya sucedió una vez y se hizo "sin querer queriendo. Después de mucha evaluación (...) no me cabe la menor duda que lo único que se necesitaría sería crear una crisis similar a la del 11 de abril donde se podrían -incluso- obviar los muertos. "(...) Para prevenir muertes -al menos en abundancia- se requeriría una explosión anárquica, incontrolada, desarmada, en las mayores ciudades de Venezuela, bajo la única condición que se hiciera al unísono o en el peor de los casos, que arranque y se vaya sumando el pueblo digno sin mucho guabineo".

Sin el mayor recato, el mismo Robert Alonso pasa a dar públicamente a través de entrevistas o correos, diversas orientaciones operativas sobre el desarrollo de la guarimba:

“... En teoría es sumamente sencillo implementar “LA GUARIMBA” para lograr los objetivos de la sociedad en desobediencia generalizada y ACTIVA. Lo único que hay que hacer es TOMAR LA CALLE frente a cada una de nuestras viviendas y asegurarse que por ahí no pase nada ni nadie: ¡NADA NI NADIE!

El uso de barricadas es recomendable, empleando vehículos, cachivaches, muebles, troncos... lo que se tenga a la mano. Al paralizar el país – ESTA VEZ DE VERDAD VERDAD – el régimen CASTRO-COMUNISTA tendrá que tomar medidas al respecto... o abandonar el poder.

En caso de ser agredido por las fuerzas leales al CASTRO-COMUNISMO INTERNACIONAL, se recomienda la retirada estratégica a nuestras respectivas “guarimbas” (Escondites). Es necesario – a toda costa - prevenir bajas, pero tan pronto pase el peligro, volver a tomar posiciones frente de la calle frente a nuestras viviendas.”

La guarimba como levantamiento insurreccional no logra una extensión mayor a un mes y vino a significar una táctica vacía de combate callejero, su planteamiento operativo era correcto, trataban de copar e inundar los sitios cercanos a las residencias de los manifestantes, esto obligaba a la guardia a dispersar muchos efectivos en diversos focos, pero el encuadre táctico fue vacío y con tendencia acelerada al desgaste porque carecía de una alternativa final de desenlace, es decir de un factor militar capaz de avanzar y articular la movilización generalizada con la ofensiva político militar hacia una opción de poder, era sin lugar a dudas un dispositivo táctico sin correlato estratégico, a pesar de contar con una inmensa matriz de validación desde los medios de comunicación, los cuales una vez más se

alinearon como máquinas de guerra psicológica.

El desenlace estratégico descansaba sobre supuestos que no estaban ordenados ni controlados.

En primer lugar, suponían que el gobierno caería en el desgaste de la lucha de calle, lo cual permitiría una fuerte campaña de aislamiento del gobierno por excesos en la contención de los manifestantes, o como sucedió en varias barricadas, pretendían apostar francotiradores para asesinar manifestantes y luego cobrarlos políticamente al gobierno. Pero no puede haber mayor impericia político militar como la desarrollada por la oposición nuevamente golpista, al plantear un bloqueo en la entrada de un barrio donde no se afecta ningún factor político, ni productivo fundamental, excepto la misma población, desplegaron una agresión autorreferencial que solo los dañaba a ellos mismos, increíble cretinismo. Rápidamente fueron al desgaste, ningún cuerpo de policía o de las fuerzas armadas acudió a la represión de los insubordinados y estos sin plan de avance, terminaron acosados por los propios vecinos para levantar sus barricadas.

En segundo lugar, suponían que diversos factores dentro de las Fuerzas Armadas se sumarían a la guarimba, creando un cuadro insurreccional nacional que amenazara la continuidad del gobierno revolucionario. Este supuesto era pueril, pues no tenían preparado ni organizado ningún contingente militar, simplemente porque los destacamentos golpistas dentro de las Fuerzas Armadas habían sido puestos en escena y derrotados durante las jornadas golpistas del 2002, para este momento del año 2004 la correlación revolucionaria, patriótica e institucionalista dentro de las fuerzas militares ya era extendidamente hegemónica.

En tercer lugar, suponían que, ante el desborde del cuadro nacional, la OEA decretaría la aplicación de la carta interamericana y a renglón seguido el gobierno de Chávez sería bloqueado e intervenido por la comunidad internacional. En la dirección de crear esta imagen internacional y validar la intervención, trabajaron intensamente los medios de comunicación durante el desarrollo de la guarimba.

El esquema planteado estaba sustentado en el mismo modelo de Haití, crear un cuadro abierto de ingobernabilidad, reclamar la intervención internacional y dar el golpe de mano, pero fue estúpido su cálculo porque Venezuela no es Haití, ni Chávez era Arístides, así de sencillo. Este último supuesto denotaba un profundo desconocimiento de la normatividad interamericana, así como de la correlación internacional favorable que en ese momento comenzaba a tener Venezuela en el conjunto Latinoamericano.

Al final de la guarimba el mismo libreto cínico ya desplegado durante el 2002, nadie había sido responsable del alzamiento, los medios solo informaron verazmente, la oposición nunca había trasgredido la legalidad, era el gobierno que con sus posturas autoritarias violentaba la democracia.

Con la cara lavada por la matriz mediática nacional e internacional y por la gran cofradía de la derecha mundial, la oposición retoma la tarea del referéndum revocatorio durante abril y mayo de este 2004, pero subterráneamente movía su última carta insurreccional.

El 5 de mayo de 2004, en el Municipio Baruta del este Caraqueño, en la finca Daktari, propiedad de Robert Alonso, el mismo asesor táctico operativo de las guarimbas, la

Dirección de Inteligencia Militar, la policía política Disip y el Cuerpo de Investigaciones Científicas, capturaron unos 130 paramilitares colombianos, mientras que otro grupo estimado en 50 paramilitares lograba escapar.

Exámenes de medicina legal lograron demostrar que este grupo había realizado disparos con armas de fuego hacía menos de 24 horas, lo cual suponía un proceso de entrenamiento para la misión que tenían encomendada³⁰.

Las versiones obtenidas a los paramilitares detenidos dejaron ver el cuadro de terror y desestabilización que pretendían generar:

- Vestidos con prendas de la Guardia Nacional Venezolana realizar una masacre en el contexto de una movilización de ciudadanos de la oposición.

- Luego, otro grupo vestido con prendas militares del ejército venezolano, asaltaría la instalación militar del Core 5 de la Guardia Nacional en El Paraíso para generar una inmensa confusión. Al ser radiado y televisado por los medios audiovisuales golpistas, aparecería ante el País y el mundo una situación de enfrentamiento entre militares venezolanos, el engaño consistía y hacer ver que fuerzas del ejército reaccionaban ante la pretendida masacre atacando a la guardia.

- Otro destacamento de fuerzas especiales paramilitares atacaría Miraflores intentando asesinar al presidente Hugo Chávez, en este cuadro de desconcierto, esperaban lograr “activar la voluntad de las fuerzas militares para tomar el control, castigar al régimen asesino y reconstruir un nuevo cauce para el país”.

La terca y asesina derecha intentaba poner de nuevo en juego como en el golpe de abril del 2002, una táctica de operaciones psicológicas con altas dosis de terror. Los medios de comunicación salieron presurosos a banalizar el hecho y a restarle importancia, llegando a señalarlo como un montaje del gobierno, llegaron a insinuar que los paramilitares nunca estuvieron en Venezuela, ni siquiera la evidencia del acto de entrega del contingente de paramilitares detenidos por parte de las autoridades Venezolanas a las Colombianas, logró una rectificación en la postura de los medios.³¹

De nuevo como buenos combinadores de todas las formas de lucha, los factores de la derecha vuelven a la táctica del revocatorio, logrando ratificar las firmas para convocar al revocatorio, el CNE anuncia al país, la realización del referéndum presidencial para el 15 de agosto de 2004.

El jueves 03 de junio de 2004, el presidente Hugo Chávez le habla al país aceptando el reto del revocatorio³²:

"... La figura del referendo revocatorio ha sido siembra nuestra, y me siento humildemente como uno de los sembradores de esa figura, para darle forma a un nuevo modelo democrático en Venezuela, no la vieja democracia de las élites que prometían villas y castillos, y luego que eran elegidos se olvidaban del pueblo que los eligió, y hacían el pacto con el diablo, por eso es que siempre he sido defensor y propulsor de la figura del

³⁰ La invasión paramilitar: Operación Dakтары. <http://www.minci.gob.ve/wp-content/uploads/2012/10/INVASION-PARAMILITAR-web.pdf>

³¹<https://www.youtube.com/watch?v=sUQGAwr4hDg>

³²<https://www.youtube.com/watch?v=ipVoyUMyt8E>

referendo revocatorio a la mitad del mandato".

"una vez pasada o transcurrida la mitad del mandato, me parece que el pueblo debe juzgar a sus gobernantes, someterlos a una evaluación, para ver si en esa mitad, a los tres años es más que suficiente para que un pueblo sepa si el mandatario está cumpliendo o le ha dado la espalda".

"cuánto costó que la oposición política de mi gobierno logrará entrar por el canal de la democracia verdadera y participativa".

"Cuanto nos costó traerlos por este rumbo. Golpe de Estado, 12 de abril, horas angustia, familias enlutadas, cuánta sangre corrió, cuanta persecución, cuanto terror les sembraron a los venezolanos diciéndoles que no podían esperar más, que Chávez no iba a permitir el revocatorio, cuánto costó el sabotaje terrorista del 2002 y 2003, los graves daños económicos y sociales, graves daños a la familia venezolana, a los más pobres, a los pequeños y medianos empresarios" (...) Cuánta resistencia hemos tenido frente a la ofensiva irracional de los sectores opositores al gobierno". Luego, "vino el guarimbazo – como se denominaron los piquetes violentos que organizó la oligarquía en marzo de este año, contra la decisión del Consejo Nacional Electoral de enviar a reparo las firmas por las irregularidades y el fraude denunciado con las planillas planas-, ocasionando muerte y terror, y todas las campañas mediáticas contra nuestro gobierno".

"En el ambiente se respira una gran victoria popular"

"Aquí no habrá dictadura, no habrá guerra civil, no habrá intervención extranjera, no habrá guarimba ni nada. Habrá democracia, democracia participativa y protagónica".

"Y esto es bueno que lo reflexionen aquellos que con apoyo externo causaron el golpe de Estado". "Espero que se den cuenta, si algunos están confundidos, que Hugo Chávez no es el tirano que dicen que es". "Cuánto atropello ha habido contra las instituciones". "Cuánto atropello contra el Consejo Nacional Electoral".

" ¡Dichoso el ciudadano que bajo el escudo de las armas de su mando ha convocado la soberanía nacional para que ejerza su voluntad absoluta!"

"El Consejo Nacional Electoral habló, estábamos a la espera, sin ningún tipo de presión. (...) El árbitro ha dicho que las fuerzas de la oposición política según el porcentaje de actas ya procesadas, se tienen ya 2 millones 451 mil 821, ligeramente por encima de los 2 millones 436 mil requeridas como límite mínimo para convocar al referendo revocatorio".

"En primer lugar yo siempre creí que no era nada imposible para ningún sector político recoger el 20% de las firmas para convocar al Referéndum. Y es que no podía instalarse una figura de Referéndum Revocatorio imposible. Incluso, mi criterio original era que se estableciera un 10%. La Asamblea Constituyente sabiamente consideró que eso era poco".

"Debo decirles que aquí en mi alma, en mi mente, que aquí en mi espíritu no tengo la más mínima pizca de una derrota. Yo aún no he jugado, ahora es que comienza el juego, no se equivoquen ustedes señores de la oposición, han venido casi jugando ustedes casi solos."

"Ojalá que se olviden para siempre de golpes de Estados, de guarimbas, de importar

paramilitares, de bombas en embajadas, de sabotajes petroleros, y vengan con fe y optimismo por el camino de esta nueva democracia".

"Ahora, yo les digo, no es bueno cantar victoria antes de tiempo". "Nosotros estamos listos para ir a Referendo Revocatorio". "Estamos listos, para, como un solo hombre, ahora sí, comenzar la verdadera batalla del Revocatorio Presidencial."

"Sepa el cantador sombrío, que yo cumplo con mi ley, y como canté con todos, tengo que cantar con él". "Y como siete elecciones he ganado, una octava ganaré..."

"Ellos no han derrotado a Chávez, han derrotado las bajas pasiones, y ojalá para siempre, han derrotado los caminos del golpismo, han derrotado las ambiciones, han derrotado los caminos del terrorismo y han entrado al camino de la democracia..."

"Yo, como ya estoy seguro que vamos a ir a un Referéndum Revocatorio, voy a adelantar, de una buena vez, lo siguiente -y le pido a la oposición que haga lo mismo-: nosotros vamos a respetar los resultados del Referéndum Revocatorio, vamos a respetar lo que diga el Consejo Nacional Electoral y vamos a respetar las normas que imponga el CNE. E invito a la oposición de mi gobierno a que haga lo mismo y diga lo mismo."

"Nada es tan conforme con las doctrinas populares, como el consultar a la nación en masa sobre los puntos capitales en que se fundan los Estados, las Leyes fundamentales y el Magistrado Supremo. Todos los particulares están sujetos al error, o a la seducción; pero no así el pueblo, que posee en grado eminente la conciencia de su bien y la medida de su independencia. De este modo, su juicio es puro, su voluntad, fuerte; y por consiguiente, nadie puede corromperlo, ni menos intimidarlo. Yo tengo pruebas del tino del pueblo en las grandes resoluciones; y por eso es que siempre he preferido sus opiniones a las de los sabios".

"Eso lo dijo el Padre Libertador, allá en Lima, en 1826. Vamos pues a Santa Inés, hoy comienza la Batalla de Santa Inés, con mi general Zamora, con Bolívar y Sucre"... "Ustedes van a ser capaces de demostrar lo que puede el pueblo de Sudamérica..."

"Voy a terminar convocando a mi pueblo para esta nueva batalla, la Campaña de Santa Inés. Voy a pedir a la oposición que vaya a la batalla respetando las reglas, respetando las normas..."

"Nos veremos en la Batalla de Santa Inés, una batalla limpia y democrática. El pueblo venezolano está en batalla de nuevo. Como dijo el general Sucre: Adelante, A paso de Vencedores." "Amigas y amigos es sólo una nueva batalla y lo que nos espera es una nueva victoria."

El 15 de agosto de 2004 se realiza el referéndum que termina siendo ratificatorio, ante la pregunta de si "acepta usted el revocatorio del presidente Hugo Chávez, el «Sí» significaba la destitución del presidente y el no «No», significaba la ratificación de Chávez. Con una participación del 69.92% de un censo electoral de 14.037.900, el presidente Hugo Chávez

es ratificado por el pueblo, al obtener la opción del sí 5.800.629 votos, mientras que la oposición es derrotada al obtener 3.989.008 votos. El presidente obtenía así 1.811.621 votos más que una oposición que había vendido al mundo que eran mayoría, de nuevo su juego virtual se desvanecía.

Pero no solo triunfa el proyecto bolivariano en cabeza del presidente Hugo Chávez, triunfa también la democracia venezolana al lograr por primera vez colocar a la oposición golpista y de derecha en el marco de las reglas de la democracia. Así torpemente esa madrugada en que se hicieron públicos los resultados, la oposición haya salido a desconocerlos.

El gobierno revolucionario jugó siempre hasta este momento a cobijarse con el ropaje de la democracia, no peleó con la democracia, por el contrario la expandió, recuperó así la tesis de la heroica revolucionaria Alemana Rosa Luxemburgo, para quien la democracia debía ser no solo para nuestros partidarios, sino también para nuestros adversarios y enemigos, esta es la premisa que asumió el presidente Chávez, pero como una y otra vez la historia lo constata, es la burguesía, la que siempre se ha proclamado republicana y democrática, quien lanza las primeras puñaladas contra la democracia, mostrando que es un traje muy estrecho para su cuerpo de intereses mezquinos.

4.5. ELECCIONES PRESIDENCIALES DICIEMBRE DEL 2006 Y COLAPSO DE LA VANGUARDIA GOLPISTA

El 3 de diciembre de 2006, el presidente Chávez vuelve a jugarse políticamente la continuidad del proyecto revolucionario, proyecto que exhibe como su mayor fortaleza la constante validación en las urnas, atrás teníamos las elecciones presidenciales de 1998, las elecciones para la constituyente, las nuevas elecciones presidenciales del año 2000 posterior a la constituyente, las elecciones del revocatorio del año 2004. Teníamos también la vigorosa ratificación del pueblo venezolano a la gestión del presidente Chávez desde su movilización intensa en el 2002 con la recuperación del hilo constitucional y su regreso al gobierno, la cual permitió conjurar los dos intentos de golpe de Estado en Abril y en Diciembre.

Pero a pesar de estos seis años de intensas luchas y victorias, de nuevo volvíamos a la fiesta de la democracia y tanto el presidente como nuestro pueblo asumían esta jornada con vigor y alegría. Las elecciones presidenciales del 2006 se saldaron con una nueva victoria del presidente Hugo Chávez quien superó en votos a su adversario, pero el saldo más importante, fue la derrota estratégica a la vanguardia militar golpista de la derecha venezolana, la cual quedó pulverizada, y encauzada hacia una conducta institucional y pacífica, creíamos para ese entonces.

Los resultados fueron claros, el 3 de diciembre del 2006, el presidente Hugo Chávez obtuvo 7.309.080 votos, mientras que Manuel Rosales candidato de la derecha, logró 4.292.466 votos, la abstención fue del 25 %.

Para las 6 de la tarde de este día, la oposición concedora del desenlace a partir de sus encuestas a boca de urna, discutía a puerta cerrada que opción tomar, el sector golpista insistía en desconocer los resultados, salir a proclamar fraude y lanzar a sus seguidores a la calle a un baño de sangre, el otro sector liderado por el propio candidato de oposición Manuel Rosales proponía reconocer la derrota y aprovechar el caudal electoral ganado por

ellos para reconstruir su plataforma nacional de oposición.

Mientras, la oposición discutía a puerta cerrada, en todo el país y en Caracas, miles de bolivarianos tomaron las plazas públicas, incluyendo la Plaza Altamira en Caracas, ubicada en un sector donde la oposición es hegemónica, el mensaje para la derecha era claro, les ganamos en las urnas, pero si van a la trasgresión insurreccional, encontrarán al pueblo firme.

La oposición se congeló y el sector más mesurado, ganó en su posición, a las 11 de la noche, hora y media después de que el CNE diera los resultados, el candidato de la oposición Manuel Rosales salió a reconocer la derrota y con su tradicional torpeza, terminó delatando las intenciones del otro sector de la oposición: "Hoy iniciamos la lucha por la construcción de un nuevo tiempo para Venezuela, que no me quedaré allí, que estaré a partir de hoy en la calle. El resultado del CNE, la diferencia no es tanta. El margen es más estrecho, es más pequeño. Pero voy a seguir en la calle luchando por el pueblo de Venezuela, por la democracia, por la libertad. Yo sé que algunos, en posiciones emotivas, quisieran que yo mintiera y que yo lanzara al pueblo diciéndole mentiras. Yo no podría hacer eso jamás, porque después saldría la verdad. La verdad es que, aún con un margen más estrecho, nosotros reconocemos que hoy nos vencieron"³³

Estas palabras significaban un viraje estratégico de la derecha venezolana, significaba la institucionalización de su conducta, para la Revolución Bolivariana, significaba la validación del sistema surgido de la constitución del 99, significaba la consolidación del proyecto revolucionario, el mismo presidente lo dijo cuando afirmó "hemos entrado en una nueva era, en la era de la construcción del socialismo nuestro americano", "Compatriotas, amigos y amigas, lo dije en innumerables ocasiones a lo largo de la campaña electoral, a lo largo de estos tres últimos meses de intensa campaña electoral, porque ustedes saben que nuestra campaña fue una campaña de ideas, ustedes saben que nuestra campaña fue la campaña de un proyecto nacional que está en marcha desde hace ya casi ocho años, les dije que el tres de diciembre no sería un punto de llegada, les dije que el tres de diciembre sería un punto de partida, hoy es un punto de partida, hoy es un punto de arranque, hoy comienza una nueva época, hoy comienza una nueva era dentro de proyecto nacional Bolivariano, que es la nueva época.... *La época que hoy comienza tendrá como idea fuerza, central, fundamental como línea estratégica la profundización, la ampliación y la expansión de la revolución Bolivariana, de la democracia revolucionaria, es la vía venezolana hacia el socialismo, más del 70 por ciento de los venezolanos votó no por Chávez, sino por un proyecto que tiene nombre, el socialismo Venezolano, el socialismo Bolivariano... Esa nueva era es la nueva democracia socialista, es la nueva economía socialista.*³⁴

5.LA DISPUTA POLÍTICO ELECTORAL 2007 A 2012 Y LA CONFIGURACIÓN DEL CHAVISMO COMO IDENTIDAD POLÍTICA

³³ En el minuto 4:44 Manuel Rosales reconoce su derrota con estas palabras: <https://www.youtube.com/watch?v=swnznNqFNjE>

³⁴ Discurso del triunfo Diciembre del 2006 <https://www.youtube.com/watch?v=n90dGJH1VZc&t=2505s>

5.1. INICIO DE UN NUEVO CICLO POLÍTICO

Después de las elecciones del año 2006 y el descomunal triunfo de las fuerzas Bolivarianas, transcurrieron seis intensos años de disputa política, fueron años en que la vanguardia golpista opositora e imperial quedó diezmada, relegada a la defensiva estratégica; el vario pinto paisaje opositor se vio impelido a transitar por los canales de la legalidad, no por el aprendizaje democrático obtenido, sino por lo diezmado de su poder de transgresión militar. Estos años recurrieron inútilmente al juego de matrices mediáticas, cercos internacionales al país desde la prensa internacional y su congénita conducta de reconocer al árbitro electoral solo cuando eran triunfadores de alguna contienda.

Del 2007 al 2012, se dieron grandes avances en la gobernabilidad revolucionaria, trayendo saldos importantes en la transformación de las condiciones de pobreza de nuestra población, a pesar de la crisis mundial del capitalismo en el 2009 y la caída abrupta en los precios del petróleo, el acertado manejo macro económico de estos años permitió tener unas altas reservas y una alta credibilidad internacional frente a nuestros bonos soberanos, sobre los logros en el desarrollo social y la dinámica económica hablaremos en otros capítulos, por ahora nos concentraremos en la disputa política de estos años, donde destacamos centralmente las jornadas del 2007 con el intento de reforma a la constitución y el 2009 con la enmienda constitucional que permitía al pueblo elegir indefinidamente a un gobernante evaluado positivamente.

Igualmente como resultado de esta enmienda, otro hito clave son las elecciones del 2012 donde el presidente Chávez triunfa para gobernar por un tercer período, aunque la fatalidad de su enfermedad tuvo como desenlace su muerte.

En los párrafos siguientes abordaremos el análisis de cada uno de estos momentos, para poder concentrarnos en la parte dos de este libro, en la reflexión de cómo se fue dando la síntesis de estas luchas en un nuevo relato político nacional con un inmenso potencial para articular a los excluidos y oprimidos, relato movilizador compartido que vino a configurar de manera nítida al Chavismo como identidad política, no una identidad definida o reducida al clásico libreto del caudillo y la masa, tan típico en la historia nacional, muy por el contrario el Chavismo se estructura superando a Hugo Chávez como conductor carismático, definiéndolo en lo fundamental como una representación programática, que articula al pueblo hecho huracán en la ruta de realización de unas tareas históricas fundamentales como son la construcción de una nación democrática, igualitaria e independiente, son esos los trazos esenciales de la configuración del Chavismo, trazos que arrastraron y empujan, no solo a una inmensa fuerza social sino a su referente central como lo fue y lo sigue siendo el Comandante Chávez, vaciándolo de su yo para convertirlo en representación colectiva de los excluidos en su lucha por la emancipación, él lo comprendió al expresar su frase de entrega: ¡Ya no soy yo, Chávez es un Pueblo!.

5.2. LA REFORMA CONSTITUCIONAL DE 2007 Y LA ENMIENDA DEL 2009

El ciclo de 1999 a 2006, trajo para la revolución Bolivariana logros de suma importancia:

- El desarrollo y consolidación de la Constitución Bolivariana como referente de

regulación nacional y como implantación legítima del nuevo orden revolucionario.

- El despliegue legal de una nueva sociedad independiente, soberana e igualitaria a partir de las 49 leyes habilitantes
- La visibilización y configuración de las fuerzas motrices de la revolución expresadas en los pobladores, campesinos y trabajadores movilizados junto a unas Fuerzas Armadas revolucionarias y patriotas.

Así mismo, emergió e intentó configurarse un período de contra revolución, la cual al cierre del ciclo estaba en una situación de defensiva estratégica, condición impuesta por la movilización nacional en defensa del nuevo proyecto de sociedad.

El nuevo ciclo que se abre a partir del triunfo electoral del 2006 y el Plan Nacional Simón Bolívar, supone una ruptura radical con el carácter de la revolución impulsado hasta ese momento, la esperanzas puestas en una revolución nacional, a la que se incorporarían junto al pueblo sectores productivos y democráticos de la burguesía nacional, fueron diluyéndose en la vorágine social de la violenta reacción de quienes se negaban a abandonar sus privilegios y la conducta rentística que por 40 años habían aprendido.

La acción de traición a los intereses nacionales por parte de la Burguesía nos mostró su verdadera esencia, aprendimos que las reglas básicas de la democracia le quedaban estrechas, a la menor situación de debilidad aprovechó siempre para lanzarse a la aventura fascista. Golpe militar, golpe petrolero, guarimbas, paramilitares y desconocimiento reiterativo del árbitro electoral, eran sumados a su conducta de guerra mediática, psicológica, guerra económica desde la fuga de capitales. Ante la derrota reiterada por parte del pueblo, recurrió siempre al cinismo de una oposición burguesa desleal que banalizaba los hechos y no asumía ninguna responsabilidad, en el extremo del cinismo llegó a negar la existencia del golpe militar.

Valorando y reflexionando profundamente después de las elecciones presidenciales del 2006, el presidente Chávez comprende que no hay otro rumbo posible en el proyecto nacional, que la construcción de una sociedad desde, con y para los trabajadores, nos deslizaba inexorablemente a la tarea de articular prácticas sociales donde las relaciones a configurar eran las relaciones solidarias y de cooperación, donde la propiedad era social y colectiva, así mismo la organización del trabajo no podía seguir desarrollándose desde los patrones verticales y Taylorista, e igualmente, la autogestión era la respuesta obligada si se quería ser consecuentes con esta nueva arquitectura.

Pero era claro que el andamiaje político y social sobre el que se elaboró la constitución era republicano, esto es, una carta con una profunda vocación anti tiránica e igualitaria, pero con un espacio para la reproducción de las relaciones capitalistas, las cuales si bien eran reguladas desde normas anti monopolio y anti latifundio, tenían el marco constitucional que favorecía su desarrollo.

De todas formas, el desarrollo de las fuerzas productivas venezolanas no colocaba al orden del día, ni permitían la extinción de la propiedad privada por simple decreto, se trataba de crear un modelo de coexistencia entre una propiedad privada productiva y unas nuevas formas de propiedad, donde la privada y la estatal, fueran enriquecidas con la propiedad

social directa.

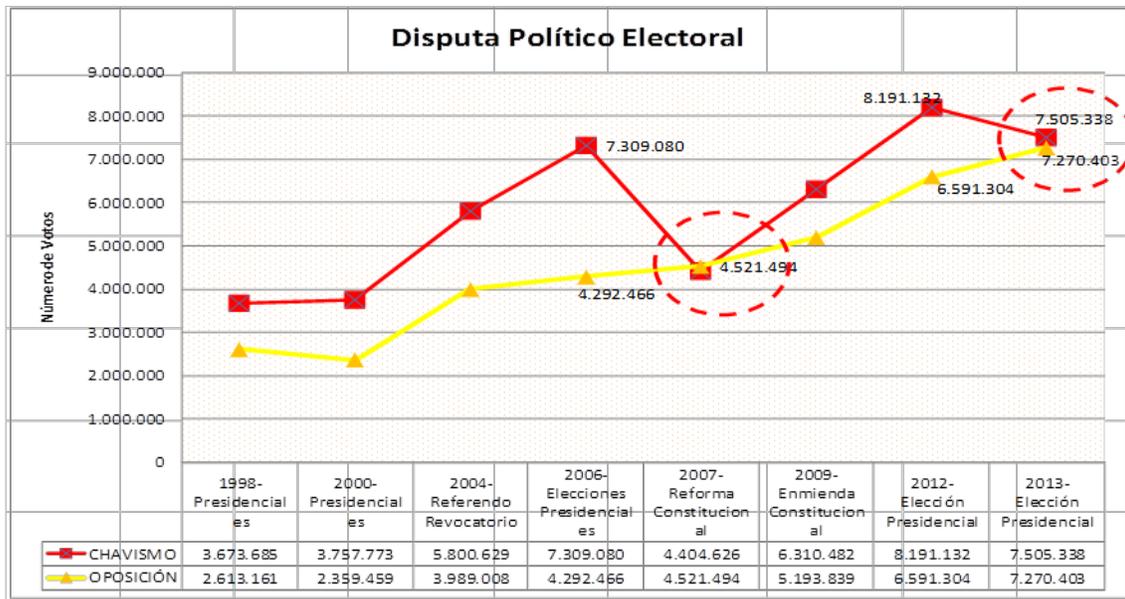
La propiedad social directa no podía pensarse sin el fortalecimiento de una ruptura con el Estado centrismo sobre el que se había construido la sociedad venezolana durante el siglo XX. Era necesario una nueva geometría del poder, una nueva concepción y práctica de cómo gestionar la vida desde los territorios, volver al discurso libertario de Simón Rodríguez cuando proponía en el siglo XIX las toparquías, derivadas luego hacia el concepto de comunas, toparquías o comunas articuladas en una compleja red de gestión junto al Estado nacional, quien al fin de cuentas mantenía tareas centrales en los encadenamientos productivos nacionales, la dirección de la defensa nacional y la conducción de la interacción internacional.

Manteniéndonos en esta lógica, la propiedad social exigía la geometría del poder y ésta, requería un nuevo nivel de empoderamiento del sujeto social expresado como poder popular, teníamos así una nueva concepción para construir a Venezuela desde la articulación dinámica de proyecto (Propiedad social), territorio (Comunas) y sujeto (Poder Popular).

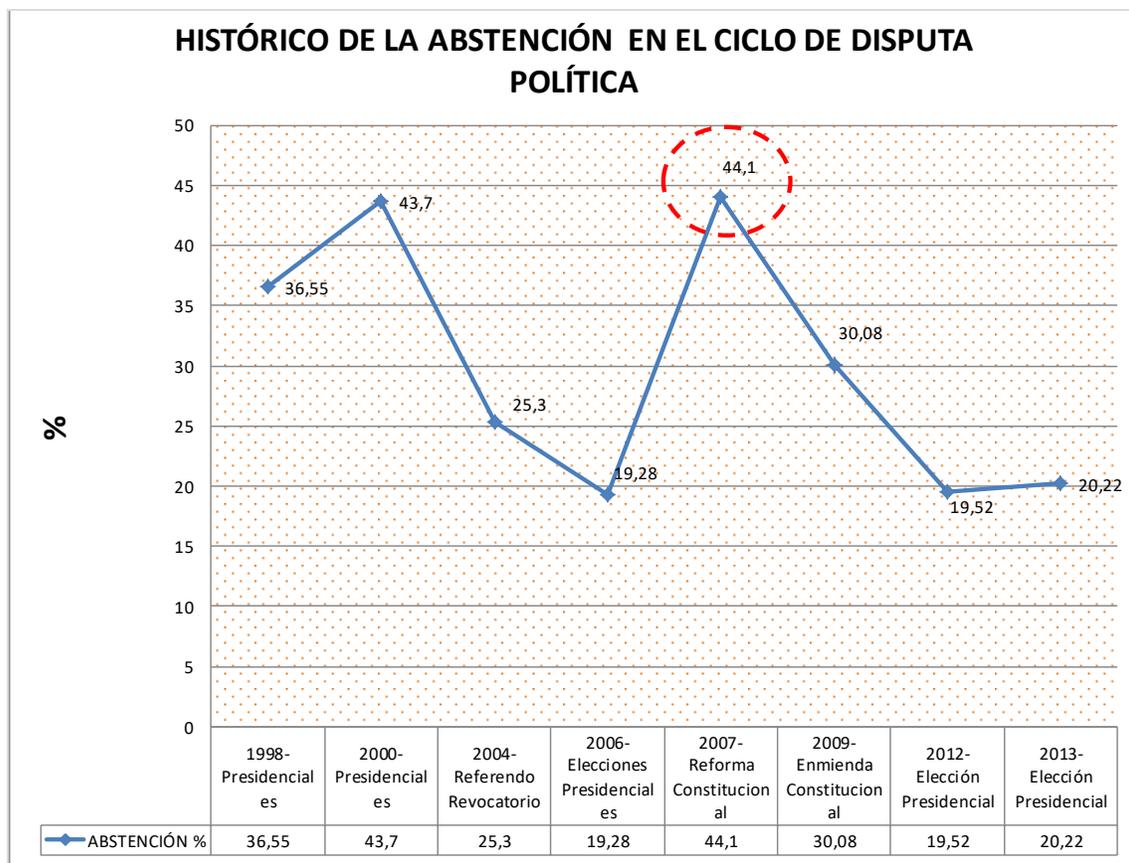
Creyendo tener una correlación favorable para este propósito, el comandante no pierde tiempo y convoca a un referéndum para la reforma de la constitución el 2 de diciembre del 2007, esperaba dotar al país de un marco normativo enriquecido, que permitiera el aceleramiento de estas tareas necesarias para la construcción socialista.

La campaña fue asumida con gran euforia y tal vez exagerado optimismo, pero no era para menos, después del triunfo logrado en las presidenciales del 2006, donde el presidente había hecho explícita su visión del socialismo durante toda la campaña, honestamente pensábamos que una derrota no podía estar en el horizonte Bolivariano.

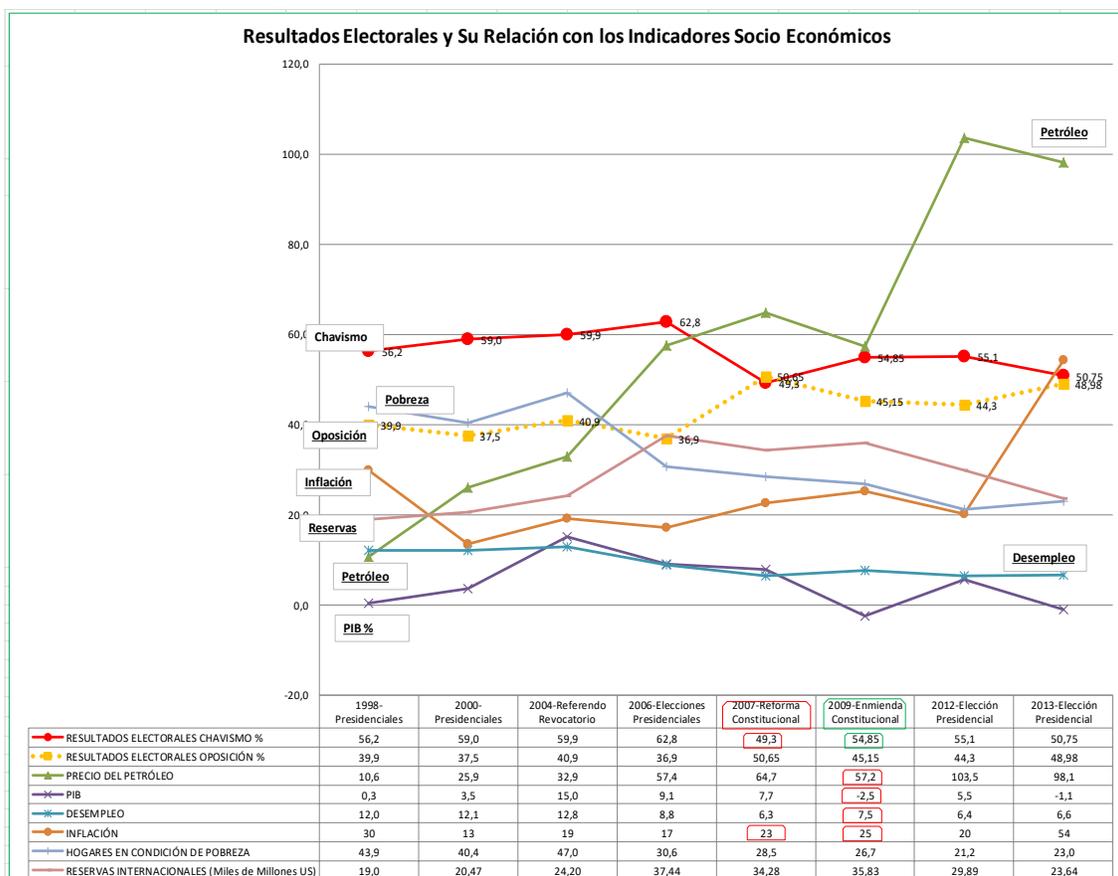
Pero después de un año de grandes contingencias, llegó el día de votar la reforma, y está fue rechazada, si bien se pierde por un estrecho margen, esta derrota significó un revés táctico impactante en las filas del Chavismo.



Mientras en las elecciones presidenciales de 2006 el movimiento Bolivariano sacó 7.309.080 mil votos, en la reforma sacamos 4.404.626. De manera dramática, un año después de las presidenciales, habíamos perdido casi tres millones de votos, la oposición gana con 4.521.494, una diferencia de 116.860 votos más que el chavismo, significaba esto que no había crecido su fuerza política electoral en relación a las presidenciales de 2006, la fuga de esos tres millones de votos no se habían alinderado con el discurso opositor, esos votos se habían dirigido a la abstención, la cual fue del 44.1 %.



Muchos han querido ver este alto volumen de abstención y la derrota de la reforma constitucional, como expresión de castigo a una gestión pública deficiente, un comparativo de los indicadores sociales y económicos nos muestran que no se asistía a una situación de crisis social que permitiera un viraje tan dramático en la opción electoral de estos 3.000.000 de personas que se abstuvieron, por el contrario los indicadores de empleo y reducción de pobreza eran positivos,



Vemos en el anterior gráfico un comportamiento positivo de la mayoría de indicadores, por ejemplo el desempleo descendió de 8.8% en 2006 a 6.3 % en este 2007, los hogares en condiciones de pobreza se redujeron a un 28.5%, la economía mantuvo un crecimiento bastante alto con un 7.7% en su PIB, el precio del petróleo pasó de 57,4 dólares el barril a 64.7.

Es más, si quisiéramos mantenernos en la tesis de la deficiente gestión y el impacto que tuvieron los indicadores directos como desabastecimiento e inflación en los resultados, tendríamos que explicar cómo es posible, que casi un año después, en febrero de 2009, cuando los indicadores eran más negativos, en las elecciones para la enmienda constitucional, se obtuvo una victoria tan importante de 6.310.482 votos chavistas, contra

5.193.839 de la oposición, lo cual representaba 1.116.643 votos más que la derecha opositora.

Cómo es posible haber obtenido esta victoria en 2009, si los indicadores directos presentaban un cuadro de deterioro y el país comenzaba a recibir los impactos de la crisis mundial del capitalismo. En el gráfico podemos ver como la inflación aumentó con relación al 2007, al pasar de 23 a 25%, aumentó el desempleo de 6.3 a 7.5, la economía se comenzó a contraer, dando al final un resultado de -2.5 del PIB, el petróleo cayó de 64.7 dólares a 57.2, pero a pesar de este cuadro, en 2009 ganamos, mientras que con un cuadro más positivo en lo social y económico, en el 2007 perdimos.

Pensamos que la explicación fundamental debemos buscarla en el terreno político y cultural. La campaña opositora triunfa al diseñar como contenido principal “la defensa de la propiedad”, confundiendo al elector sobre la propuesta de reforma, la cual no pretendía eliminar la propiedad privada, sino ampliar el tipo de propiedad hacia otras más diversas, como la social directa o la comunal. Al final de cuentas tuvo más peso en la mentalidad del venezolano la validación de la propiedad privada, ésta emergió con fuerza como relación material e ideológica, los excluidos se alindaron en la simbología que invitaba a defender la “propiedad”, así ellos no tuviesen ninguna.

Nuestra derrota en esta reforma es aleccionadora, vimos como la burguesía logró conectar su defensa de la propiedad privada con el peso ideológico que la propiedad tiene en los sectores populares, llegando a romper el aislamiento que durante todo el ciclo anterior había mantenido con lo popular, podríamos decir que construyó un frente material y simbólico en defensa de la propiedad, instrumentalizó ideológicamente a los excluidos, a los que no tienen propiedad, a los que el capitalista niega incluso el derecho a la propiedad personal de una vivienda o de medios de consumo colectivos básicos, los instrumentalizó y los sumó a su cruzada.

Este alindamiento emocional, surge a partir de la manipulación mediática que exacerbó el temor a la pérdida de la propiedad y tal vez, solo tal vez, de una manera no adecuada por parte nuestra como revolucionarios de encarar las tareas históricas de transformación de los medios de producción y distribución capitalistas, pues ante el amplio espacio de legitimidad de un valor burgués como la propiedad privada, nuestra fórmula práctica y mensaje mediático no puede estar asociado a abolición de la propiedad privada, debemos más bien trabajar desde transformaciones reales y prácticas en las que vayamos demostrando la superioridad del sistema socialista, a partir del desarrollo de nuevas experiencias de propiedad social indirecta y directa donde se vivencien mayores niveles de productividad, así como superiores formas culturales, económicas y políticas.

Nuestra tarea histórica como socialistas es la abolición de la propiedad privada de los medios de producción, pero esto desde la dimensión simbólico-ideológica y el significado subconsciente de legitimación que el capital ha logrado instalar en la mentalidad de los mismos excluidos, exige de nuestra parte una comprensión clara de los ritmos de la transición y la manera como se vaya transformando la propiedad.

Tras esta derrota, aunque por pequeño margen, el comandante comprendió la necesidad de lanzarnos de nuevo a la dialéctica de la lucha para poder ascender moral y políticamente, es así como convocó a una nueva batalla, la enmienda constitucional para habilitar la reelección, en esta nueva elección se jugaba todo su capital político y las condiciones de gobernabilidad de los próximos años.

El 15 de febrero de 1989 concurrimos a las elecciones de aprobación o rechazo de la enmienda constitucional, fruto de una campaña consciente y de mucho compromiso, el Chavismo gana con 6.310.482 votos, mientras la oposición alcanza 5.193.389, esto representaba un 54.85% para el chavismo y 45.15 para la oposición. La abstención se ubicó en 30.08, lo que convierte estas jornadas en una contienda de gran participación.

En estas elecciones se había votado la siguiente pregunta:

"¿Aprueba usted la enmienda de los artículos 160, 162, 174, 192 y 230 de la Constitución de la República tramitada por la Asamblea Nacional que amplía los derechos políticos del pueblo con el fin de permitir que cualquier ciudadano o ciudadana, en ejercicio de un cargo de elección popular, pueda ser sujeto de postulación como candidato o candidata para el mismo cargo por el tiempo establecido constitucionalmente dependiendo su posible elección exclusivamente del voto popular?"

La implicación de la aprobación de esta enmienda fue la posibilidad de postular a la reelección a todos los cargos del poder público nacional, quedando enmendados los artículos:

- Art 160. Gobernadores.
- Art 162. Miembros de consejos legislativos municipales y de los estados.
- Art 174. Alcaldes
- Art 192. Diputados y diputadas de la asamblea nacional
- Art 230. Presidente de la república

La crítica a la postulación para la reelección a cargos de elección popular, fue fundamentada en la tesis liberal de la alternabilidad, señalando como antidemocrático y monárquico el que un dirigente repitiera en el ejercicio del cargo aunque el pueblo así lo decida. Esta tesis se fundamenta en una mirada amañada y cínica del procedimentalismo democrático, pues la burguesía en su ciclo en el poder mantuvo un hegemonismo desvergonzado en el poder a partir del pacto anti democrático de Punto Fijo, cual alternabilidad si en este ciclo de manera arbitraria estaba pactada la sucesión, a un gobierno de Acción Democrática seguía uno de Copei. En esta ocasión lugar no se votaba la continuidad arbitraria en el poder de los funcionarios, se votaba la posibilidad de ser refrendados en las urnas por los ciudadanos.

Pero cosa curiosa, en los sistemas europeos, a nadie se le ocurre tachar de monárquica la continuación en el gobierno español de Felipe Gonzalez quien estuvo en el ejecutivo entre el 2 de diciembre de 1982 y el 4 de mayo de 1996, o de François Mitterrand en Francia,

quien gobernó de 1981–1995, todos ellos electos y reelectos a partir de las reglas que el sistema democrático de esos países establecía, nadie cuestiona la sucesión en el poder de los delfines o hijos de los políticos, los cuales tienen su trono asegurado, Colombia es un caso paradigmático de esta falsa alternabilidad.

En el contexto Venezolano y Latino Americano, las burguesías una vez perdido el poder, han intentado colocar un sello totalitario a su fundamento liberal, pretendiendo encontrar una forma política única para el diseño de los sistemas electorales. Pero para ellos el fundamento supremo de la democracia, el pueblo, no cuenta.

Para el Chavismo la democracia es un sistema de gobierno y de vida sustantivo, donde el centro de la democracia política son la garantía de los derechos políticos, especial y primerísimamente de libertad y garantía a la vida, derechos que la burguesía pisoteó repetidamente en el ciclo de la IV república. Pero de manera articulada a los derechos políticos debe estar la realización plena de los derechos económicos y sociales, solo esta articulación y garantía permite una evaluación afirmativa de la condición democrática de un sistema político.

El Chavismo no cayó en la trampa cínica de la oposición, y con todo su empeño se lanzó y triunfó en la enmienda constitucional, hecho que en lo fundamental, permitió una victoria moral y la reconstrucción de la iniciativa política perdida en el 2007 en el contexto de la reforma.

Con el triunfo obtenido en la enmienda constitucional, quedaba abierto el camino para postular al comandante Chávez a un tercer período como presidente, la cita sería a finales del 2012.

De 2009 a 2011, vivimos el impacto de la crisis económica mundial, la cual trajo un desplome en los precios del petróleo. La gestión bolivariana de las políticas públicas, fue haciendo frente a cada uno de los momentos dramáticos vividos, desde catástrofes climáticas por la sequía y la pérdida de cosechas del 2010, inundaciones por invierno y miles de damnificados durante 2011, hasta la crisis bancaria o la caída en los ingresos del fisco nacional. Todo se fue conjurando con el poder de un pueblo movilizado y la dedicación absoluta y amorosa de un conductor como el presidente Chávez.

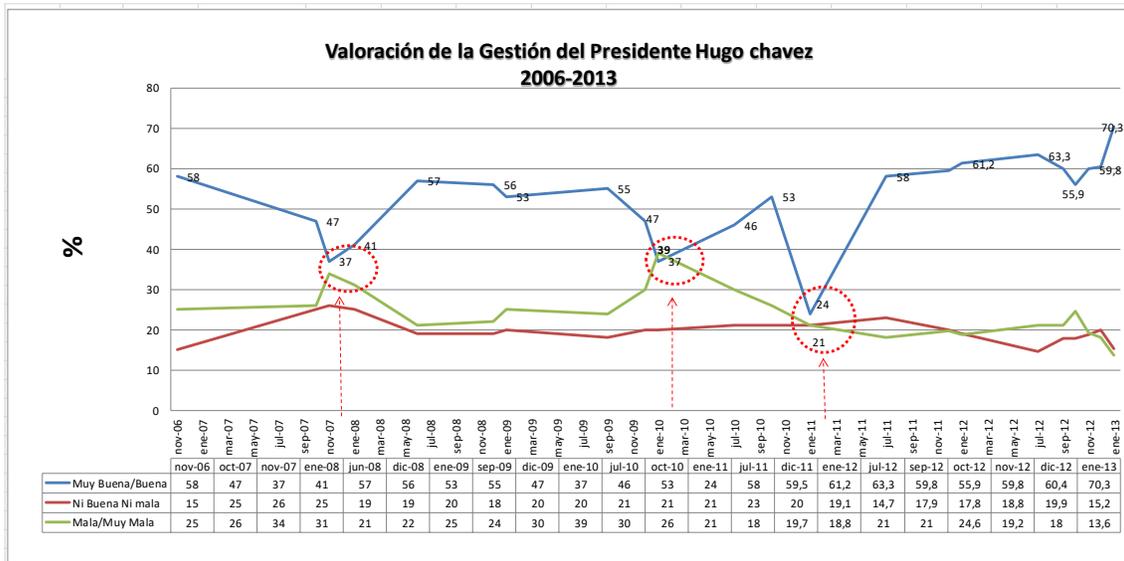
Pero para mediados de 2011, todo el entramado político y emocional en Venezuela se estremeció con el anuncio de la enfermedad del comandante Chávez, esta noticia fue el hecho político fundamental durante el 2011. A partir de aquí, muchos analistas preveían un desplome en la popularidad del presidente ante la supuesta valoración de la opinión pública de un Chávez sin capacidad para gobernar.

Pero ocurrió todo lo contrario, la nueva situación producto de la enfermedad del presidente, significó un fortalecimiento de su conexión y acercamiento con el pueblo. La opinión pública rodeó solidariamente a un hombre que en cada momento crítico de su vida, aun el más dramático, lo había sabido encarar con valentía y espíritu de lucha.

Desde marzo de 2011, el presidente comenzó una tendencia ascendente en la valoración positiva de su gestión, después de haber caído su valoración positiva a 37.7% entre enero y febrero de 2010 y a 24 % en enero de 2011, todo esto como producto del impacto de la crisis económica mundial y la caída en los precios del petróleo, con sus consecuentes

secuelas en la economía nacional.

La valoración positiva del presidente, comenzó a escalar hasta llegar a diciembre de 2011 con un 60%, pero la tendencia de aumento en su valoración no puede ser explicada solo como producto de la solidaridad despertada a raíz de su enfermedad, ésta tenía como explicación los signos de recuperación de la economía y la inversión social.



Fuente: GISXXI

El informe del PNUD 2011 en relación a la reducción estructural de la pobreza para este período, nos da un contexto explicativo de la alta valoración que alcanzó el presidente a pesar de sus doce años en el gobierno. En este informe se da el reconocimiento de un organismo internacional a los logros de la revolución Bolivariana, la cual había logrado un índice de desarrollo humano de 0.735, esto significaba una mejora en todos los indicadores relacionados, como la esperanza de vida al nacer que se ubica en 74.4 años, los años promedio de escolaridad que llegan a 7.6, los años esperados de escolarización que se ubicaron en 14.2 y el ingreso nacional bruto per cápita de 10.656 dólares. También se destacaba en el informe, la ubicación de Venezuela como una de las sociedades más igualitarias de América Latina, ubicándose el índice de Gini en 0.3898.

Todo esto es percibido por el pueblo, pero un sector de la población no alcanza a valorar el significado de estos logros, es una población que mide la gestión del gobierno básicamente en indicadores del día a día, aquí lo referido a precios y abastecimiento es fundamental en la valoración de esta población frente a la gestión gubernamental.

Con estos indicadores, se lograba para este año 2011, un manejo estable, a pesar de las constantes estructurales de inflación que presentaba la economía Venezolana, los fenómenos ambientales y su impacto en lo agrario, así como el juego político que los factores del capital imponían desde la fuga de divisas o desde el acaparamiento; la gestión gubernamental logró reducir los altos índices de precios al consumidor que se presentaron para abril de 2010 cuando el IPC se ubicó en 5.2, para abril de este 2011 el IPC se ubicó

en 1.4%. Lo mismo se puede apreciar con el índice de escasez el cual para enero y febrero de 2010 estuvo en 14.8, mientras que para la misma fecha de 2011 estuvo en 12.6 y para el mes de noviembre de 2011 en 13.4.

Otros indicadores en los que la gestión gubernamental se concentró responsablemente y que impactan positivamente la ascendente popularidad de la gestión gubernamental, es lo referido al crecimiento económico, el desempeño de la economía presentó una caída -3.7 % en el PIB del último trimestre del 2009, y una caída de -5.8% en el primer trimestre de 2010. Durante todo el 2011, la acertada política de inversión gubernamental, logró un nuevo despegue de la economía, lo que permitió que el Producto Interno Bruto (PIB) a precios constantes experimentara en el tercer trimestre de 2011 un crecimiento de 4,2%, respecto a similar período del año anterior, tendencia que se mantuvo durante el 2011, con un crecimiento de 4,2% en el primer trimestre, 2,5% en el segundo, para consolidándose un crecimiento de 3,8% acumulado en los primeros nueve meses del año 2011.

El fortalecimiento político del gobierno tiene una explicación bastante tangible, tanto en el desempeño macroeconómico de su gestión como en el manejo de las variables del día a día, antes de hacerse pública su enfermedad, la popularidad del presidente Chávez ya era una tendencia en ascenso.

Diversas encuestadoras reconocidas como afectas a la oposición, reconocían en sus estudios, como la mayoría de los venezolanos pensaban que el presidente Chávez poseía las mejores ideas para resolver los problemas del país, estas encuestadoras mostraban como la gente se identificaba con los ideales de igualdad, justicia, inclusión, la opción por los pobres, los cuales eran marcos de valores que sintonizaban al presidente con la mayoría de los venezolanos.

La alta valoración obtenida para diciembre 2011 y enero 2012 de 61.2 %, desafía todas las tesis de la legitimidad política, ya que estamos hablando de un presidente con 12 años de ejercicio continuado en el gobierno, este fenómeno no puede explicarse desde factores de emocionalidad coyuntural; pero sí puede leerse desde un trazado emocional de conexión entre el pueblo y un dirigente, que desde su irrupción en el 4-F, supo tejer la emocionalidad pública popular en clave de poder y construcción de un proyecto alternativo de sociedad.

El presidente es la expresión de una representación colectiva nacional de ruptura con la matriz de sentido político que gobernó a la sociedad venezolana por más de cuarenta años, es la expresión de un fenómeno de insurgencia política configurada al calor de las jornadas populares del 27 de febrero de 1989 en el caracazo y las insurgencias cívico-militares del 4 de febrero y el 27 de noviembre de 1992.

La repetida frase “Chávez es el pueblo”, expresa el lugar exacto de un liderazgo creado como necesidad histórica y colectiva por los excluidos. Es esta emocionalidad y conexión la que pervive aun, no como sortilegio carismático, sino como continuación de las necesidades históricas colectivas de ruptura con las relaciones de dominación, el chavismo fue surgiendo como la vía popular para entrar en el centro de la historia a partir de superar la manipulación como coreografía electoral a la que lo había reducido la burguesía.

Las tareas nacionales populares de soberanía e inclusión, es decir, de anti-imperialismo, superación de la pobreza y realización plena de la democracia, son el eje de la alianza y conexión entre la conciencia expandida traducida en pueblo movilizado y la generación

militar bolivariana que asumió el liderazgo en la ruptura. Mientras esta tarea permaneció en desarrollo y el presidente fue coherente y consecuente con ella, el apoyo popular permaneció de su lado, se hizo evidente en los sondeos de opinión política y se manifestó una y otra vez de manera afirmativa en las urnas.

Para enero de 2012 el presidente Chávez estará en uno de los niveles más altos de valoración de su vida política como presidente, ese 61.2 % de aceptación a su gestión, solo vendrá a ser superado por el nivel de 70.3 % un año más tarde en enero de 2013 cuando se presentaría un desenlace fatal para él.

Mientras tanto, al interior de la oposición, valorando la fortaleza del campo Chavista, dan el paso a construir un candidato único a partir de las primarias del 12 de febrero de 2012.

En la campaña para las primarias opositoras, Henrique Capriles encabeza las encuestas con un 16%, mientras Pablo Pérez lo sigue a 7 puntos por debajo con un 9%, 30% permaneció hasta el cierre de la campaña sin tomar una decisión. La campaña opositora de primarias tuvo un gran nivel de resonancia mediática y se pretendió mostrarla como un pronóstico de lo que ocurriría en octubre de 2012, en el marco de las elecciones presidenciales.

Al final se vivió una campaña electoral totalmente asimétrica, el candidato Henrique Capriles invirtió en publicidad 10 veces más que la inversión sumada de los otros 5 candidatos que participaron en el proceso interno diseñado por la auto denominada Mesa de la Unidad Democrática.

La gran exposición mediática de Capriles avanzó hacia el nada sorprendente pacto con el también precandidato Leopoldo López. Este pacto direccionado desde dos de los más grandes grupos económicos del país (El grupo Mendoza y el grupo Capriles-García) rompe con el ambiente amigable y democrático que se pretendió vender al país desde la oposición, por el contrario, este pacto radicaliza las posiciones políticas bajo las aguas opositoras, enfrentando la estructura tradicional de partidos como Acción Democrática y Copei, con el poder económico real.

Indicativo de esto, es la reacción de muchos voceros de la oposición venezolana, los cuales calificaron esta alianza como el “carmonazo dos”, en alusión al golpe de 2002 cuando los grupos económicos en su afán de protagonismo, dan un golpe dentro del golpe, encerrando al dictador Carmona en función de sus intereses. Igual en esta oportunidad, presenciamos al juego de dos grandes grupos económicos venezolanos para crear una apuesta unificada hacia las presidenciales del 7 de octubre que excluyera a la estructura de los partidos y subordinara políticamente al poder económico.

En el terreno opositor, el juego a dos semanas de sus primarias era incierto, hicieron público un programa de profundo corte neoliberal, pero no tuvo impacto ni siquiera en los medios de comunicación. Finalmente llegamos a las primarias del 12 de febrero de 2012. Henrique Capriles de “Primero Justicia” gana las primarias con 1.911.648, Pablo Pérez queda segundo con 896.070 votos, María Corina Machado saca 110.000 votos, Diego Arria 37.834 y Pablo Medina 14.561. En total las primarias opositoras según sus datos logran la participación de 3.079.284, equivalente al 16.79% del censo electoral.

Estos resultados fueron presentados con una gran fuerza mediática como el inicio del fin del Chavismo. Pero era solo espuma, pues esta votación expresión de la opinión

antichavista estaba dentro de su capital electoral tradicional, Capriles le ganaba holgadamente a Pablo Pérez, pero otra cosa sería ganarle al presidente Chávez en uno de sus mejores momentos de aceptación.

Para el año 1998, la oposición venezolana sacó en la contienda con Hugo Chávez 2.863.619, en las presidenciales de 2006 contra Chávez sacó 4.295.466, su techo más alto se dio en la reforma constitucional, donde logran 5.193.839, siempre este volumen electoral había sido insuficiente para ganarle a Hugo Chávez, en esta ocasión pasaría igual, Chávez sería imbatible, a pesar de las limitaciones que su enfermedad le impuso a su campaña.

Analizando la estructura del voto opositor veíamos que la estructura de su voto, se concentraba en los estratos de élite y medio (A-B-C), mientras que en sectores populares D y E, la figuración de la oposición era minoritaria. El problema de esta estructura era que su crecimiento tenía un límite, pues el estrato A, B y C, representan solo el 20% de la población, mientras que el D y E, representan el 80% de la población. En D y E la aceptación y respaldo al presidente Hugo Chávez se mantenía mayoritario.

Así las cosas, la celebración opositora y su golpe de resonancia mediática era bastante simplista, apenas iniciaban la campaña y ya se daban por ganadores, propio de la fanfarronería de la élite política venezolana, lo cual los ha llevado de derrota en derrota en su disputa con el Chavismo. Como sacaron tres millones de votos en sus primarias, recurrieron al risible artificio matemático de decir que bastaba triplicar esta votación y sacarían nueve millones, por esta ruta de la ilógica, Chávez con un promedio de voto histórico de cinco millones trescientos solo tendría que triplicar la votación y obtener 16.500.000 votos, es decir, Chávez y oposición juntos, llegarían al absurdo de obtener una votación superior al Registro Electoral de ese momento, esto sin contar a los abstencionistas. Todo bastante absurdo, enmarcado en la vana ilusión que el presidente Chávez producto de su enfermedad no podría concurrir a las elecciones presidenciales en octubre de 2012.

En dirección a octubre de 2012, la oposición construyó una estrategia de campaña que en la que, sabiendo la imposibilidad de oponer un programa contra las misiones y el papel social del Estado, intentaron mimetizar a Capriles como un hombre de una nueva izquierda, el progresismo, su lema de campaña era, “mi partido es Venezuela”. Esta era una carga sofista que se vestía con palabras como unidad, progreso, no pelear, pero eludieron siempre cualquier mención al contenido material, al programa que le proponían a la sociedad venezolana, incluso trabajaron hábilmente por ocultar el programa neoliberal que se había dejado asomar en el marco de la campaña para sus primarias.

Claro que su modelo de sociedad ya tenía apellido, no era otra que el capitalismo neoliberal que lo privatiza todo, que ve en todo un negocio, la salud un negocio, la educación un negocio. El presidente Chávez desenmascaró este juego cuando afirmó “La burguesía dice que todos somos venezolanos, pero no dice ‘todos debemos ser iguales’. Precisamente porque la doctrina burguesa es la doctrina de la desigualdad”, con esta contra carga, el Chavismo centró su campaña en la demostración de que las elecciones enfrentaba dos

modelos, el modelo del socialismo y el del capitalismo, el de la inclusión y el de la exclusión.

La estrategia electoral que jugaba la oposición venezolana centrada en lo simbólico, no es nueva ni novedosa, es propia de las estrategias de marketing político que se ha desplegado por toda América Latina, parten de construir nuevos alineamientos suprapartidistas, pues saben de la bancarrota de los partidos tradicionales, construyen conceptos sociales articuladores que pretenden romper con la diferenciación de clases, el candidato se vende por atributos estéticos (joven, atlético, alto), no por su propuesta de programa.

Se busca construir corrientes y atmósferas de agregación social por fuera de los intereses materiales en pugna. El problema que tuvo la oposición en esta campaña, es que esta estrategia política es útil en sociedades bobas, sociedades despolitizadas donde la ideología del consumo ha integrado a sus ciudadanos desde una estructura social de deseabilidad, permitiendo legitimar fácilmente los intereses de los dominadores. Este no es el caso de la sociedad venezolana, una sociedad altamente politizada y consciente del valor de la política para transformar los históricos problemas de pobreza e inequidad.

La campaña se fue desarrollando de manera intensa, la oposición jugó a todo, volvieron las tácticas de guerra sucia, se dieron derrumbes de puentes, se presentaron falsas noticias de masacres de indígenas, se manipulaba la información con la enfermedad del presidente, los medios arremetían monopólicamente sobredimensionando la presencia de Capriles e intentando invisibilizar al comandante Chávez.

El presidente Chávez mientras tanto enfrentaba su intenso tratamiento que lo distanciaba de las plazas públicas, todo esto impactó en su popularidad, bajando de 63.3% en enero 2012 a 49 % en agosto 2012, la oposición eufórica leyó equivocadamente que esta tendencia de descenso se mantendría, pero con una entrega absoluta a su pueblo y obviando las limitaciones de su enfermedad, el presidente encara para el mes de agosto y septiembre una epopeya simbólica de movilización que lo fue llevando de los Llanos a Caracas, en esta avanzada el fervor popular vuelve a crecer, logrando subir el presidente a 55.9% de aceptación para las elecciones del 7 de octubre.

El 7 de octubre de 2012 mientras el presidente Chávez votaba dijo alegremente ante los medios de comunicación internacionales, ¡Vengan a Venezuela si quieren ver una democracia! Ya en horas de la noche se conocieron los resultados de esta elección presidencial que lo ratificó como vencedor.

En los resultados entregados por el Consejo Nacional Electoral (CNE) el comandante Chávez ganó con 8.191.132 votos, mientras Capriles perdía las elecciones con 6.591.304. Lo cual representaba un 55.1 % para Hugo Chávez y 44.3% para Capriles, por su parte la abstención caía a 19.52 %, un indicativo de la vitalidad democrática de Venezuela.

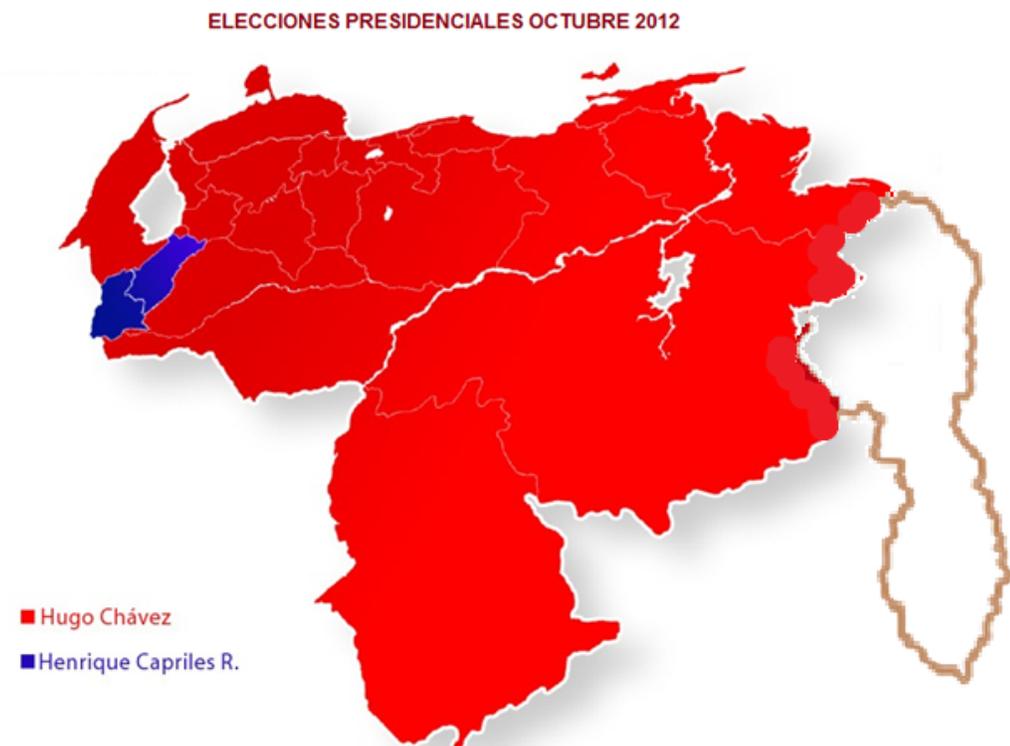
La votación hacia el presidente Chávez por estratificación social fue la siguiente: (Elite) AB 24,3%, (Media) C 36,7%, (Popular) D 56,5% y E 67,8%. Mientras que para el candidato opositor el voto fue: AB 45,9%, C 36%, D 20,8 % y E 14,7%.

Este resultado sorprendió a quienes alineados con la matriz mediática internacional y con las encuestadoras venezolanas de baja credibilidad habían argumentado un empate técnico

o una posible victoria de Capriles. Es el caso de Consultores 21, que pronosticó 48.1% a favor de Capriles y 46.2% para Chávez; igual que la encuestadora Varianza, la cual ubicó el resultado en un 49.7% para Capriles y 47.7 para Chávez.

De manera manipulada, en la gran prensa de todo el mundo solo aparecieron los datos de estas dos encuestadoras durante los meses de campaña, utilizándolas para argumentar la derrota de Chávez o la supuesta incertidumbre y guerra de encuestas.

Finalmente, el triunfo bolivariano fue rotundo, no solo consolidó la victoria con un margen de 1 millón 600 mil votos una vez escrutado el 100%, sino que ganó en 22 de los 24 estados (departamentos) del país, logrando derrotar a la oposición en sus fortines históricos como Zulia, Carabobo y Miranda. Estos resultados regionales traerán importantes consecuencias en las elecciones para gobernadores que se celebrarían el 16 de diciembre de 2012.



Muchos analistas intentaron explicar la superioridad del presidente en los resultados electorales a partir de la lógica del liderazgo carismático, elevaron a la dimensión de lo mágico la relación que se construyó entre Chávez y el pueblo venezolano. Visto así, nadie, y en este caso la oposición, sin una conexión emocional directa y casi religiosa, podría revertir este frenesí.

La anterior interpretación, que a primera vista parece novedosa, no hace más que sumarse a las posturas políticas y académicas de desprecio por el sujeto popular que ha adquirido consciencia histórica: se otorgan todas las calidades al líder y se designa a las multitudes el lugar de simple espectador, o cuando más, de marea ciega, emocionalizada e irracional.

Pensamos que esa gran conexión entre el pueblo y Chávez debe ser vista desde otra perspectiva, desde la perspectiva del liderazgo programático que representó el comandante Hugo Chávez.

El ciclo de revolución vivido por la sociedad venezolana, se validaba este 7 de octubre en una nueva elección, era un momento síntesis del vertiginoso proceso de desplazamiento de las élites punto fijistas (bipartidismo Adeco y Copeyano) y la reversión en el trazo del modo de desarrollo neoliberal, a pesar de la transgresión golpista del 2002, 2003 y 2004, o la profunda crisis económica de 2008 a 2010 producto de la caída en los precios del petróleo, el Chavismo estaba de nuevo triunfando.

El presidente Chávez en su discurso de victoria este 7 de octubre dijo: ¡Nosotros venimos de lejos! Se refería a los antecedentes de lucha y resistencia anteriores que se tejían con este emotivo momento de ratificación del ciclo de revolución.

En estas elecciones presidenciales de 2012, es el liderazgo programático de Hugo Chávez el que vuelve a triunfar; no triunfa el líder, triunfa el modelo de la inclusión y la democracia, triunfa contra la reedición del libreto neoliberal en cabeza de Henrique Capriles.

El conjunto del programa que Capriles hubiera implementado de llegar a la presidencia de Venezuela, contenía medidas dramáticas para los intereses de las mayorías y del conjunto del país, pero su arquitectura no es nueva, es la misma que se intentó instaurar desde décadas atrás en Venezuela: es el paquetazo recomendado por el Fondo Monetario Internacional (FMI) y aplicado por Carlos Andrés Pérez en 1989; es la agenda Venezuela de Rafael Caldera en 1994; es el regreso del gobierno de las élites y las transnacionales contra los intereses nacionales y de las mayorías. Es contra todo esto que vuelve a ganar Hugo Chávez, sin lugar a dudas.

El liderazgo de Hugo Chávez encarnó un modelo de sociedad de una gran coherencia programática y una gran capacidad de volverse realizaciones en la vida cotidiana de la gente, es ahí donde debemos buscar la explicación de la gran conexión Chávez-Pueblo: no es un embrujo, no es en el magnetismo personal del líder, es en su lealtad al libreto de libertad e igualdad que el pueblo hecho conciencia vino reclamando desde las gestas de 1989.

La ecuación no era y no es como la han pretendido presentar los analistas opositores o los académicos otoñales, no es Chávez quien crea al pueblo; por el contrario, Chávez es una creación colectiva del pueblo, que se levanta en revolución, que se configura en Chavismo.

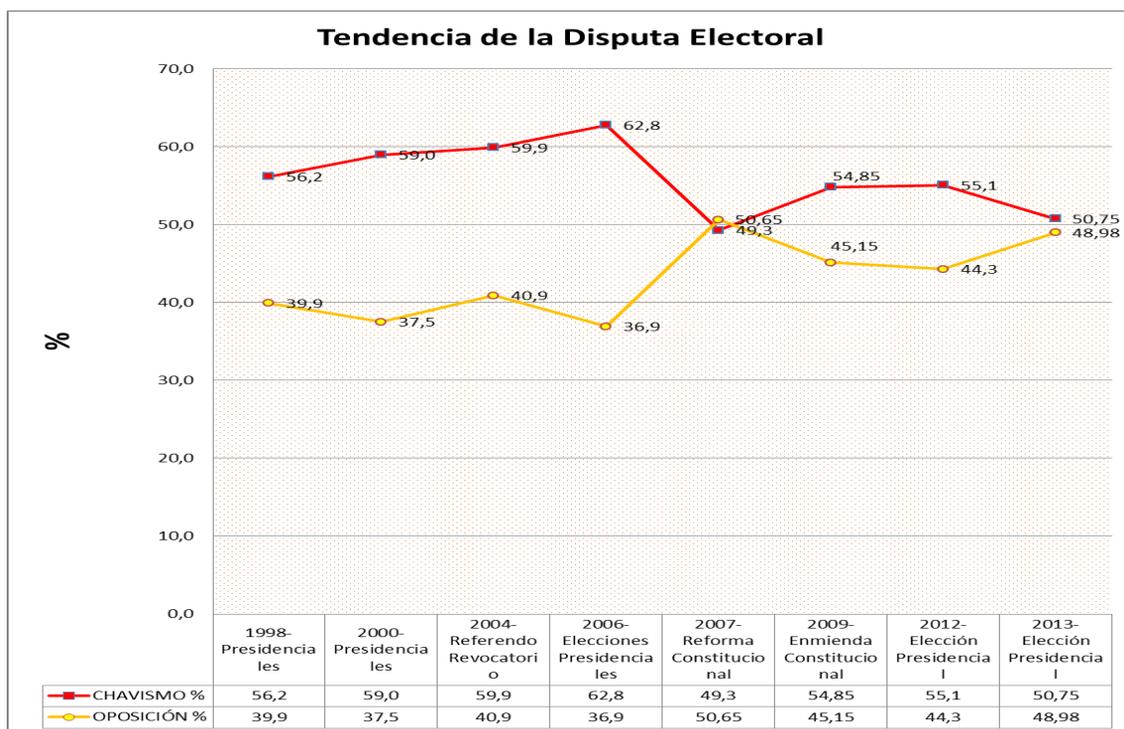
5.3. MUERTE DEL PRESIDENTE HUGO CHÁVEZ Y ELECCIONES PRESIDENCIALES EN ABRIL DE 2013

Pasadas las elecciones de octubre 2012, el presidente Chávez viaja a Cuba para retomar su tratamiento, luego volverá al país para anunciar el 8 de diciembre la dramática situación que tendría que enfrentar con una nueva intervención quirúrgica, previendo los riesgos postula a Nicolás Maduro como el elegido para sucederlo en unas futuras elecciones en caso de llegar a morir.

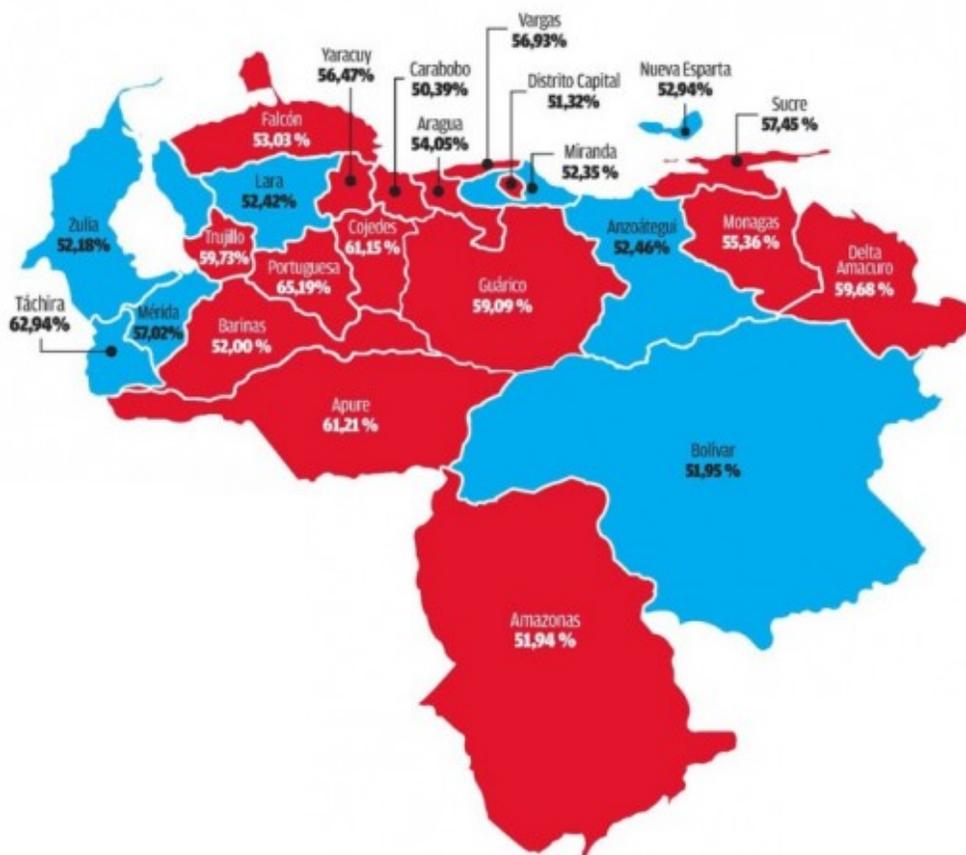
El dolor invadió a toda Venezuela, la emocionalidad pública acompaña al presidente y para

enero de 2013 su popularidad superaba el 70 por ciento, la fatalidad sobrevino y el presidente moría el 5 de marzo de 2013. En estas condiciones la campaña por la presidencia se acelera, El 9 de marzo el Consejo Nacional Electoral convoca a una corta campaña, cuyas elecciones serían el 14 de Abril.

En estas elecciones gana de nuevo el Chavismo, ahora en cabeza de Nicolás Maduro. La oposición pierde las elecciones, pero obtuvo una importante victoria política al cerrar la brecha que había mantenido históricamente frente al chavismo, Nicolás Maduro ganó con un 50.75 %, mientras Capriles logra obtener un 48.98 % de los votos, esto con una gran participación que se reflejó en una abstención de solo 20.22 %.



ELECCIONES PRESIDENCIALES ABRIL DE 2013



La torpeza de la oposición la llevó a dilapidar en dos días el capital obtenido, recurrieron al desconocimiento de los resultados, Capriles llama a sus seguidores a la calle y los impulsa a sacar su “arrechera”. De nuevo pateaban las normas mínimas de la democracia y la legalidad, se lanzan sin recato a la búsqueda del atajo golpista, aportan al cierre del horizonte estratégico que lograron configurar con el volumen de votación obtenido. Su crecimiento electoral y reconfiguración estratégica queda manchado y achatado con la sangre indeleble de los nueve ciudadanos Chavistas asesinados por ellos, así como tres sedes del PSUV incendiadas, asedios a Centros de atención integral en salud, a las casas de dirigentes chavistas y a las sedes del Consejo Nacional Electoral en todo el país.

En relación a dicho desconocimiento, la presidenta del poder electoral Tibisay Lucena dijo en cadena nacional:

“...El respeto al árbitro es en sí mismo respeto por la democracia, por la constitución y la ley. ¿Cómo podemos convivir en sociedad si el mismo arbitro que certifica un triunfo reconocido ayer, ahora frente a otro evento, administrado por las mismas personas y mecanismos, es convertido en el centro de los ataques y desde la más pura irracionalidad se pretende desconocer el Estado de Derecho?

Los resultados electorales en democracia no son producto del consenso. Son producto de

voluntades, voluntades soberanas del pueblo, de las electoras y los electores que luego de ser cuantificadas expresan la mayoría. Calificar esta mayoría como grande o pequeña, no es competencia de este Poder Electoral. Nuestro trabajo es contar los votos emitidos de forma segura y totalizarlos de igual manera, para que al final del proceso, se anuncie quien tiene la mayoría. La discusión sobre su cualidad es parte **del debate político y no es nuestro rol dirimirlo.**”

La oposición incurrió en su congénita práctica golpista al desconocer al árbitro electoral con el que ellos han sido electos en corporaciones como la asamblea y las gobernaciones. Su jugada pública, fuera de la violencia, fue la exigencia del recuento de los votos, concedores del sistema electoral venezolano y de la ley de proceso electorales, su solicitud de recuento de votos era un chantaje sin ningún viso de legalidad.

Conocían suficientemente los resultados porque ya sus testigos en cada mesa, habían auditado el 100 % de los votos y firmaron el acta validando estos resultados. Sus técnicos auditaron y validaron el proceso, antes, durante y después, la oposición pateaba la mesa tratando de transgredir la legalidad, dar un zarpazo golpista y abrir un ciclo de contra revolución que permitiera revertir las conquistas de libertad y equidad que la revolución bolivariana consolidaba hasta ese momento.

Ni siquiera habían presentado una imputación legal ante el Consejo Nacional Electoral, cuando ya estaban llamando a sus seguidores a volcarse a las calles a sembrar la macabra danza de muerte. Luego cuando esa misma semana sienten el aislamiento político al que estaban llegando, recurren al repliegue de la movilización y plantean el infantil y mitómano discurso de que ha sido el gobierno quien incendió los centros de salud y asesinó a su propia gente para culparlos a ellos. Pero el repliegue de la movilización fue solo un alto en su juego conspirativo, mientras buscaban afanosamente consolidar un factor de alianza dentro de las fuerzas militares para consumir la totalidad de su plan en las jornadas guarimberas y golpistas por venir en 2014, 2015 y 2017.

A este intento golpista, la presidenta del C.N.E ha contestado diciendo: “...No será el acoso, la amenaza o el amedrentamiento la vía para recurrir los actos del Poder Electoral. Es la Constitución y la Ley la única ruta que respetan los verdaderos demócratas.”

Pero dejando por lo pronto la descripción de los resultados y el juego opositor, valoremos lo acontecido durante la campaña, campaña que había sido asumida por el Chavismo con gran optimismo a pesar del dolor generado por la muerte de nuestro comandante Hugo Chávez Frías. Varios estudios de opinión en marzo había registrado un escenario de una alta movilización electoral de la oposición, se presentaba una intención de voto de 53,4% para Maduro y 46,6% para Capriles, lo cual significaba una brecha de 6.8%, el resultado final de las elecciones se ubicó en una brecha de 1.83 %.

La última semana de campaña, registró una caída del candidato Nicolás Maduro y una tendencia de incremento en la intención de voto por Capriles Radonski, ubicándose finalmente el resultado a favor del candidato Chavista con entre un 2 y 3%. Esta constatación la hicieron diversas encuestadoras como lo han venido a declarar posteriormente, pero la normativa electoral prohibía cualquier tipo de anuncio.

Queda pendiente el debate sobre la confiabilidad o no de los estudios demoscópicos como herramienta de pronóstico electoral, las encuestas son fotografías de un momento que en

ninguna circunstancia pueden ser asumidas como predicciones. Pero el debate o análisis central es la reflexión sobre las causas del decrecimiento de una candidatura que se creía repetiría la misma brecha obtenida por Hugo Chávez en Octubre, una candidatura dotada de una fuerte conexión emocional colectiva a partir de la muerte del presidente.

Sin lugar a dudas este viraje tan acelerado, pues se dio en 15 días en la intención de voto de la población venezolana, será materia de estudio más detallada para los estudiosos de la sociología electoral, mientras, es importante señalar elementos propios de los dispositivos electorales de los actores en contienda, así como del contexto económico y social en el cual se registró el cambio en la matriz actitudinal del electorado.

En relación a los dispositivos de campaña, es claro que la estrategia agresiva de Capriles Radonski, buscó sacar al Chavismo del campo simbólico en que se movía y llevarlo a la diatriba personalista, buscando una postura racional para confrontar al candidato chavista contra los elementos problemáticos del contexto económico de los tres primeros meses del 2013 y la gestión gubernamental, donde la inseguridad, el suministro eléctrico, la devaluación y el costo de vida eran los elementos que golpeaban con fuerza.

El electorado, una vez desprovisto de la dimensión emocional, asumió racionalmente la situación de desabastecimiento, el cual según el BCV se ubicó en 20,4% y 19,7% durante enero y febrero de 2013, igual la inflación, si bien se ubicó en 20.1 % para diciembre de 2012 en su comportamiento interanual, para enero 2013 llegó a 3.3, 1.6% para febrero y a 2.8 en marzo. Todo esto tuvo como contexto las restricciones en la liquidación de divisas y la devaluación del 46% en el patrón de convertibilidad realizado durante el tiempo de campaña, lo cual impactó el conjunto de sectores económicos y sociales.

Estos elementos de análisis dan cuenta de una franja chavista flotante, que en otras jornadas electorales se ubicaron en la abstención y en estas jornadas se comenzaron a expresar desde la fuga hacia el campo político opositor, es un fenómeno a estudiar en mayor profundidad, tanto desde su descontento por la gestión, como por la incertidumbre generada con la muerte del comandante Chávez.

Pero un elemento a valorar y analizar con igual interés, es ese inmenso saldo de 7.575.704 de venezolanos que votaron por Nicolás Maduro dándole la victoria, en el contexto más dramático han abrazado el proyecto socialista, supieron diferenciar los problemas e ineficiencias de la gestión del valor de lo logrado y por lograr en el ciclo histórico de transformación. Hablamos de una inmensa franja social que hoy tiene conciencia propia, hoy tienen políticamente la mayoría de edad, no son influenciados por la manipulación mediática, hablamos del chavismo hecho fuerza histórica. Esta fuerza se reconfigura para dar en diciembre de 2013 una asombrosa victoria al Chavismo, al ganar la mayoría de alcaldías en todo el país.

RESULTADOS DE LAS ELECCIONES MUNICIPALES 2013



La oposición había preparado estas elecciones para alcaldes con gran euforia, pretendieron convertirlas en un plebiscito nacional, el cual tejieron con una intensa trama de conspiración y alineamiento de una vanguardia golpista dentro de la aviación. Llegado el momento pierden estas elecciones, pues el chavismo se reconfigura victorioso recuperando su caudal electoral, esto no disuadiría a la oposición quien para febrero de 2014, lanza su iniciativa golpista desde la guarimba e intento de levantamiento de un sector marginal de la aviación.

La victoria chavista a pesar de las adversidades en este nuevo ciclo político en el que no estaba la presencia física del comandante Chávez, debe ser leída como parte de un cambio en la matriz actitudinal e histórica del pueblo venezolano, el cual ha construido una fuerte representación colectiva alrededor de los libretos igualitaristas y libertarios, inútilmente los libretos neoliberales intentan ganar espacio político en la Venezuela de hoy, la derecha para pervivir, obligadamente deberá migrar hacia posturas social demócratas, a riesgo de parecerse tanto al libreto Chavista que la gente seguirá optando por el original en vez de la copia.

Las victorias bolivarianas durante este 2013, tienen un contexto y tiempo político inédito jamás vivido durante estos últimos 14 años, dado que se inicia el ciclo del relevo político de Hugo Chávez como dirigente central del proceso; la gravedad de la enfermedad y los escenarios de desenlace, llevaron al presidente a visibilizar a Nicolás Maduro como el líder de esta nueva etapa, aunque en la intimidad del Chavismo, ha sido un equipo colectivo quien recibe la delegación de continuar con el libreto político esbozado en el programa del plan de la patria 2018.

El presidente en su despedida dijo con serenidad “Venezuela queda en buenas manos”, lo expresó con la confianza en la solidez de lo construido, el país quedaba en manos de una

generación que lo acompañó en el levantamiento insurgente de 1992, en la movilización constituyente de toda la década del 90 y en el gobierno bolivariano durante 14 años, quedaba en manos de un liderazgo colectivo que contra todos los pronósticos de contradicciones al interior del Chavismo, ha dado pruebas de articulación alrededor de un mismo proyecto como es la construcción de una democracia sustantiva llamada socialismo del siglo XXI. Además los factores de poder que convergen en esta nueva dirección colectiva, se requieren mutuamente para sobrevivir en la intensa disputa contra la derecha y el imperialismo.

El primer elemento para valorar el futuro político del relevo en el liderazgo bolivariano, es la identificación del sujeto histórico que le da soporte y proyección al proceso revolucionario, evaluar si se ha agotado su dinamismo revolucionario y si tendría dinámica propia sin el liderazgo directo del comandante Chávez. Digamos al respecto que en Venezuela existe un sujeto nacional popular revolucionario representado en el pueblo movilizado y en las mayoritarias corrientes nacional revolucionarias al interior de las Fuerzas Armadas Venezolanas, fuerzas que representan un potencial revolucionario de ruptura, no olvidemos que estas fuerzas militares son un caso atípico y particular en el contexto latinoamericano, son fuerzas militares revolucionarias y patriotas, es decir, son Chavistas, no por su enunciación retórica, sino por la esfera de necesidades históricas alrededor de las cuales se articulan conscientemente.

En contravía a esta constatación histórica, en su incompreensión del proceso Venezolano, los mas media y la intelectualidad alindecada con el proyecto de liberalismo económico, más no así de liberalismo político, mantuvieron siempre la imagen de un proyecto político suspendido sobre un eje de gravitación unipersonal de Chávez, Chávez para ellos era el alfa y el omega, antes de él no existía nada, después de él todo colapsaría, el pueblo es visto como simple vasallo o turba de menesterosos, que ante la desaparición del líder sucumbiría en el llanto y el barbarismo.

La intelectualidad prepaga mantuvo hacia el fenómeno Chavista la calificación de populista³⁵, afirmando que ante la desaparición del líder en los procesos “populistas”, éste colapsaría, luego, si el proceso venezolano era “populista”, la desaparición física de Chávez de la escena política haría revertir el proceso.

Aquí hay una alta dosis de cretinismo político y desmemoria histórica, el proceso de Perón en Argentina o de Alvarado en Perú no fracasa por la desaparición de su líder, fracasa por la restauración violenta y rabiosa de la derecha por la vía del golpe militar, no colapsa por una ruptura de la alianza que lo soportó (Burguesía nacional, trabajadores, clases medias), ni por la supuesta inviabilidad económica de su modelo (Industrialización y reforma agraria), sino por el empuje del capital financiero, los terratenientes, militares fascistas y el clero, los cuales trabajaron con saña y sangre los cierres violentos del ciclo político de estos portentosos experimentos de revolución nacional descalificada con el epíteto de populistas.

³⁵En la segunda parte de este libro abordaremos un debate frente a esta tesis que emparenta populismo con unipersonalismo, dádivas y pueblo masa sin criterio propio.

Pero en Venezuela la ultraderecha no ha contado con una relación de fuerzas suficientes para acometer el cierre violento del ciclo de revolución bolivariana estando o no estando Chávez. Ya lo intentó en el 2002, pero su incompetencia llevó a una correlación ascendente de las fuerzas nacional populares revolucionarias, las cuales han sostenido la triada perfecta de legalidad, legitimidad y fuerza para preservar el proceso.

El pueblo, por el contrario, muy por fuera de la irracionalidad atribuida despectivamente a la “masa”, ha dado pruebas de conciencia, el pueblo seguirá alineado con el proyecto que le signifique la resolución de las tareas de igualdad y libertad, llámese como se llame el nuevo liderazgo que deba colocarse al frente, asuma la forma de partido o movimiento, las mayorías nacionales están direccionadas hacia un propósito histórico común.

La desaparición de Chávez de la escena material del liderazgo político en Venezuela, no significó el derrumbe de la revolución bolivariana ni el olvido de su gran conductor, por el contrario Hugo Chávez se ha transfigurado en una simbología viva, se ha constituido como nueva identidad política para la venezolanidad, se ha dado en toda su plenitud el surgimiento del Chavismo, no sin Chávez, sino con todo él, con todo su legado de valores y modelo de sociedad a construir, sin duda, ahora más que nunca en Venezuela, ¡Chávez vive, la lucha sigue!.

6. RECONFIGURACIÓN DEL CICLO DE CONTRAREVOLUCIÓN TRAS LA MUERTE DEL PRESIDENTE HUGO CHÁVEZ

6.2. ASEDIO INSURRECCIONAL DE LA CONTRA REVOLUCIÓN

Las causas del conflicto Venezolano no son la inflación y el desabastecimiento, o la pobreza, el móvil central es su riqueza, la cual ha movilizad los intereses de la contra revolución nacional y mundial.

Venezuela posee la mayor reserva de petróleo del planeta estimada en mas 300.000 millones de barriles equivalente a 12 billones de dólares y una riqueza gasífera de 197 billones de pies cúbicos con un valor aproximado de 1,07 billones de dólares. Pero un factor que ha acelerado la rapiña imperial y de la oligarquía criolla en este nuevo ciclo de contrarrevolución aperturado en el 2013, es el inicio de operación de las reservas mineras ubicadas en el oriente del país denominadas “Arco Minero del Orinoco.

Ante la caída estructural de los precios del petróleo desde el 2013, el apalancamiento del desarrollo nacional vendrá a partir del motor minero. Esto supondrá colocar a Venezuela en el centro de una inmensa bonanza económica, lo cual significaría el fortalecimiento de la revolución bolivariana. Así que no había tiempo que esperar, ¡la salida del Chavismo del gobierno debía ser ya!

El juego de conspiración y trasgresión violenta de las élites venezolanas quedó documentado en las páginas anteriores, pero reseñemos brevemente sus elementos:

Transcurridos solo cuatro meses de llegada de Hugo Chávez al gobierno, el comandante del ejército realiza un intento de levantamiento, el cual fue frustrado por la mayoría de la oficialidad. Vendrían luego una serie de eventos militares y de sabotaje que abrieron un ciclo de contra revolución entre el año 2002 y el año 2006, veamos cada uno:

- Los eventos golpistas del 11 de abril del 2002
- El golpe petrolero desarrollado en diciembre del 2002
- Los levantamientos insurreccionales contrarrevolucionarios en mayo del 2004 llamados guarimbas
- El complot y la invasión con presencia de 120 paramilitares Colombianos en Caracas con la misión de asesinar el presidente Chávez, operación frustrada por la inteligencia Venezolana, la cual capturó a los paramilitares y los entregó al gobierno Colombiano.³⁶

Durante este ciclo existieron tres constantes:

1. Fueron derrotados una y otra vez por la revalidación democrática en elecciones del liderazgo revolucionario. Eventos fundamentales como el referéndum revocatorio ganado por Chávez en el 2004 y las elecciones presidenciales del año 2006.
2. La derecha nunca ha reconocido sus derrotas, siempre han argumentado fraude, esto a pesar de haberse creado el sistema automatizado más seguro del mundo según el respetado Centro Carter, además que el sistema electoral Venezolano surgió como un proceso pactado entre oposición y gobierno con el acompañamiento del Centro Carter.
3. Cada hecho violento y golpista fue desvirtuado y presentado como si no hubiese existido. Para los medios de comunicación nacionales e internacionales, nunca hubo golpe, ¡no se dio tal golpe petrolero!, ¿cuáles guarimbas?, eran solo manifestaciones pacíficas, ¿cuáles paramilitares?. No bastaba la evidencia fílmica de cada hecho, uno a uno fueron presentados como montajes del gobierno bolivariano.
4. Tras cada derrota han negado su responsabilidad, mientras conspiran preparando un nuevo intento golpista.
5. Siempre ha existido una conexión de apoyo práctico y directo de la derecha Colombiana a los planes contrarrevolucionarios de la ultraderecha en Venezuela.
6. Cuando han tenido que concurrir a los eventos democráticos electorales, siempre presionan para que cada evento electoral se adelante por fuera del calendario constitucional.
7. Buscan siempre el golpe de mano, apoyados por los grandes medios muestran al gobierno revolucionario como el que no quiere elecciones, pasó con el referéndum del 2004, con las elecciones presidenciales del 2006 y con los eventos electorales recientes en el 2017.
8. En cada período han seguido sosteniendo la tesis ilegal de la legitimidad por desempeño. Plantean que la legitimidad de origen (Surgida por voto popular) se desvanece por la legitimidad de desempeño (Ineficacia en la gestión), así un gobierno con problemas de

³⁶<http://www.minci.gob.ve/wp-content/uploads/2012/10/INVASION-PARAMILITAR-web.pdf>

gestión económica debía adelantar elecciones para relegitimar los poderes. Es un subterfugio para operar sus juegos golpistas.

Con los anteriores elementos presentes en el fenotipo político opositor, una vez perdieron las elecciones en octubre del 2012, la derecha reconfigura su nueva operación golpista, la cual tenía y tiene como estrategias centrales:

1. La guerra económica, la cual se expresará desde el contrabando de extracción, el acaparamiento, el desabastecimiento programado y el ataque especulativo al valor del bolívar. Tienen como objetivo la generalización del descontento popular, la deslegitimación del gobierno y la explosión social violenta.
2. Tranzar un dispositivo de financiación, formación y asesoría directa por parte del narcotráfico, militares y paramilitares Colombianos.
3. Cooptar y fortalecer la presencia con militares activos orientados a actuar en momentos decisivos para estocada final, o una fractura del régimen que obligue al gobierno a dimitir.
4. La creación de unidades de acción especializadas en golpe blando³⁷ que desde prácticas de aparente no violencia activa³⁸ crean el espacio para que otras unidades militares incurran en acciones bélicas de sangre pero logren mantener la legitimidad ante los medios como “no violentas”.

La concepción articuladora de estas estrategias está dada por la teoría de las catástrofes, la cual plantea cómo una perturbación no regulada en un sistema, puede ser muy pequeña, pero esta pequeña más otra generarán un encadenamiento hasta una gran ruptura, haciendo sobrevenir la crisis, el sistema pierde la capacidad de regularse así mismo e implosiona.

En el campo de la sociedad Venezolana la cadena de perturbaciones han buscado generar una polifractura en las bases de validación no solo del gobierno sino del chavismo como identidad política de referencia y soporte del ciclo de revolución. El clímax sería una insubordinación social que terminaría por fracturar el orden revolucionario.

Este diseño estratégico se asemeja a una gran revancha, si el Caracazo del año 1989 significó una extensa y profunda insubordinación popular que fracturó el orden oligárquico de los últimos 40 años, la estrategia del nuevo ciclo de contra revolución tendría como actor decisivo y de desenlace a los propios sectores populares.

Efectivamente Chávez muere en marzo del 2013 y las nuevas elecciones presidenciales se realizan para finales de abril del 2013 siendo el candidato del Chavismo Nicolás Maduro y de la oposición Henrique Capriles. El estrecho margen de 223.599 con el que gana el Chavismo fue la justificación perfecta para la apertura del nuevo ciclo de contra revolución, ahora Nicolás sería llamado el ilegítimo y la derecha no reconocería el triunfo³⁹, tras lo cual llamó a la calle a sus seguidores a “pasar su arrechara”, según palabras del dirigente fascista Henrique Capriles Radonsky. Este llamado significó como ya lo habíamos anotado en páginas anteriores, un mes de

³⁷<http://www.aeinsteinst.org/wp-content/uploads/2013/09/DelaDict.pdf>

³⁸http://orvex.org.p11.hostingprod.com/ruedalo_198metodos.html

³⁹<https://www.youtube.com/watch?v=wgmXrPFDsw>

violencia en las calles de Caracas, con el lema del “ilegítimo” para referirse al recién electo gobierno de Nicolás Maduro comenzó la nueva fase de contra revolución.

En los despliegues de insubordinación golpista vividos en abril del 2013, marzo del 2014 y marzo a junio del 2017, cada una de las estrategias delineadas por la derecha se fueron aplicado metódicamente hasta llegar en mayo ~~de este~~ del 2017 al mejor cuadro táctico que jamás habían tenido.

Veamos a continuación el despliegue operativo para el desarrollo de estas estrategias tanto en los levantamientos del 2013, 2014 y 2017:

1. Preparación de unidades especiales en ejercicios de no violencia activa, para esto se trabaja activamente con jóvenes universitarios de clase media. En su preparación han jugado un papel activo los jesuitas de la Universidad Católica Andrés Bello de Caracas, particularmente el fanatizado de ultraderecha padre Luis Ugalde.
2. Preparación de unidades de choque y acciones violentas, las cuales cuentan con una logística articulada en todo el país de molotov, petardos expansivos, bazucas artesanales para el lanzamiento de los petardos, escudos, guantes, máscaras antigás. En ellas participan jóvenes de clase media de mentalidad fascista pertenecientes a los partidos Voluntad Popular y Primero Justicia, pero de manera mayoritaria están conformadas por mercenarios reclutados en el lumpen o delincuencia urbana.⁴⁰
3. Agitación y montaje de agendas de movilización, las cuales son convocadas con recorridos no permitidos por el gobierno dada las experiencias de desborde violento en años anteriores. Buscan ir hacia sedes centrales del gobierno, el Consejo Nacional Electoral o el Tribunal Supremo de Justicia.
4. Se activan las movilizaciones masivas cuya vanguardia son las unidades de no violencia activa.
5. Al llegar a los puntos de corte o contención de la guardia o policía bolivariana realizan un juego de teatralización como levantamiento de manos o sentadas. Esto es filmado por dispositivos acordados de medios de comunicación.
6. Súbitamente y con una coordinación claramente ejercitada se retiran hacia la parte trasera de la escena las unidades de no violencia activa y el dispositivo de medios de comunicación.
7. Aparecen al frente las unidades de choque violento, las cuales atacan a la guardia o policía con las armas preparadas o con antelación, estas van desde morteros, molotov, hasta pistolas.
8. Cuando la guardia o policía reacciona al ataque las unidades de choque violento se reacomodan rápidamente en la parte trasera quedando al frente las unidades de no

⁴⁰<https://www.youtube.com/watch?v=iUfcjaindwl>

violencia, la reacción de agua a presión, perdigones o lacrimógenas las reciben las unidades de no violencia activa.

9. En ese preciso momento también entran en acción los dispositivos de medios nacionales e internacionales denunciando ante el mundo la represión brutal de manifestaciones pacíficas.
10. Los hechos son presentados al país y al mundo como la represión a las pacíficas manifestaciones por parte de la dictadura. Entran de nuevo los grupos de choque violento como justicieros a desarrollar el combate con barricadas y ataques de mayor profundidad hacia la guardia y la policía.
11. Los voceros públicos de la contrarrevolución manifiestan públicamente convocar a protestas pacíficas, pero nunca condenan los actos de guerra de las unidades de choque militar, por el contrario, se pasean impunemente con ellas en las marchas, los felicitan⁴¹ e incluso las orientan con órdenes precisas⁴²

En este ciclo de contrarrevolución (2012-2017) se han desarrollado tres expresiones de protestas de calle ligadas a levantamientos semi insurreccionales que han puesto en operación las estrategias y modalidades operativas enunciadas.

- En Abril de 2013 Capriles llama a desconocer los resultados de las elecciones presidenciales que dieron el triunfo al Chavismo en cabeza de Nicolás Maduro.⁴³ Construye la unidad simbólica del ilegítimo para validar su accionar.⁴⁴
- En febrero del 2014 Leopoldo López hace un llamado a la “salida”⁴⁵, el cual explícitamente lo caracterizó como un levantamiento de rebelión hasta que se vaya Maduro, el ilegítimo.⁴⁶ En el contexto de estas protestas se dio por primera vez la articulación de grupos paramilitares colombianos en las acciones insurreccionales que lograron el control de tres cuartas partes de la ciudad fronteriza de San Cristóbal, así mismo el narcotráfico fue un elemento fundamental en la financiación de la extensión de la violencia durante tres meses.
- Abril a junio de 2017 se reanudan las acciones de movilización y violencia, en esta ocasión la simbología sobre la que se afincan es la caracterización del gobierno como dictadura.⁴⁷ En este contexto de nuevo levantamiento los grupos de acción violenta han sido estructurados no solo como grupos de choque contra las fuerzas antimotines de la guardia nacional, sino también como grupos de asalto a unidades militares desde la modalidad de turbas, el ataque a entidades bancarias, hospitales, centros de

⁴¹<https://www.youtube.com/watch?v=iUfcjaindwl>

⁴²https://www.youtube.com/watch?v=r7IKHaW9R_E

⁴³http://tbinternet.ohchr.org/Treaties/CCPR/Shared%20Documents/VEN/INT_CCPR_CSS_VEN_20649_S.pdf

⁴⁴<http://prospectivaeconomica3000.com/attachments/article/295/V%C3%ADctimas%20de%20la%20arrechera.pdf>

⁴⁵http://tbinternet.ohchr.org/Treaties/CCPR/Shared%20Documents/VEN/INT_CCPR_CSS_VEN_20649_S.pdf

⁴⁶<http://albaciudad.org/2014/04/conozca-los-26-fallecidos-a-un-mes-del-inicio-de-las-protestas-opositoras-la-gran-mayoria-son-victimas-de-las-barricadas/>

⁴⁷<http://albaciudad.org/2017/06/lista-fallecidos-protestas-venezuela-abril-2017/>

acopio de alimentos y linchamiento de aquel que sea capturado e identificado como Chavista.

La caracterización de dictadura⁴⁸ ya venía siendo trabajada durante estos 17 años del Chavismo en el poder, en esta última etapa lo retoman con más fuerza desde la imposición de calendarios electorales arbitrarios que la autoridad electoral no podía permitir, le venden al mundo la imagen de una violación del derecho al voto, lo cual sumado al apoyo de dispositivos de postverdad desde los medios y el cerco diplomático de los países alinados con los intereses norteamericanos crean las condiciones de aislamiento internacional y potencial intervención norteamericana.

Los levantamientos desarrollados durante el 2017, tienen un contexto muy diferente al vivido en 2013 y 2014, esta última insubordinación golpista estaba ligada a una profunda crisis económica y una polarización mayor en términos de adscripción política y salidas a la crisis. Los estratos populares D y E, mantienen mayoritariamente su adscripción Chavista y en igual cantidad han permanecido por fuera de las protestas tanto pacíficas como violentas convocadas por la derecha venezolana, pero la mayoría de los ciudadanos ubicados en el estrato C o medio bajo, han migrado ideológicamente hacia una posición antichavista y ven el gobierno de Maduro como el causante de la grave situación. Este estrato bastante numeroso en términos poblacionales se ha radicalizado en términos de alternativas y ve en el levantamiento violento contra el gobierno una alternativa real y próxima de salida. Por su parte los estratos medio alto B y alto A, ven en el levantamiento contra el gobierno la oportunidad definitiva del salir del Chavismo.

Lo anterior supuso una extensa base de simpatía y apoyos para el desarrollo de todas las modalidades de acción puestas en marcha, los jóvenes conjurados, reclutados desde el lumpen urbano, han sido llamados “los libertadores”, tienen una vestimenta que los diferencia del resto de manifestantes de clase media que asisten a las concentraciones de protestas, “los libertadores” (sic) tienen máscara antigases, tienen guante para tomar y devolver las lacrimógenas, tienen casco, tienen un escudo marcado con la cruz y por supuesto sus molotov, bazucas y petardos explosivos.

Derivaron paulatinamente en acciones fascistas como la quema y linchamientos de personas señaladas de ser Chavistas, estos linchamientos fueron obviados por la dirigencia y la masa antichavista, ¡ellos son la “resistencia” contra la tiranía y si luchan o hacen algo desmedido es porque son provocados por la dictadura!⁴⁹. Surge peligrosamente una épica que reproduce prácticas y mentalidades de fascismo social, el cual significa la expansión de acciones de terror hacia otros sujetos sociales, viniendo a expresar relaciones sociales totalitarias, xenófobas,

⁴⁸En próximas entregas abordaremos el detalle y debate sobre la caracterización de dictadura del gobierno de Nicolás Maduro.

⁴⁹https://www.youtube.com/watch?v=iyzKitcu_Do

racistas, homóforas, patriarcales, anti comunistas, anti diferencias e hipervaloración de simbologías estéticas de unidad.

Con la acumulación de fuerzas de estas escuadras de combate, el plan contra revolucionario pudo desde mayo del 2017 comenzar a desarrollar extensas asonadas en diversas ciudades de Venezuela. La primera fue en Caracas en la parroquia el Valle, allí se desarrolló un copamiento territorial extenso y combate directo a la guardia nacional con armamento artesanal pero letal. A la par desarrollaron saqueos a la totalidad del comercio en la zona⁵⁰.

Luego vino la asonada en la ciudad fronteriza con Colombia de San Cristóbal y Mérida, se activó luego en Valencia, Barinas, los altos Mirandinos de Caracas y los Teques, luego en Puerto la cruz, para volver a Valencia y finalmente a Barquisimeto en el mes de junio.

Tanto las unidades de choque militar fascista de la contrarrevolución, la población antichavista o los políticos de la mesa de la unidad se despojaron del miedo a la coerción estatal, llegamos a vivir un momento psicológico particular de ruptura del orden y la unidad política nacional.

Desde las asonadas se dio un salto militar cualitativo al no solo chocar con las unidades de la policía y guardia antidisturbios, sino generar el asalto a puestos de policía como los ocurridos en Barinas, o el asalto a la base de aviación la Carlota en Caracas. Este conjunto de levantamientos o asonadas se ha dado de manera diferida, no se han presentado de manera conjunta en todo el país. Todo indicaba que se preparaban para un día D en el que podrían en acción todo el acumulado en la totalidad del país. Políticamente los dirigentes de la MUD y el parlamento complementaban la ofensiva con una declaratoria de activación del artículo 350 de la constitución, el cual plantea que el pueblo puede levantarse en rebelión ante un gobierno tiránico.

La ultraderecha logró crear un cuadro generalizado de insubordinación y rebelión, desde la apertura sus modalidades operativas se mostraron degradadas y violatorias de los mínimos estándares del derecho de la guerra⁵¹, esto ocurre porque su objetivo central no era la constitución de una fuerza partisana de derecha que confrontara a las Fuerzas Armadas Venezolanas, su pretensión fue colocar el país en el marco de una guerra hobbesiana de todos contra todos, pulverizar los tejidos sociales, desgarrar la sociedad, destruir las identidades, las representaciones colectivas,

⁵⁰<https://www.youtube.com/watch?v=hW0qBmFx0Rc>

⁵¹Como actores civiles en insubordinación, sedición o rebelión no pueden ser acusados de violar derechos humanos, tipología referida únicamente a los estados como garantes de su cumplimiento. Pero los civiles aun cuando no se declaren en ruptura o rebelión explícita, aun cuando no conformen unidades político militares que reclamen estatus de Beligerancia incurrir en la violación del derecho internacional humanitario. El estatuto de Roma y la conformación de la Corte Penal Internacional ha venido a particularizar las tipologías criminales contra la humanidad, en las cuales el genocidio y crímenes de lesa humanidad serán extendidas a actores estatales y no estatales. En el contexto Venezolano las acciones contra la humanidad de quema y asesinatos de personas por su adscripción chavista, realizada por escuadras fascistas bajo la dirección pública y notoria de dirigentes de la llamada oposición tipifican en este marco como crímenes contra la humanidad. Ver Estatuto de Roma: [http://www.un.org/spanish/law/icc/statute/spanish/rome_statute\(s\).pdf](http://www.un.org/spanish/law/icc/statute/spanish/rome_statute(s).pdf) Ver los crímenes de guerra según el estatuto de Roma: https://www.icrc.org/spa/assets/files/other/sp_-_crimenes_de_guerra_cuadro_comparativo.pdf

El juego táctico consistía en arrastrar a todos a una lucha fangosa de pasiones sin razones, para luego dar una solución estratégica desde la intervención imperial, se trataba de crear un cuadro similar a Libia, la tarea de la oposición golpista era finalmente de coreógrafos, no de protagonistas.

En la expansión de la violencia degradada, la contrarrevolución logra introducir las formas de un nuevo orden fascista, este comenzó a regir y ser acatado por una población popular bloqueada en su potencialidad de respuesta. El orden fascista como nuevo poder de regulación en amplias franjas de los territorios, derivó en prácticas de sangre, exterminio, saqueo, depredación, quema de chavistas, disparaban en la penumbra contra poblados chavistas como en la ciudad de Barquisimeto cuando coparon los barrios asesinando líderes revolucionarios. El chavismo en las ciudades y micro territorios se adecuó a la disciplina fascista, cambió sus camisetas, evitaba rutas, bajaba la voz, no discutía abiertamente la política, fue siendo domesticado por el terror en la cotidianidad a pesar de ser gobierno.

El estado revolucionario pedía al chavismo no caer en la provocación, tenía la tensión de un foco difuso de acción contrarrevolucionaria, el cual desde las maniobras de orden público (Gas y Agua) ya no lograba ser frenados, las acciones fascistas de territorialización del terror exigían una respuesta militar contundente, pero de realizarse tal tipo de respuesta se habría producido una efusión de sangre inmensa que en la matriz mediática hubiese sido señalada como masacre a población civil inerme.

De no haber contado con la disciplina del Chavismo, nos habríamos colocado en el escenario que la estrategia enemiga trabajó por obtener desde el inicio de este nuevo ciclo de contrarrevolución, al fin de cuentas el ataque contra revolucionario buscó vulnerar la facultad decisional del Estado y su capacidad de mantener la unidad política, dar el paso apresuradamente hacia la contienda bélica sin un enemigo declarado explícitamente en rebelión y delimitado por el derecho de la guerra, esto colocaría en franca debilidad al Estado revolucionario frente a las cadenas internacionales de intereses imperiales, tanto diplomáticos, legales como militares.

Pero igualmente no se podía permitir que actores que operaban por fuera de tácticas de lucha de calle, agrupados como unidades armadas, sembraran impunemente el terror. En la resolución de este dilema la sociedad venezolana pudo haber llegado a una guerra civil abierta pero fangosa, escenario privilegiado para el imperialismo y su estrategia de zarpazo final.

En vez de una respuesta militar, el gobierno revolucionario respondió repolitizando la situación nacional, convoca a una Asamblea Nacional Constituyente, que mejor espacio para dirimir la lucha entre modelos opuestos de sociedad, era una propuesta de solución pacífica a la crisis, pero la oposición violenta no aceptó ir, pues su errada apreciación de la situación le decía que el colapso del gobierno estaba cerca. Luego comienza a sentir la asfixia y el desgaste que el cuadro de desborde violento trajo, como respuesta radicalizó su acción, intentó lograr un cuadro de

desborde militar nacional durante el mes de julio, cuyo objetivo era impedir la instalación de la Asamblea Nacional Constituyente, la cual podría ser un golpe fundamental a sus intenciones.

En esta probable ofensiva, que nunca lograron desplegar, buscarían combinar los criterios de radicalidad y extensión, es decir la insurrección. La radicalidad estaba ligada al tipo de objetivos, grado de emocionalidad, cursos de acción con modalidades de guerra, la extensión define la escala de desarrollo, grado de movilización social y resonancia nacional e internacional.

La coherencia del juego insurreccional en curso tenía la imperiosa necesidad de arrastrar al chavismo social y al gobierno a la lucha militar, la cual provocaría el volumen de sangre requerido para que la coreografía estuviera terminada y entrara el actor protagónico: La fuerza militar imperial.

La clásica condición de situación polémica⁵² que ha vivido la sociedad venezolana desde la llegada de la revolución, transitó durante estos meses al preámbulo de la guerra civil. La situación polémica si bien es aún la política, lo es de un modo polarizado y de grandes contingencias, está referida a un momento especial de resquebrajamiento del régimen político y pugna por su fractura definitiva. A pesar de esto, es un espacio incruento, donde la palabra enardecida copa todos los escenarios. Pero es el escenario establecido desde abril hasta junio 2017, el que permite pasar aceleradamente de la intención hostil como preparación psicológica y material para la guerra a la apertura de hostilidades como la configuración clara de la relación amigo-enemigo y el inicio de acciones de sangre.

Estuvimos sin lugar a dudas en la apertura de hostilidades que pudo haber llevado a la guerra civil generalizada, donde el modelo de referencia por la solidez de las Fuerzas Militares Venezolanas no sería Libia⁵³ pero sí hubiese tenido los mismos ribetes de la situación Siria⁵⁴. La ilusión del centro de mando de la contrarrevolución buscaba asistir a una salida rápida tipo Ucrania⁵⁵, de hecho, la mayoría de condimentos tácticos y estéticos tenían una similitud absoluta con los eventos⁵⁶ del 2014⁵⁷ en este país centro asiático.⁵⁸

En contravía a la apreciación de la dirección golpista, la revolución aún tenía dientes, el obstáculo central de la contra revolución para una opción de trasgresión violenta del orden constitucional se les presentó desde tres factores definitivos:

⁵²Sociología del conflicto. Julien Freund. Grijalbo 1996

⁵³<http://www.voltairenet.org/article180510.html> Lea más sobre la participación de la OTAN
<http://www.voltairenet.org/article175015.html> y sobre lo intereses de fondo
<http://www.voltairenet.org/article189891.html>

⁵⁴Ver situación siria en.

http://prospectivaeconomica3000.com/attachments/article/227/CONFLICTO%20SIRIO_DOSSIER%202016.pdf

⁵⁵Golpe de estado e Ucrania 2014. <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=181954>

⁵⁶<http://www.voltairenet.org/article182060.html>

⁵⁷<http://www.voltairenet.org/article189883.html>

⁵⁸<http://www.voltairenet.org/article182134.html>

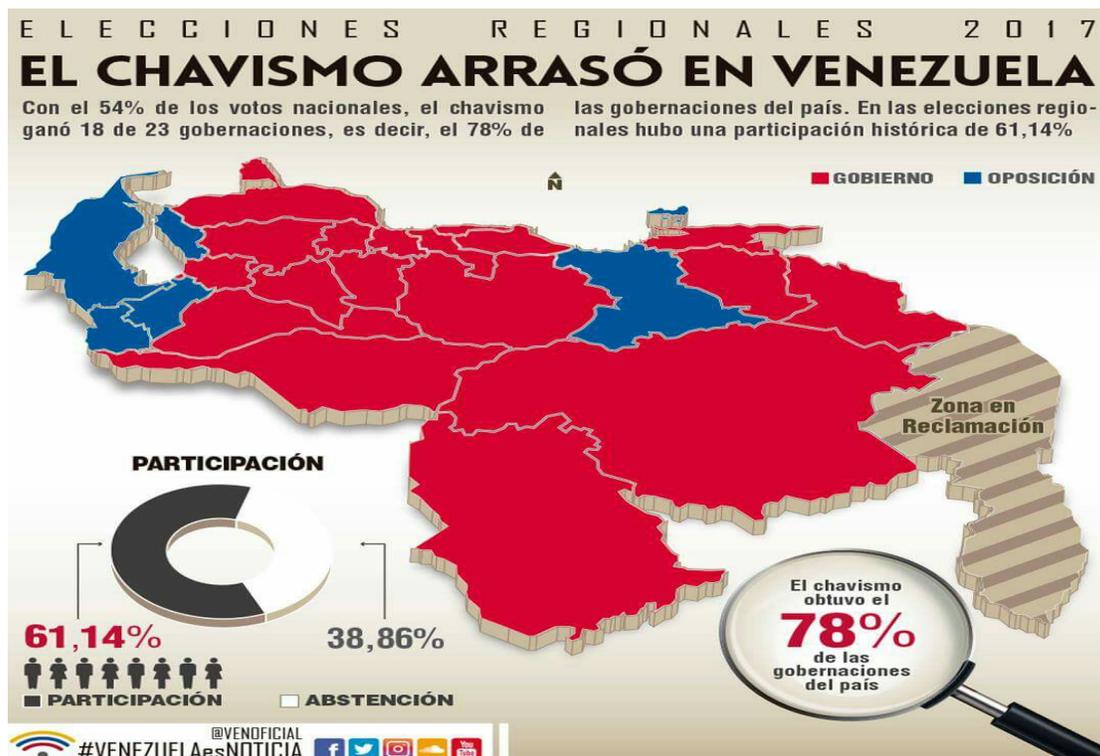
-
- La hegemonía que aún conserva el Chavismo en los sectores populares y su disposición combativa en caso de ser convocados a la lucha.
 - La existencia de un extenso cuerpo de milicias agrupados, formados, disciplinados y con planes de combate preestablecidos desde las ZODIS (Zonas de Defensa Integral)
 - La unidad interna de las Fuerzas Armadas Bolivarianas, destacamentos con una alta moral y formación ideológica nacionalista y revolucionaria en su mayoría.

Reiteramos que la única opción táctica de victoria de la derecha golpista era lograr que ante un levantamiento nacional contra revolucionario con un condimento extremo de agresión militar, el estado en unidad cívico militar desde las Zonas de Defensa Integral (Zodis) entrara en operación generando un volumen desmedido de muertes, los cuales se presentarían como asesinato de civiles a nivel internacional, tendrían con su juego de postverdad un Caracazo dos, su gran ilusión.

6.3. Año 2017 Elecciones a la asamblea nacional constituyente y de gobernadores como derrota del intento insurreccional golpista.

La suerte estuvo echada, en el mes de julio fuimos testigos del desenlace de este ciclo de contra revolución, la cual fue derrotada por la pericia del gobierno y las Fuerzas Armadas quienes no cayeron en la trampa de la salida militar. La Asamblea Nacional Constituyente se eligió el 30 de julio de 2017 y la revolución obtuvo una nueva victoria, la cual se encadenó con la victoria en el mes de octubre de las elecciones a gobernadores en las que el Chavismo gana 18 de las 23 gobernaciones en disputa, sumiendo a la oposición en una profunda crisis al colapsar todo su entramado táctico y estratégico.

La derrota de la oposición en las elecciones para gobernadoras fue aleccionadora, en su prepotencia no habían terminado de encajar el golpe recibido por la elección de la Asamblea Nacional Constituyente la cual taimadamente y repitiendo el libreto de todos estos años, catalogaron de fraudulenta. La Asamblea Nacional Constituyente es electa con la participación de más de ocho millones de electores, número de participantes que venían a decir que no solo el chavismo había votado. El chavismo había movilizado su fuerza de 6 millones de electores, pero habían también ganado hegemonícamente desde el discurso de la paz a más de dos millones de electores de estratos medios, los cuales castigaron de manera evidente el desborde asesino del plan opositor.



La mañana del 15 de octubre de 2017 se abren los centros electorales en toda Venezuela para elegir gobernadores de 23 estados (Gobernaciones). La matriz mediática mundial y sus malintencionados editores ocultaron el significado de este hecho de cara a la matriz creada internacionalmente al presentar a Venezuela como una dictadura. Pero claro, les era difícil argumentar que en esta dictadura para tramitar un levantamiento insurreccional de un sector de la población se convocó a una Asamblea Nacional Constituyente, no se le dio una respuesta militar y de exterminio del adversario y más difícil aun explicar que dos meses después de ser derrotado el levantamiento, quienes lo promovieron y protagonizaron concurren a las urnas, esto a pesar de que argumentaban y aún argumentan que existe un régimen dictatorial.

La virtualidad opacó y destruyó lo real, los medios de comunicación han ocultado la vibrante democracia venezolana mientras lavaron la cara al fanatismo de derecha que ha estado incurrido durante 17 años en sangrientos y antidemocráticos episodios de golpismo, su agenda, siempre emparentada con atajos violentos es mostrada como la verdadera disputa por la democracia.

Un gobierno electo legal y legítimamente como el del presidente Maduro fue señalado de fraudulento, a pesar del peso de la veeduría internacional, las elecciones de gobernaciones y alcaldías de 2012 y 2013 en las que el chavismo ganó mayoritariamente en todo el país siempre fueron desconocidas y contestadas con levantamientos violentos. La violencia es la naturaleza de la derecha, mucho más cuando el objetivo es recuperar el control del país que posee la primera reserva mundial de petróleo.

Durante todo este año 2017 la matriz mediática sembró la falsa idea de un gobierno aislado sin respaldo popular, por eso cuando 6 millones de chavistas y dos millones de votantes independientes se volcaron a votar por la Asamblea Nacional Constituyente, afirmando con esto su voluntad de paz y su reacción de castigo al desborde violento de la entre comillas “oposición”, los medios internacionales debieron recurrir al juego de deslegitimar la Asamblea Nacional Constituyente señalándola de ilegítima, como producto de la trampa.

Ellos no se lo creen claro está, es típica propaganda política, saben que el chavismo está de pie y se expresó con contundencia, pero hay un grueso de la población opositora que han convertido a los medios de comunicación en los validadores de verdades y creen ciegamente que son ciertas esas falsedades, al igual que algunos sectores de las izquierdas edulcoradas e institucionalizadas de América Latina, para las que creerse el cuento de la dictadura venezolana y repetir la postura de la falsimedia se ha vuelto rentable electoralmente.

Las grandes victorias del año 2017, reafirma que chavismo está más vivo que nunca, el chavismo ha devenido en identidad política, expresando las reivindicaciones históricas de la población venezolana alrededor de la soberanía y la igualdad. El chavismo es la condensación del nacionalismo petrolero en un bloque social constituido por las fuerzas militares y el pueblo, fuerzas militares históricamente anti imperialistas, pueblo venezolano siempre insumiso.

No ha bastado la implacable ofensiva contra el bolívar por parte del capital financiero internacional para doblegar al chavismo, la profundización de la crisis de abastecimiento e inflación tienen en el juego político desestabilizador una explicación central, pero no les ha bastado para sumar a las multitudes populares a su agenda violenta, la conciencia nacional popular tiene claro que perder el gobierno bolivariano colocaría a Venezuela en un escenario de pobreza tipo Haití, no en Miami, por eso aguantan, caminan y vencen una y otra vez.

6.4. Elecciones presidenciales del 2018 y la victoria de la dignidad nacional.

Terminada la elección presidencial en Venezuela 2018, los resultados reflejaron la configuración del Chavismo como una identidad política madura políticamente, capaz de resistir el más atroz cerco económico y el acoso insurreccional de la derecha, esto justamente a un año de los levantamientos fascistas que quemaron 20 jóvenes en las calles Caraqueñas por ser Chavistas. Estos resultados son la expresión del voto duro Chavista presente como un muro de contención a los intentos de transgresión antidemocrática de la oposición.

Nicolás Maduro ha sido electo presidente con 6.157.185 votos, equivalente al 67.7 % de los votos emitidos, Henry Falcón obtuvo 1.909.172 (21.01%) votos, Javier Bertucci 925.042 (10.82%) votos y Reinaldo Quijada 34.014 votos (0.39 %).

Estos datos representan el 48% de participación del censo electoral, un resultado importante en el contexto de la táctica de abstención lanzado por la principal alianza opositora y las amenazas norte americanas frente a estos comicios.

Con todo, es una elección muy particular, sin realizarse, ya los países del eje imperial la estigmatizaban como ilegítima, esto a pesar de las más de 60 instituciones que participaron como observadoras internacionales, a pesar de que los candidatos opositores que participaron estuvieron en todas las auditorías al sistema electoral. Unas horas antes de conocerse los resultados los opositores participantes, Falcón y Bertuchi salieron a desconocerlas, curioso que lo hagan antes de saber los resultados. Mañana la alianza opositora las atacará como ilegítimas y fraudulentas. Es un libreto muy conocido y desgastado durante estos 18 años de revolución.

6.4. Año 2019 y el nuevo momento de agresión a la soberanía Venezolana desde la amenaza de intervención militar norte americana.

1. El bloqueo financiero contra Venezuela

Desde el año 2017 Estados Unidos activó la **Orden Ejecutiva** en la que se emitieron sanciones financieras contra Venezuela desde entonces la República ha enfrentado un bloqueo financiero internacional.

Varios de estos hechos han sido los siguientes:

Estigmatización del gobierno como dictadura

Las sanciones internacionales

La amenaza de intervención militar norte americana

Estigmatización del gobierno como dictadura

Las sanciones internacionales

Impacto de las Sanciones Financieras por parte de los Estados Unidos sobre la República Bolivariana de Venezuela

Informe Especial

Situación de saldos y movimientos de la Cuenta Única Agosto 2017-2018

Resumen Ejecutivo

1. Antecedentes y premisas:

Desde la firma de la **Orden Ejecutiva del Gobierno de Donald Trump en Agosto del año 2017** en la que se emitieron sanciones financieras contra Venezuela, la República ha enfrentado un bloqueo financiero internacional. Los principales efectos fueron:

1. Las cuentas en Bancos Corresponsales como el **Commerzbank AG, Citibank y Bank of China Frankfurt** en las que Venezuela mantenía para agosto del año 2017 alrededor de **USD 150.000.000,00, fueron cerradas**, los bancos se alinearon al bloqueo impidiendo la utilización de los recursos para la adquisición de Alimentos y Medicinas. Los recursos se mantuvieron bloqueados en el caso de Bank of China en Frankfurt hasta Marzo del año 2018.

2. Venezuela hasta la fecha no ha podido mantener cuentas en Dólares Americanos, por lo que se hizo necesario la búsqueda de nuevos Bancos Europeos, del Medio Oriente y asiáticos, viéndose en la necesidad de **adoptar el Euro como principal divisa** y utilizar otras monedas de mercados emergentes (Liras Turcas, Dírhams y Yuanes) con mayor volatilidad respecto al Dólar; situación que ha arrojado importantes pérdidas por diferencial cambiario. Esto se resume en **mayores costos transaccionales y financieros asumidos por la República.**

2. Costo financiero producto de las sanciones:

2.1. Recursos ejecutados: Caso Alimentos

A partir de las sanciones desde Agosto del año 2017 a la fecha, **se han ejecutado recursos por un total USD 6.172.832.640,37.**

El caso de la alimentos destaca por su importancia estratégica y por las trabas que el imperialismo ha colocado para evitar la consolidación de los programas de abastecimiento del país. Desde el momento de las sanciones, hemos hecho una inversión en alimentos por un total de **USD. 2.448.126.087,94** entre adquisición de Materia Prima y Productos Terminados en atención a la siguiente relación:

Alimentos	USD.
Productos Terminados (CLAP)	1.556.523.228,33
Materia Prima (Buques)	891.602.859,61
TOTAL EN USD	2.448.126.087,94

Las sanciones financieras y comerciales han dificultado la adquisición de Alimentos. Las trabas operativas que vienen imponiendo las navieras y los puertos internacionales, como es el caso del roleo de la carga que tiene como destino a Venezuela y el aumento de los tiempos de espera; aunado al incremento de las tarifas, han significado al país importantes pérdidas que estimamos en unos **USD. 37,04 MM.**

La cifra mencionada responde en primera instancia, al promedio de espera de los buques, que aumentó en los últimos meses en un **33,33%** pasando de 45 días en el año 2017 a 60 días en el año 2018. Así mismo, a los costos por días de demora, que se han venido incrementando en un **51,52%**, pasando de USD. 16.500 a USD. 25.000 en el caso de buques a granel, resumiéndose en un **costo adicional respecto al año 2017 de USD. 26,65MM**. En el caso de los buques por contenedores, sus costos asociados aumentaron en promedio un **40,63%** desde USD. 3.200 a USD. 4.500, resumiéndose en un **costo adicional respecto al año 2017 de USD. 10,40MM**.

2.2. Comisiones Bancarias y tiempo promedio para la ejecución de los pagos:

Antes de la aplicación ejecutiva de las sanciones Norteamericanas a las transacciones financieras, las instrucciones de pago eran enviadas a través de los bancos corresponsales y eran ejecutadas en 48 horas hábiles. Ahora en promedio, un pago se hace efectivo entre **10-20 días continuos** atravesando la verificación y aprobación de los Oficiales de Cumplimiento de los bancos involucrados en la operación. En relación, a los costos por transferencias, consultas de pagos, enmiendas de las transferencias, entre costos operativos, hasta la fecha ascienden a la cantidad de **USD. 655.200,00**.

Adicionalmente, como resultado de la necesidad de **ejecutar operaciones de Forex (cambio de divisas)**, por la imposibilidad de utilizar el dolar estadounidense producto del bloqueo criminal, la República ha perdido más de **USD. 20.000.000,00**.

2.3. Credit Suisse:

Desde la orden Ejecutiva del Presidente de los EEUU, **los títulos de la Deuda Pública Externa que Venezuela mantiene en el mercado financiero internacional, y las demoras presentadas para honrar los respectivos compromisos con los tenedores de los títulos valores emitidos por la República,** generó una pérdida importante con un Bono adquirido a través de Credit Suisse (CLN) que se materializó en una pérdida total por la cantidad de **USD 264.180.768,00**.

2.4. Pérdida Financiera de los Títulos de Valores bloqueados por Euroclear:

Para Julio del año 2017, el valor nominal de la cartera de Títulos Valores en custodia de Euroclear era de **USD 1.973.228.192,00**, a un Valor de Mercado en promedio a la fecha antes mencionada, por la cantidad de **USD 1.093.529.941,96**. Sin embargo, a consecuencia de las sanciones y el bloqueo financiero internacional para transar con los títulos valores emitidos por la República, el valor reflejado de los bonos para el mes de Julio del 2018 (PDVSA y GLOBALES) cotizados en las bolsas internacionales según el servicio financiero de Bloomberg,

ha descendido constantemente, ubicándose a un valor de mercado de alrededor de USD 625,90MM, representando una pérdida de valor de mercado del 57,24% de USD. 467,62MM

3. Las sanciones financieras son un negocio:

Todos estos fenómenos atípicos, inexistentes en una economía sin bloqueo financiero, que pérdida Venezuela ha atravesado desde el Año 2017 demuestran ser un negocio para aquellos que imponen las sanciones. Venezuela ha tenido que mantener ese negocio y le ha costado alrededor de **USD. 789,50 MM.**

A este monto, habría que sumar los más de **USD. 1.600.000.000,00** que la empresa Euroclear mantiene retenidos en sus cuentas; imposibilitando la movilidad de los mismos para pagos regulares de la República.

La amenaza de intervención militar norte americana

1. El acoso Norte Americano contra Venezuela

En una orden ejecutiva, el 9 de marzo de 2015, el Presidente de EE.UU. declaró la “emergencia nacional en relación con Venezuela”.

A través de esa orden Obama se limitó a poner en ejecución la llamada Ley para la Defensa de Derechos Humanos en Venezuela, dictada por el Congreso de EE.UU. en 2014.

El propósito de la Ley es muy específico: regular la competencia del Presidente de EE.UU. para adoptar dos medidas que la Ley califica de sanciones:

- **Congelamiento de activos.** Lo que implica la prohibición de efectuar transferencia de recursos.
- **La revocatoria de visa y expulsión de Estados Unidos.** Esas sanciones aplicarán a todo extranjero —típicamente venezolanos, incluyendo a funcionarios— involucrados según su arbitraria determinación en “violaciones a derechos humanos sucedidos en Venezuela a partir del 4 de febrero de 2014, o que hayan ordenado o colaborado en arrestos basados en razones políticas (sección quinta).

Todas esas circunstancias, para el Presidente Obama, constituyen una amenaza inusual y extraordinaria a la seguridad nacional de EE.UU

El Gobierno de Estados Unidos ha declarado 53 “estados de emergencia nacional” desde que el Congreso aprobó la Ley de Emergencia Nacional en 1976, exceptuando declaraciones de desastre para eventos como tornados e inundaciones, según una revisión del diario USA Today.

La ley de 1976 establece que cada cámara del Congreso, luego de seis meses de una emergencia debe ser votada de nuevo, pero nunca ha sucedido, de tal manera que existe una gran cantidad de decretos de “emergencia nacional” que siguen vigentes durante años o incluso décadas.

El presidente Barack Obama, al igual que sus antecesores, declaró una serie de situaciones de emergencia nacional con el fin de imponer sanciones económicas a países soberanos como ha sucedido en los casos de Irán, Irak, Siria, Rusia y luego con Venezuela.

El 11 de septiembre de 2001, el entonces presidente George W. Bush declaró una emergencia nacional que fue renovada seis veces por el presidente Obama, considerada la base legal de actos de guerras e invasiones en nombre de la “lucha contra el terrorismo”. Tres días después de los ataques contra la torres gemelas.

El 21 de octubre de 2014 el presidente Obama pidió al Congreso extender por un año más la declaratoria de Bush sobre “la violencia y atrocidades generalizadas” en la República Democrática del Congo pues “plantean una amenaza inusual y extraordinaria a la política exterior de los Estados Unidos.”

También en octubre de 2014, Obama renovó el estado de emergencia nacional declarada en 1995 para hacer frente al tráfico de drogas en Colombia, diciendo los señores de la droga “siguen planteando una amenaza inusual y extraordinaria a la seguridad nacional, la política exterior y la economía de los Estados Unidos y pueden causar un extremo nivel de violencia, corrupción y daño en los Estados Unidos y en el extranjero “.

La situación de emergencia nacional más antigua fue emitida por el presidente Carter en 1979 para Mohamad Nazemzadeh, un doctor de origen iraní ingeniero

bioquímico que intentó mediar en la venta de una bobina de resonancia para un reformado hospital iraní. En este caso también se consideró que este señor significaba “una amenaza inusual y extraordinaria a la seguridad nacional, la política exterior y la economía de los Estados Unidos”.

Estados Unidos ha impuesto restricciones a las actividades con Irán bajo varias autoridades legales desde 1979, después de la toma de la Embajada de Estados Unidos en Teherán. El estatuto más reciente, la Ley de Sanciones Amplias de Responsabilidad y Desincorporación de Irán (CISADA), añadió nuevas medidas y procedimientos a la Ley de Sanciones a Irán de 1996.

El ciclo de gobierno de Donald Trump ha estado marcado por la búsqueda afanosa de un momento político adecuado para desatar una intervención directa, mientras profundizan las sanciones económicas bloqueando la utilización de Venezuela de la arquitectura financiera internacional, congelando cuentas destinadas al pago de medicinas o alimento, sancionando a quien negocie con bonos Venezolanos.

Todo está direccionado por parte de los Estados Unidos, a producir un desenlace violento en Venezuela, de los cuales han valorado:

- Escenario de Intervención directa
- Escenario de guerra civil y ruptura territorial creando dos probables territorios para un gobierno títere provisional: Eje Zulia y Táchira y el eje Bolívar Amazonas, en ambos el nudo crítico es que se trata de zonas con inmensas reservas petroleras y mineras.
- Escenario de golpe institucional desde mayoría calificada en la asamblea nacional de la derecha opositora. Ya lo intentaron en enero 2017 y lo repitieron en agosto 2018 con la orden de captura al presidente Nicolás Maduro.
- Escenario de colapso en legitimidad por mega escándalo de corrupción y emparentamiento con narcotráfico.

PARTE DOS: EL CHAVISMO COMO IDENTIDAD POLÍTICA

1. IDENTIDAD POLÍTICA COMO REPRESENTACIÓN COLECTIVA

En América Latina las identidades políticas se configuran alrededor de prácticas socio históricas abiertas y dinámicas, no alrededor de sistemas filosóficos abstractos y cerrados, en América Latina, caminamos y pensamos, es la socio praxis nuestro basamento filosófico⁵⁹, así se han configurado las narrativas históricas del Peronismo, el Guevarismo o el Gaitanismo por señalar algunas.

Una identidad política es ante todo una práctica social en curso, no es un sistema filosófico preestablecido. Es una forma de representación colectiva, la cual tiene el atributo de ser compartida por un grupo poblacional situado históricamente en un contexto de interpelación y polémica pública por el proyecto de sociedad a construir.

De lo anterior surgen tres ángulos para su caracterización: Sujeto, Grado de cohesión y tipo de cultura política que expresa.

Uno, el del sujeto: Aquí se establece el tipo de sujeto que se configura alrededor de la identidad política, si es una clase, un sujeto poli clasista o una mayoría cultural.

Dos, Grado de cohesión y expresión de la identidad política que se determina por: Nivel de conciencia; Nivel de organización; Nivel de movilización.

Tres, que tipo de cultura política expresa la representación compartida: Relación democrática o autoritaria, éstas se muestran a través de:

- Sistema de valores que vivencia y expresa
- Doctrina política que subyace en su práctica
- Proyecto de sociedad que expresa y demandas que articula en su práctica real
- Elementos de identificación: Simbólicos, emocionales, racionales
- Modelos culturales e intereses en disputa
- Caracterización del adversario político

La identidad política supone modelos culturales de disputa, transformados en intensos debates públicos y hasta combates cruentos o incruentos por el proyecto de sociedad que impulsa.

Necesariamente la identidad política es un sistema de significación compartida y anclada en la cultura política, permitiendo darle sentido y proyección a los actos, modos y estilos de vida social, comunitaria, interpersonal e individual, de manera articulada, socialmente valiosa e

⁵⁹Adolfo Sánchez Vásquez. Filosofía de la práctica. Editorial siglo XXI: http://www.habilidadesparaadolescentes.com/archivos/Filosofia_de_la_praxis_Adolfo_Sanchez_Vazquez.pdf

históricamente afirmativa. En esta perspectiva, la identidad política es el fundamento de los proyectos histórico- sociales en términos de su acción y realizaciones en diversos campos sociales, pero igual en su horizonte de sociedad y humanidad.

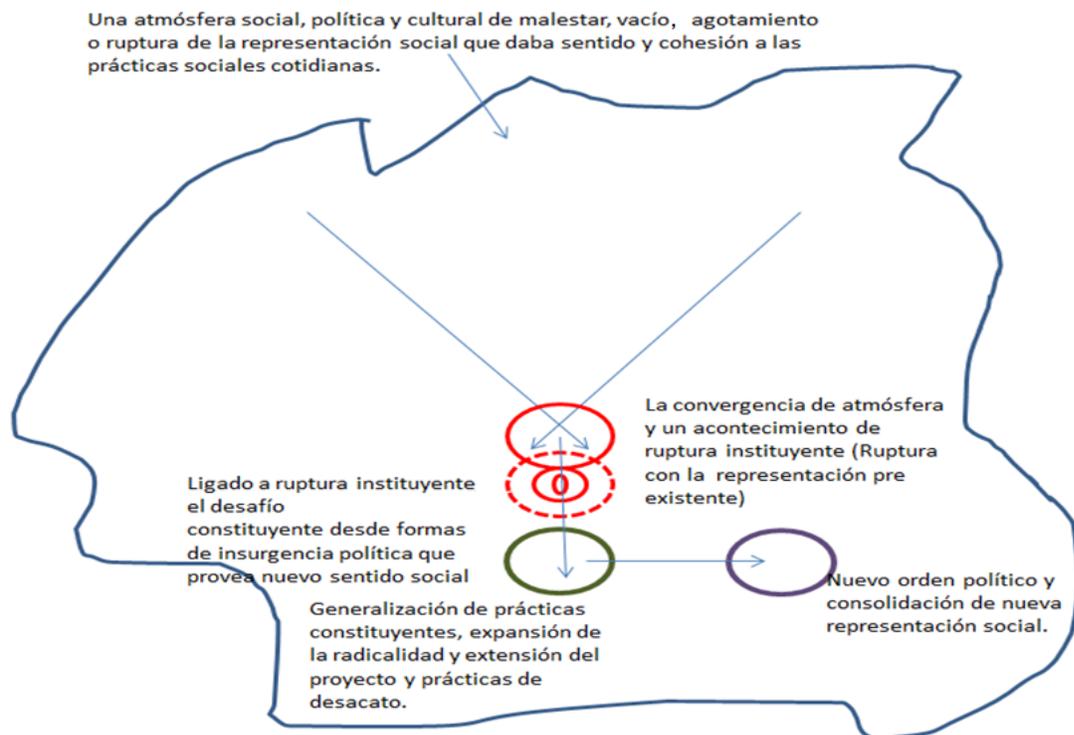
Una particularidad de las identidades políticas como representaciones colectivas, es que son sistemas coherentes de símbolos, suficientes incluso en sí mismos, sin necesidad de tener referentes materiales inmediatos de manera permanente, por ejemplo, no es la materialidad física de Perón, el Che o Jorge Eliecer Gaitán ~~en Colombia~~ quienes soportan las identidades políticas que llevan su nombre, pues como campos simbólicos de articulación política, han pervivido después de muertos sus iconos fundadores, de la misma manera, luego de la muerte del Comandante Chávez el Chavismo deriva en dimensión simbólica y articuladora de las prácticas sociales de los excluidos dotándolas de sentido histórico.

Para establecer las características de la identidad política es importante identificar en los diversos sujetos con la componen, los valores, estética, saberes y conocimientos, deseo y modelo aspiracional que practican en la vida cotidiana.

Si bien la identidad política se construye en un complejo proceso de múltiples pugnas y enfrentamientos con el statu quo, su configuración y surgimiento tiene como condición los siguientes elementos:

- Una atmosfera social, política y cultural de malestar, vacío, agotamiento o ruptura de la representación social que daba sentido y cohesión a las practicas sociales cotidianas
- Acontecimiento de ruptura con la representación preexistente
- Desafío constituyente desde formas de insurgencia política que provea nuevo sentido social

Estos elementos convergen y pueden generar el nacimiento de un nuevo orden político y una nueva representación social como lo muestra la siguiente figura



La identidad política no solo se configura en procesos histórico políticos exitosos, validados socialmente desde su acceso al poder, tal como se puede apreciar en el desarrollo del Gaitanismo, el Guevarismo entre otros. El Gaitanismo se da con fuerza a pesar del trágico cierre de la trayectoria del movimiento hacia el poder, igualmente el guevarismo surge y se extiende por toda América Latina a partir de la muerte del Che Guevara y el fracaso de su modelo táctico y estratégico de foco guerrillero, también lo podemos apreciar en la identidad Camilista en Colombia, la cual se fortalece después de la muerte en combate del sacerdote Camilo Torres arrastrando a cientos de sacerdotes a la militancia política, así como a miles de laicos que se articulan simbólicamente en esta identidad política.

Pero es sin lugar a dudas, en espacios históricos donde la práctica instituyente, deriva en constituyente y nuevo poder, que las identidades políticas encuentran una afirmación de mayor resonancia. Esto es claro, pues los sujetos sociales configurados a su alrededor, pueden apreciar y disfrutar las realizaciones que su libreto político propone.

Si bien las identidades políticas suponen procesos colectivos, como campo de sentido articula íconos de individuos que le dan referencia y síntesis, así la figura de un líder central copará la representación, dando incluso el nombre específico a la identidad política.

La identidad política como forma de representación expresará la siguiente premisa esbozada por Serge Moscovici “...entendiendo por representación la que permite atribuir a toda figura un sentido y a todo sentido una figura”⁶⁰, esto no supone por sí mismo que la identidad política

⁶⁰Serge Moscovici. El psicoanálisis, su imagen y su público: <https://taniars.files.wordpress.com/2008/02/moscovici-el-psicoanalisis-su-imagen-y-su-publico.pdf> . /La Representación social un concepto

pueda ser leída como cesarista, personalista o paternalista, pues la constitución de sus íconos irán en relación directa con los sistemas de valores y sentidos que desarrolle, por ejemplo el Chavismo, si bien se simboliza a partir de la figura de Hugo Chávez, articula un libreto político de socialismo libertario donde la comuna y el poder popular son el eje de gravitación, la libertad política y la democracia la realización más tangible del nuevo orden político, incluso llegando a los maravillosos contrasentidos de ser un militar quien vino en Venezuela a eliminar el servicio militar obligatorio.

Veamos en el cuadro siguiente las condiciones que permiten el surgimiento del chavismo como identidad política:

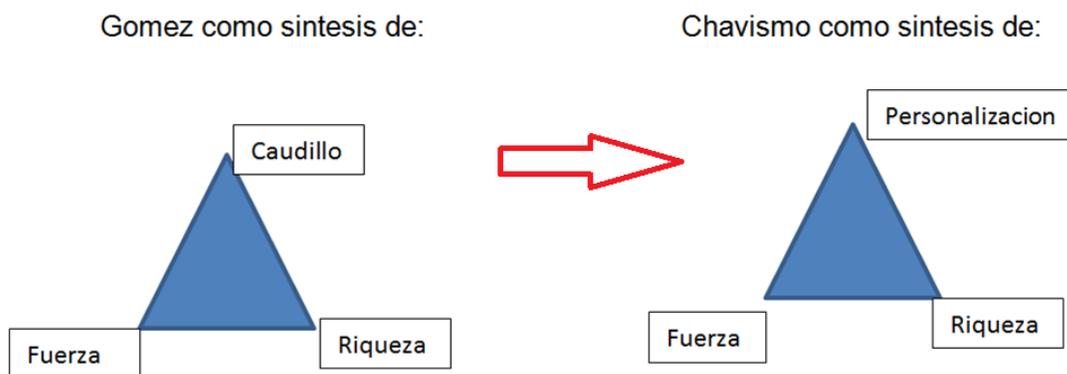
CONDICIONES QUE CONFIGURAN EL SURGIMIENTO DEL CHAVISMO COMO IDENTIDAD POLÍTICA		
CONDICIÓN	HECHOS EN LA PARTICULARIDAD VENEZOLANA	ELEMENTOS CLAVES
Una atmósfera social, política y cultural de malestar, vacío, agotamiento o ruptura de la representación social que daba sentido y cohesión a las prácticas sociales cotidianas.	La crisis del viernes negro, fue el hito de agotamiento de la representación social del estado mágico garante del consumo y la imagen social de país rico. Luego aparece como realidad durante toda la década de los 80, la pobreza y el endurecimiento del régimen político desde prácticas de represión y terrorismo de estado e implantación del modelo neoliberal fondo monetarista.	Crisis, malestar e indignación, sin direccionamiento político
La convergencia de atmósfera de malestar, con un acontecimiento de ruptura instituyente (Ruptura con la representación pre existente)	El levantamiento popular del Caracazo de 1989 es el hito instituyente que despedaza la cohesión social básica dada por la identidad política alrededor del bipartidismo adeco-copeyano.	Desborde, extensión, radicalidad en la intensión de ruptura con el orden político vigente.
Ligado a ruptura instituyente, configuración de un desafío constituyente desde formas de insurgencia política que	Los levantamientos cívico militares de febrero y noviembre de 1992, configuran la aparición de un	Figuras políticas visible logrando la personificación de la política articuladas a un proyecto de sociedad explícito.

perdido:<http://marthaepistemologia.wikispaces.com/file/view/LA+REPRESENTACI%C3%93N+SOCIAL+UN+CONCEPTO+PERDIDO+DE+SERGE+MOSCOVICI.pdf>

provea nuevo sentido social.	insurgencia política en clave de desacato y superación del orden político existente, a la vez que era instauradora de un nuevo ciclo constituyente a partir de la enunciación de un rudimentario nuevo proyecto de sociedad.	
Generalización de prácticas constituyentes, expansión de la radicalidad y extensión del proyecto y prácticas de desacato.	El Movimiento Bolivariano 200, a pesar de su fracaso operacional, logra desarrollar durante toda la década del 90 un intenso proceso de asambleísmo popular, de constituyentes populares, donde se va delineando en proyecto de sociedad que más tarde se cristalizaría en la constitución bolivariana.	Maduración del proyecto social alternativo, ensanchamiento del horizonte histórico de acción, alineamiento en una opción estratégica común.
Nuevo orden político y consolidación de nueva representación social como identidad política	Acceso al gobierno desde 1999, control del poder desde el 2002, desarrollo constitucional y legal, formalización de políticas públicas, disputa permanente en la vorágine de revolución-contrarrevolución.	Acceso al control del aparato de estado, la revolución política como condición previa a cualquier posibilidad de transformación, formulación de nueva constitución, maduración de la identidad política desde la intensa práctica social y política.

En relación a la identidad política del Chavismo, el discurso de los centros académicos, alineados con las corrientes liberales, han pretendido asimilarlo con la lógica tradicional del poder en Venezuela enunciado por Laureano Vallenilla Lanz⁶¹, para el cual la figura del caudillo es configuradora de las formas de orden social y político Venezolano en todos los ciclos de su historia. Es en esta perspectiva que intentaron caracterizar a Chávez, creían ver en Chávez la reedición del libreto del dictador Juan Vicente Gómez, cuyos elementos en la gestión del poder eran:

⁶¹Laureano Vallenilla Lanz. Cesarismo democrático: <http://www.biblioteca.org.ar/libros/211623.pdf>



De tal suerte, Chávez y el Chavismo es reducido a:

- Una personalización autoritaria y de cierre del espacio democrático,
- Utilización de la fuerza desde el ejército para disuadir cualquier oposición.
- La obtención de riqueza desde el petróleo, logrando distribuir dádivas a la masa para garantizar su reproducción en el poder.

En esta simplificación han concurrido incluso analistas supuestamente de izquierda, quienes desde la categoría de cesarismo, han querido encasillar la identidad política del chavismo.

Pero Chávez y el chavismo se salen de este esquema, es imposible encerrarlos en tal reducción, en primer lugar, porque el Chavismo:

- Introduce rupturas desde la concepción del espacio y el sujeto, logrando un intenso proceso de protagonismo popular tanto en la calle como en los espacios de permanente validación electoral. Su lugar de liderazgo, encuentra cada día nuevas fórmulas para hacer mucho más colectivo el ejercicio del poder desde el partido, el polo patriótico, los concejos comunales, las comunas, la propiedad social, la gestión colectiva de la producción y la movilización crecida de la población en las calles.
- Realiza una distribución social de la fuerza desde una nueva doctrina y arquitectura de las fuerzas armadas, donde la concepción de pueblo en armas e integración cívico militar se expresa desde la conformación de un inmenso contingente miliciano y la organización de la defensa integral desde las REDIS y ZODIS⁶²
- Igualmente, en contravía al uso abusivo de la fuerza, garantiza el disfrute pleno de los derechos civiles y políticos, logrando el desmonte del aparato de terrorismo estatal presente en los ciclos políticos cuarto republicanos del bipartidismo adeco-copeyano.
- La captura de la renta petrolera, como equivalente de la riqueza social, es dirigida a la construcción de un sistema garantista de los derechos económicos y sociales, nada más alejado de las dádivas o regalos clientelistas que la elevación del nivel educativo del venezolano, logrado desde el incremento de la matrícula escolar y universitaria, o el desarrollo de un nivel de atención en salud universal y gratuito por fuera de cualquier

⁶²Regiones Estratégicas de **Defensa** Integral (**REDI**). Zonas de Defensa Integral (ZODI)

adscripción clientelar.

En el chavismo se delinea la arquitectura de un nuevo sistema social democrático, tanto en lo político como en lo social y económico. De tal suerte, se ha convertido en una representación colectiva, ha superado la lógica del liderazgo carismático, de la simple conexión emocional directa y casi religiosa del pueblo con su líder, haciendo emerger un liderazgo programático. El Chavismo, podemos decirlo sin recato, se ha configurado desde un eje de gravitación programático, es un proyecto de sociedad, es la audacia histórica de haber recuperado para Venezuela, América Latina y el Mundo el libreto socialista, justo cuando la hegemonía neoliberal hacía políticamente incorrecto hablar de Socialismo.

Y es que el chavismo es la síntesis de las corrientes históricas que durante el siglo XX fueron portadoras de un proyecto nacional y democrático, el cual buscó la hegemonía social desde la intensa confrontación con el imperialismo norte americano y sus vasallos criollos.

En los ataques al Chavismo, la tesis del unipersonalismo es complementada con la imagen del régimen político como dictadura y totalitarismo. Esta tesis solo ha podido tener eco en contextos y espacios políticos donde la reflexión racional y la argumentación han cedido el espacio a los privados, los cuáles desde los mas media prefabrican la “opinión pública” como la opinión de todos, donde los intereses de los grandes monopolios son presentados como lo “colectivo”.

2. EL CHAVISMO COMO IDENTIDAD POLÍTICA⁶³

a. QUÉ ENTENDEMOS POR IDENTIDAD POLÍTICA

Los hechos sociales no cobran significado inmediato y directo por sí mismos, sino cuando son inscritos en marcos interpretativos que les atribuyen valoraciones, causas y vinculaciones entre sí. Esta es la función de los discursos, que hacen inteligibles los hechos sociales y los politizan. Toda sociedad está atravesada por la competición, solapamiento y contaminación de diferentes discursos en pugna por definir los principales problemas públicos, sus responsables, víctimas y horizontes de solución, que acarrearán siempre determinadas propuestas de geometría del poder y reparto de bienes comunes materiales y simbólicos. Esta pugna constituye el campo político de una sociedad, delimitando los términos, los motivos y el sentido de las posiciones y agrupamientos en torno a definiciones, sentimientos y objetivos comunes.

Las identidades políticas pueden entenderse así como relatos que conforman lazos de solidaridad y pertenencia subjetiva relativamente estables. No son el reflejo de categorías o condiciones sociales prefijadas sino el resultado, siempre abierto y en disputa, de una determinada explicación de lo existente que produce una cierta agrupación entre muchas

⁶³Este texto aparece originalmente en la revista TOPARQUÍA número dos de Gisxxi en Noviembre del año 2013. Sus autores además de Jesse Chacón Escamillo fue Íñigo Errejón.

otras posibles⁶⁴. Esa construcción del “nosotros” se levanta sobre “materias primas” tales como idiomas, rasgos físicos o culturales, credos religiosos, ubicaciones geográficas o posiciones comunes en el reparto de poder o riqueza. Pero ninguna lista de elementos comunes asegura una identidad, que responde siempre al acto político de ser capaz de seducir y persuadir al afirmar y movilizar unas diferencias y descartar otras, convirtiendo las primeras en una línea de demarcación del “afuera” y el “adentro”⁶⁵. La lucha política no comienza entonces con el choque de posiciones, sino con la misma conformación de éstas.

De tal modo, existe una identidad política allí donde una “frontera” ha trazado eficazmente una divisoria que separa campos políticos y construye unidad, sentido de pertenencia y subjetividad política: una articulación de sectores y grupos heterogéneos que sin embargo comparten adscripciones, marcos para interpretar la realidad, lealtad y metas; un nosotros, en definitiva, que se define siempre por la existencia de un ellos: “La creación de una identidad implica el establecimiento de una diferencia. [...] Cada identidad es relacional y la afirmación de una diferencia es una precondition para la existencia de cualquier identidad”.⁶⁶

En toda sociedad hay muchas posibles identificaciones que se solapan y mezclan. Cuando un proceso de identificación es capaz de dividir efectivamente a la sociedad en torno a lealtades y proyectos de organización de lo colectivo contrapuestas - cobren la forma de enfrentamiento antagónico o diferencia pacífica-, estamos ante una identidad política. Como recoge el teórico de lo político Carl Schmitt, en su conocida formulación: “La distinción específica de la política a la que las acciones y motivos políticos pueden ser reducidos es aquella entre amigos y enemigos”.⁶⁷

b. POR QUÉ SE PUEDE AFIRMAR QUE EL CHAVISMO ES UNA IDENTIDAD POLÍTICA EN VENEZUELA

64 Laclau, E. y Ch. Mouffe, 1985, *Hegemony and Socialist Strategy: Towards a Radical Democratic Politics*, Londres, Verso.

Lustick, I., 2000, “Agent-based modelling of collective identity: testing constructivist theory”, en *Journal of Artificial Societies and Social Simulation* núm. 1, Vol. 3, [consultado en enero de 2013], disponible en <http://jasss.soc.surrey.ac.uk/3/1/1.html>.

Máiz, R., 2003, “Framing the Nation: three rival versions of contemporary nationalist ideologies”, en *Journal of Political ideologies*, vol. 8 (3), pp. 251-267.

Fearon, J y D. Laitin, 2000, “Violence and the social construction of ethnic identity”, en *International Organisation*, núm. 54, 4, pp. 845-877.

⁶⁵ Máiz, R., 2003, “Framing the Nation: three rival versions of contemporary nationalist ideologies”, en *Journal of Political ideologies*, vol. 8 (3), pp. 251-267.

⁶⁶ Mouffe, Ch., 1995, “Post-Marxism: democracy and identity”, en *Environment and Planning: Society and Space*, núm. 13, pp. 259-265. Schmitt, C., 1927 [1976], *The Concept of the Political*, New Brunswick, Rutgers University Press.

⁶⁷ El concepto de lo político. Carl Schmitt: <https://arditiesp.files.wordpress.com/2012/10/schmitt-carl-el-concepto-de-lo-policc81tico-completo.pdf>

Es una obviedad señalar que la principal opción política y electoral de Venezuela tiene como referencia central al presidente Hugo Chávez y que en torno a su persona se dividen en gran parte las afinidades de los venezolanos y venezolanas, habiéndose convertido en la principal frontera que estructura lo político en Venezuela.

Pero postular que el chavismo ha cristalizado en una identidad política es algo más: equivale a defender que se ha construido una cultura política persistente, con rasgos identificables y evidente impacto en las preferencias y lealtades de la sociedad.

Más aún, afirmar, como hacemos, que el chavismo es la identidad política hegemónica de Venezuela, lejos de significar –como en las lecturas torpes del concepto- un estrechamiento de la vida política y el pluralismo, apunta hacia su capacidad de transformación del conjunto del campo político venezolano y sus códigos, a través de la seducción y la persuasión.

Una explicación del concepto de hegemonía excede el objetivo y el alcance de este trabajo. Basta con señalar que es aquella forma de poder político, prioritaria en los Estados desarrollados democrático liberales en los que la coacción es sólo la última ratio del consentimiento.⁶⁸ 6) en la que un sector obtiene una dirección moral e intelectual de la sociedad.⁶⁹ 17). A través de esa dirección, es capaz no sólo de articular un consenso mayoritario, sino de producir un horizonte de época, un lenguaje y unos criterios de legitimidad que empujan incluso a sus adversarios a desafiarle en sus propios términos.⁷⁰ En ese sentido, toda hegemonía, en tanto tensión de un particular para encarnar el universal⁷¹ es una relación inestable, abierta y contestada. Ahí radica su carácter esencialmente democrático.

La identidad política chavismo marca de forma determinante hoy el campo político venezolano: ha modificado las estéticas, los símbolos, lo que resulta deseable, legítimo y esperable de la relación entre la sociedad y el Estado, y hasta la gramática y el lenguaje político. Sus iniciativas, y sus rasgos permean en un cierto sentido todo el paisaje político venezolano, y nutren el “suelo mínimo” sobre el que se libra hoy la disputa en el país: Algunos de los que ayer eran rasgos de “una parte” se han convertido hoy en rasgos comunes de la política venezolana. Esa naturalización constituye una innegable victoria cultural, pero al mismo tiempo un riesgo relativo de vaciamiento de la identidad hegemónica por la

⁶⁸ Anderson, B., 1991, *Imagined Communities. Reflections on the Origins and Spread of Nationalism*, Barcelona, Alianza Editorial, 2ª edición.

⁶⁹ Gramsci, A., 1975 [2000, *Cuadernos de la cárcel*, México, Ediciones ERA/Universidad Autónoma de Puebla, seis volúmenes, traducción de la edición crítica del Instituto Gramsci de Roma, a cargo de Valentino Gerratana.

⁷⁰ Zizek, S., 2007, *En defensa de la intolerancia*, Madrid, Sequitur.

⁷¹ Laclau, E. y Ch. Mouffe, 1985, *Hegemony and Socialist Strategy: Towards a Radical Democratic Politics*, Londres, Verso.

extrema universalización y transversalización de algunos de sus postulados, asumidos al menos formalmente por sus adversarios.

c. ALGUNOS RASGOS CENTRALES Y CONTORNOS DEL CHAVISMO

Entonces, ¿cuáles son los rasgos, las líneas que delimitan la silueta del chavismo? Y ¿cuál es su relación con ese nuevo sustrato cultural e ideológico nacional que ha ido mutando con su impacto? Los elementos Constitutivos del chavismo son analizados aquí como aspiraciones y tensiones abiertas, que a menudo estimulan desplazamientos, ciertamente más lentos que los que comparten los chavistas, en los consensos nacionales relativamente transversales.

Entre sus rasgos principales, demarcadores de un nuevo espacio político, hoy central y con gran capacidad de irradiación, se destacan:

- La preeminencia de lo popular como núcleo de la comunidad política nacional. La tensión entre el pueblo como la totalidad de la Patria y el pueblo como sus mayorías plebeyas tradicionalmente excluidas es fuente de virtuosismo para sus interpelaciones: la identificación de la parte con el todo. La preeminencia de lo popular se deja sentir en la estética, el lenguaje y los propios criterios de legitimidad política. En palabras de Ernesto Laclau, la operación de “una plebs que reclame ser el único pópulus legítimo”.⁷² En las últimas campañas electorales -la presidencial del 7 de octubre de 2012, la regional del 16 de diciembre de 2012 y, sobretodo, la presidencial del 14 de abril de 2013- resultó evidente que ni siquiera la oposición, pese a los orígenes sociales de sus candidatos y la orientación de sus propuestas, puede escapar de este nuevo rasgo generado por el chavismo.

- Una resignificación soberanista, popular, latinoamericanista y antiimperialista del nacionalismo venezolano, como orgullo de pertenencia común, proyecto emancipador abierto y fortalecimiento de los lazos de integración regional frente a las tutelas de las potencias extranjeras y los vínculos coloniales y neocoloniales. Incluye, de forma determinante, una incorporación de las referencias de la historia venezolana al presente, en tanto que ejemplos de una continua lucha por la emancipación nacional aún inconclusa. De ahí la importancia de los próceres de la independencia, con Simón Bolívar en primer y paradigmático lugar, no como hitos historiográficos sino como símbolos y referentes de actualidad política, de elevado poder generador de identidad.

- Unión cívico-militar como nuevo modelo de relación entre las Fuerzas Armadas y la ciudadanía civil, que rompe con su distancia tradicional y con su función histórica de defensa de intereses de élites, y concede a los militares un rol central en la transformación social y la construcción nacional. La nueva relación explica también el peso de los liderazgos

⁷² Laclau, E. y Ch. Mouffe, 1985, *Hegemony and Socialist Strategy: Towards a Radical Democratic Politics*, Londres, Verso.

provenientes del mundo militar, y se explica por la propia biografía personal de Chávez y colectiva del movimiento bolivariano.

- Redistribución de la riqueza como apuesta decidida por que los derechos civiles y políticos sean acompañados por una extensión de los derechos sociales tendentes a producir una comunidad política de iguales, a desmercantilizar las necesidades sociales y a expandir la justicia social frente a los núcleos de poder oligárquico. En este elemento se inscribe la orientación socialista como perspectiva de transición.

- Revalorización de la política en tanto que construcción pública y reivindicación de la democracia como ejercicio permanente y protagónico de la soberanía popular. Lejos del cinismo o la “desafección democrática” de otras sociedades, el debate y el uso de la palabra, la toma de posición y el ejercicio de la política se han extendido y han ganado en valoración social. Esa recuperación de la política se mueve a caballo de la democratización estatal y la invención de nuevas instituciones comunes de participación directa en el llamado “poder popular”.

- Una resignificación popular e híbrida de la religiosidad cristiana, con la reivindicación de Cristo como un revolucionario y de la comunión entre su humanismo y los postulados socialistas, desde una teología heterodoxa. Dicha combinación ha ayudado sin duda a su masificación y su conversión entre una suerte de sentido común entre los sectores más pobres de la sociedad.

- El liderazgo del Comandante Hugo Chávez y la identificación afectiva con él son un componente central del discurso chavista y sin duda el elemento de referencia común que más estructura este espacio, e incluso el de sus adversarios. Se ha construido una relación directa de representación de masas en torno al nombre propio de Hugo Chávez, que designa ya un nombre común, una lealtad compartida y una mística generadora de un enorme caudal de energía política cuyos efectos son determinantes en la vida de Venezuela.

2.4. EL CHAVISMO MÁS ALLÁ DE CHÁVEZ

La muerte del Presidente Hugo Chávez y la ola de emotividad masiva que desató, pero también los resultados de las elecciones presidenciales inmediatamente posteriores, son indicadores tanto de la potencia del chavismo como de las amenazas sobre su despliegue y sedimentación más allá de Chávez.

La disputa electoral del pasado 14 de abril de 2013 estuvo marcada de forma determinante por la evocación del Presidente fallecido. Para la candidatura bolivariana, se trataba en lo fundamental de cosechar la identificación afectiva con su figura para asegurar el trasvase de apoyo y confianza popular a Nicolás Maduro y al proyecto consignado en el Plan de la Patria

como programa de largo alcance para la transformación socialista. Para la candidatura opositora, se trataba de cortocircuitar al menos una parte de esa transferencia del caudal de apoyo popular, para lo cual trató de instalarse en el campo político y simbólico del chavismo, buscando convertir a Chávez en un transversal ideológico del pasado y por tanto sin fuerza para delimitar las lealtades en el presente. Si bien el proyecto bolivariano fue revalidado en las urnas, lo ajustado del resultado evidencia hasta qué punto la suerte del proceso político bolivariano es indisociable de la del chavismo como la identidad política hegemónica en Venezuela, que construye el bloque popular que hoy lidera el Estado.

Este espacio e identidad política que denominamos “chavismo” en la medida en que se aglutina en torno a la función unificadora del nombre propio de Hugo Chávez vive hoy una coyuntura crucial, de riesgo pero también de oportunidad. El momento actual supone, por una parte, un riesgo evidente por el fallecimiento del que ha sido su referente, catalizador y dirigente, lo cual siempre abre dificultades en la promoción de nuevos liderazgos y en la renovación de los lazos de solidaridad colectiva que permitan mantener la unidad en sus filas y renovar la iniciativa política con capacidad de seducción de masas.

Por otra parte, el chavismo tiene en esta posición una oportunidad para su paso a la “mayoría de edad”, en tanto conlleve la necesidad de afrontar algunas de las grandes cuestiones para su consolidación más allá de los primeros ciclos de irrupción y estructuración. Cuestiones que ya son impostergables y de las que dependerá el futuro del proceso bolivariano.

En primer lugar, la cuestión de la transformación Estatal, tras su asalto democrático por los sectores subalternos, es fundamental y no parece admitir ya aplazamientos. La transformación productiva y cambio en el régimen de acumulación, la eficacia y eficiencia en las políticas públicas, la producción de una intelectualidad de dirigentes-gestores y la reforma de la administración son retos decisivos de los que depende la posibilidad de mantener y ampliar el apoyo popular pero también de avanzar en esa “expansión del horizonte de lo posible” que caracteriza los procesos de cambio radical.

En segundo lugar, el chavismo afronta la necesidad de estructurarse, de dotarse de procedimientos políticos sólidos y herramientas flexibles e incluyentes, así como de consolidar una nueva generación de dirigentes, pedagogos políticos y organizadores que nutran el nuevo liderazgo que tendrá que ser necesariamente más colegiado para compensar la ausencia de Chávez. También la necesidad de renovar su relato y de gestionar las tensiones derivadas, paradójicamente, de su hegemonía relativa: del hecho de que gran parte de sus postulados ya hayan sido asumidos como naturales por la sociedad venezolana -como ocurre con la centralidad de lo popular, con los derechos sociales y las misiones o con la resignificación de la historia nacional, por ejemplo- y por tanto no sean ya generadores de lealtad político-electoral, sobretodo en la medida en que son asumidos, aunque sea formalmente, por sus adversarios. Debe lidiar además, con el hecho de haber mejorado

sustancialmente las condiciones de vida de amplios sectores sociales que han visto modificadas también, en ese tránsito, sus percepciones culturales y sus proyecciones y aspiraciones.

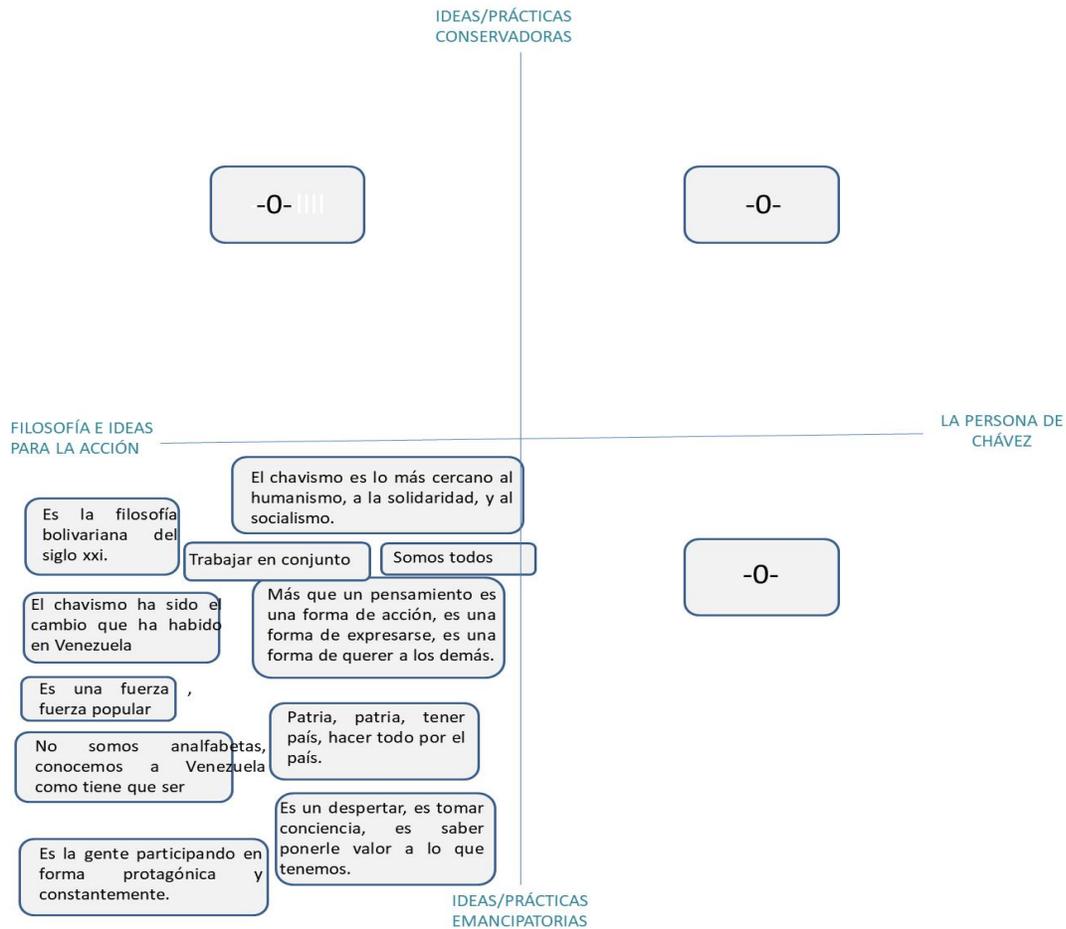
En la tarea de la renovación del relato, el chavismo debe batallar para contar su propia historia. Para transferir el enorme caudal de legitimidad popular de Chávez a una nueva iniciativa y nuevos liderazgos, comenzando por el del Presidente Nicolás Maduro, se necesita construir una historia del tránsito y el cambio de fase del propio movimiento, fijando un horizonte común que siga siendo al mismo tiempo de masas, transformador y seductor.

De su éxito en estos desafíos depende que el chavismo sea capaz de fijar sus fronteras – porque habrá y hay ya sin duda esfuerzos poderosos para difuminarlas, subvertirlas, negarlas –, seguir articulando una amplia mayoría de venezolanos y venezolanas y conducirla hacia un proyecto de país coherente e incluyente. El chavismo debe moverse con virtuosismo en la tensión de cierre y apertura: si se repliega demasiado, se convierte en un refugio de esencias incapaz de conquistar mayorías, si se abre hasta que quepa todo en su interior, en un mero recipiente de la disputa política nacional. La tensión es, en última instancia, la de la gestión de su frontera: toda identidad necesita un “afuera” para constituirse, un ellos para un nosotros; pero el mismo tiempo esa frontera tiene que desplazarse para seguir articulando mayorías –en su composición sociológica actual y no de hace más de una década- en un bloque histórico para conducir la transición socialista.

Seguramente, en tanto que la principal subjetividad política del país, el acontecer político y la continuidad del proceso de transformación estatal y social –también en no poca medida de otros procesos abiertos en la región- dependan en primer lugar de la habilidad e inteligencia colectiva puesta a trabajar en esas tareas.

3. UBICACIÓN DISCURSIVA, SOCIO ECONÓMICA E IDEOLÓGICA DEL CHAVISMO COMO IDENTIDAD POLÍTICA

El chavismo como discurso social presente mayoritariamente en los estratos populares D y E en la sociedad venezolana, se distancia de la idea del personaje, emerge con gran resonancia el chavismo como filosofía e ideas para la acción.



Un elemento a destacar de esta articulación con el Chavismo es que no expresa discursos regresivos o conservadores, por el contrario es un conjunto de descriptores referidos a mentalidades emancipatorias y de ruptura con las relaciones de poder. Esta apropiación del Chavismo supera el unipersonalismo que los discursos mediáticos han querido destacar de manera sobrevalorada, en esta relación política de los sectores populares con el Chavismo se opera la creación de una iconografía donde el personaje es reiteradamente recurrente, pero como representación de un referente material o significativo el cual es un sistema de valores y contenidos construidos desde el nacionalismo petrolero y el igualitarismo.

El chavismo como relación social colectiva, como identidad política, se encarna fundamentalmente en los sectores populares D y E. En relación a la estructura socio-económica de estos sectores, estudios sobre movilidad social en Venezuela muestran como el impacto de la política social desarrollada por el Chavismo, ha generado un proceso de movilidad social intenso entre el año 2001 y el 2010.

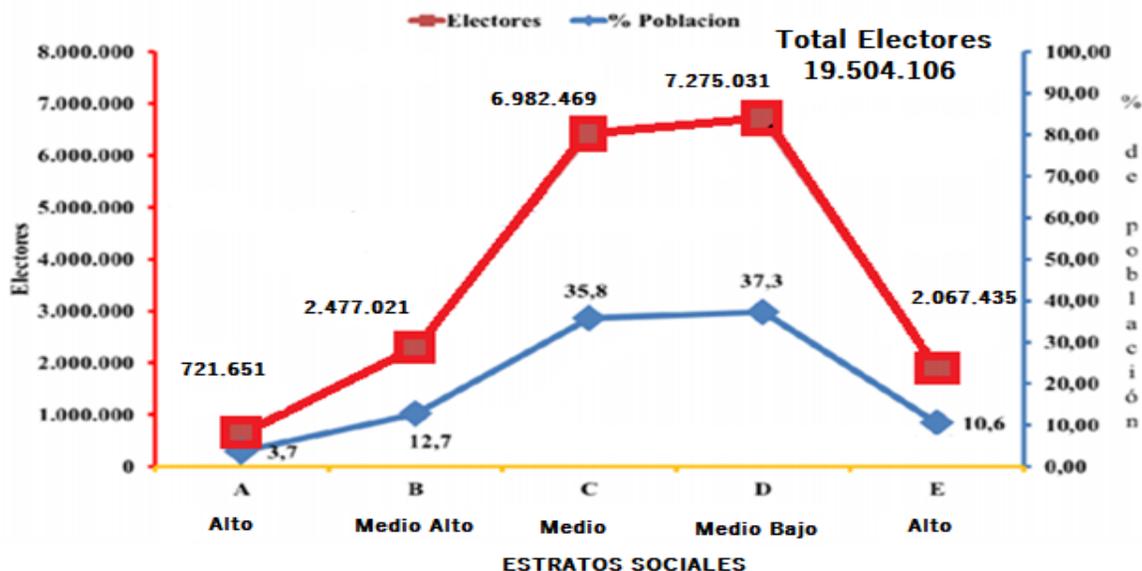
EVOLUCIÓN DE LA ESTRATIFICACIÓN SOCIAL (%) EN VENEZUELA.

PERÍODO 1982-2007

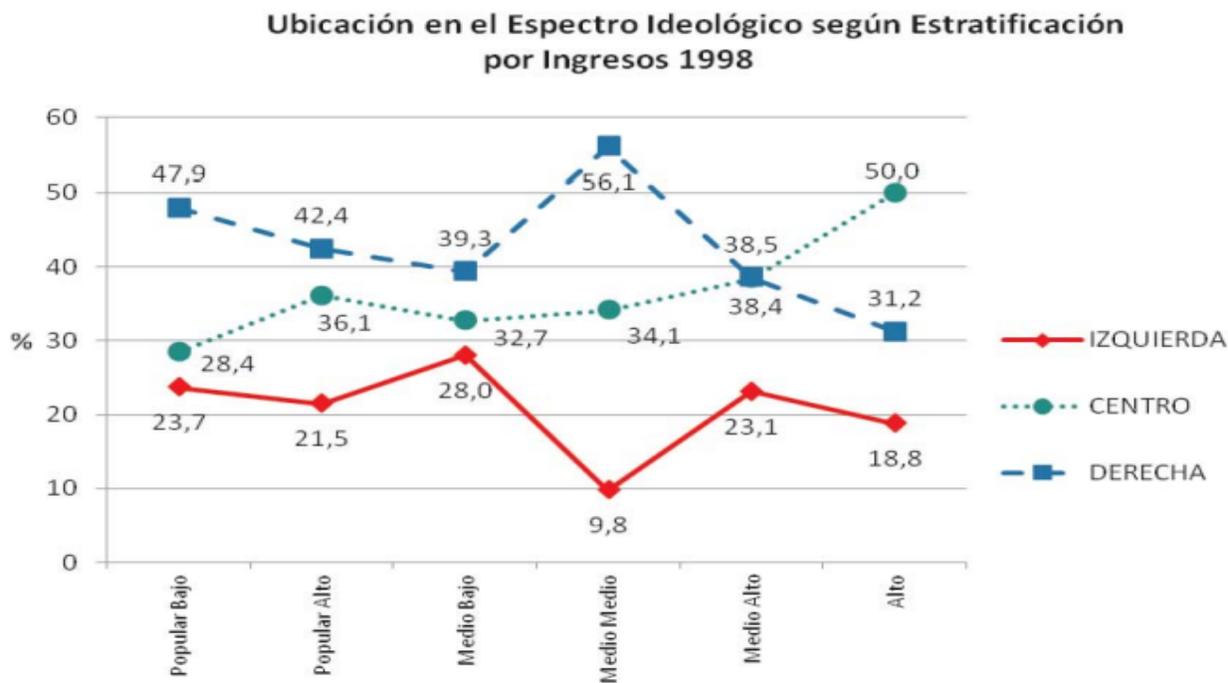
AUTOR-AÑO DEL ESTUDIO	AÑO	I-A	I-B	III-C	IV-D	V-E
Marlene Fossi	1982	1,02	4,46	14,10	42,37	38,05
Méndez C, H.	1995	1,06	6,36	11,00	39,83	41,75
Fundacredesa	2001	1,26	6,96	11,89	39,17	40,72
España, P.L	2010	3,68	12,74	35,77	37,25	10,55

El estrato E que aglutinaba los sectores de pobreza extrema se desplaza, de ser el 40.72% de la población y pasa a ser solo el 10.55%, ascienden al D o estrato que contiene a los pobres y el estrato C medio bajo se incrementa sustancialmente pasando de 11.89% a 35.77% al recibir el ascenso de los provenientes del estrato D, igual los estratos medio alto B y alto A, se incrementan sustancialmente.

Este hecho ha significado a su vez una reconfiguración del registro electoral por estratos, teniendo el siguiente número de electores distribuidos por su ubicación socio-económica:



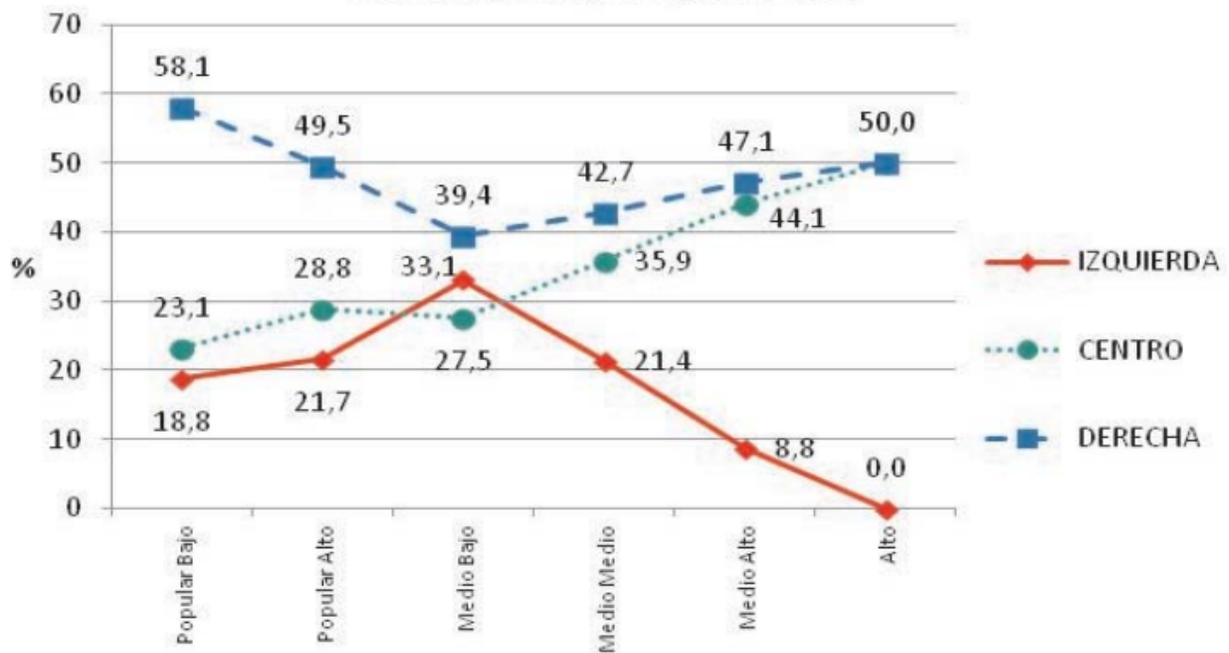
En los siguientes gráficos aportados por el trabajo de la profesora Migdalia Lugo⁷³ de la universidad del Zulia, observaremos el proceso de movilidad ideológica de la sociedad Venezolana por estrato social a partir de la llegada del Chavismo al gobierno:



Fuente: Elaboración propia en base a data de la encuesta nacional REDPOL-98 (noviembre 1998)

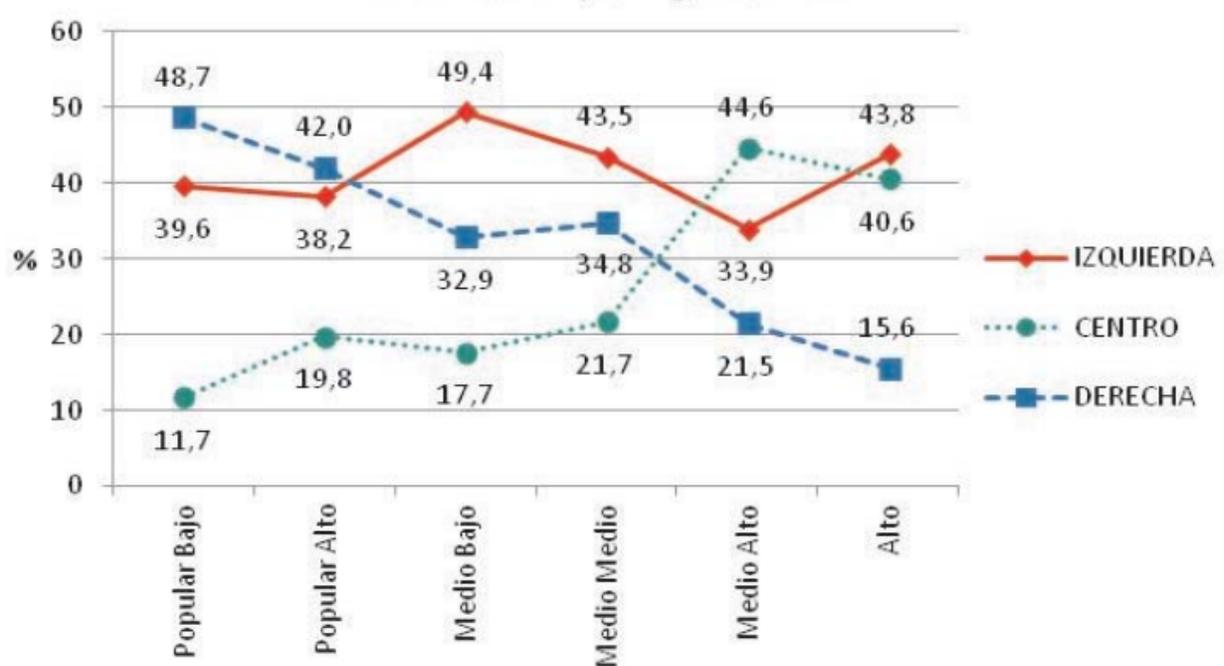
⁷³ Clase social, ideología y voto en Venezuela, 1998-2006. Aproximación a partir del ingreso familiar Migdalia Lugo. Universidad del Zulia. Maracaibo, Venezuela. E-mail: linadalia@hotmail.com

Ubicación en el Espectro Ideológico según Estratificación por Ingresos 2000



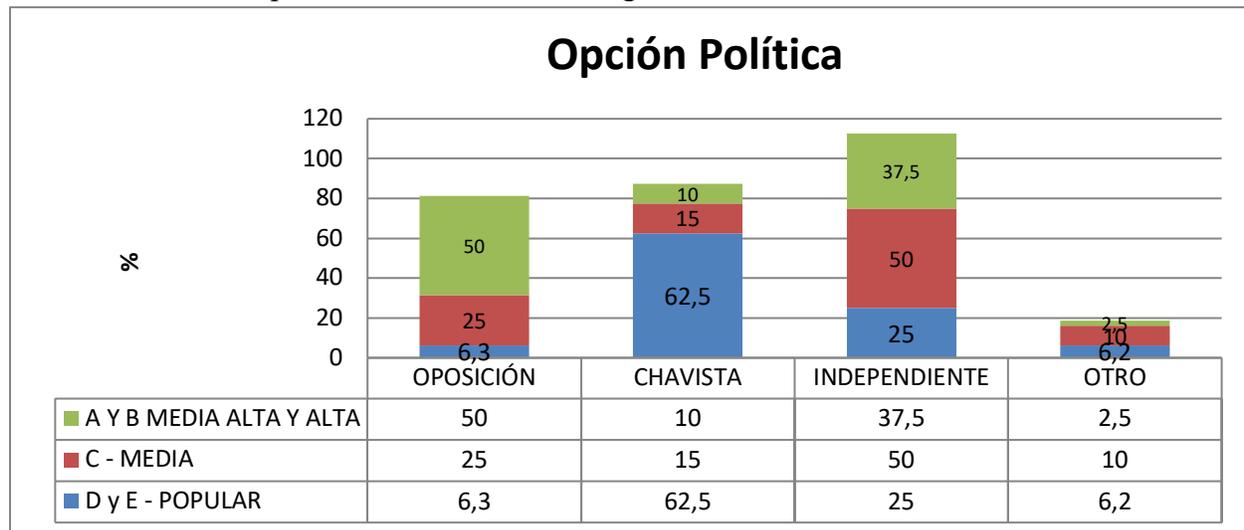
Fuente: Elaboración propia en base a data de la encuesta nacional Consultores 21 (junio-julio 2000)

Ubicación en el Espectro Ideológico según Estratificación por Ingresos 2006



Fuente: Elaboración propia en base a data de la encuesta nacional Consultores 21 (15 al 25 de nov. 2006)

En la Venezuela actual, esta distribución socio económica expresa la adscripción de la población al Chavismo o a la oposición de derecha de la siguiente manera:



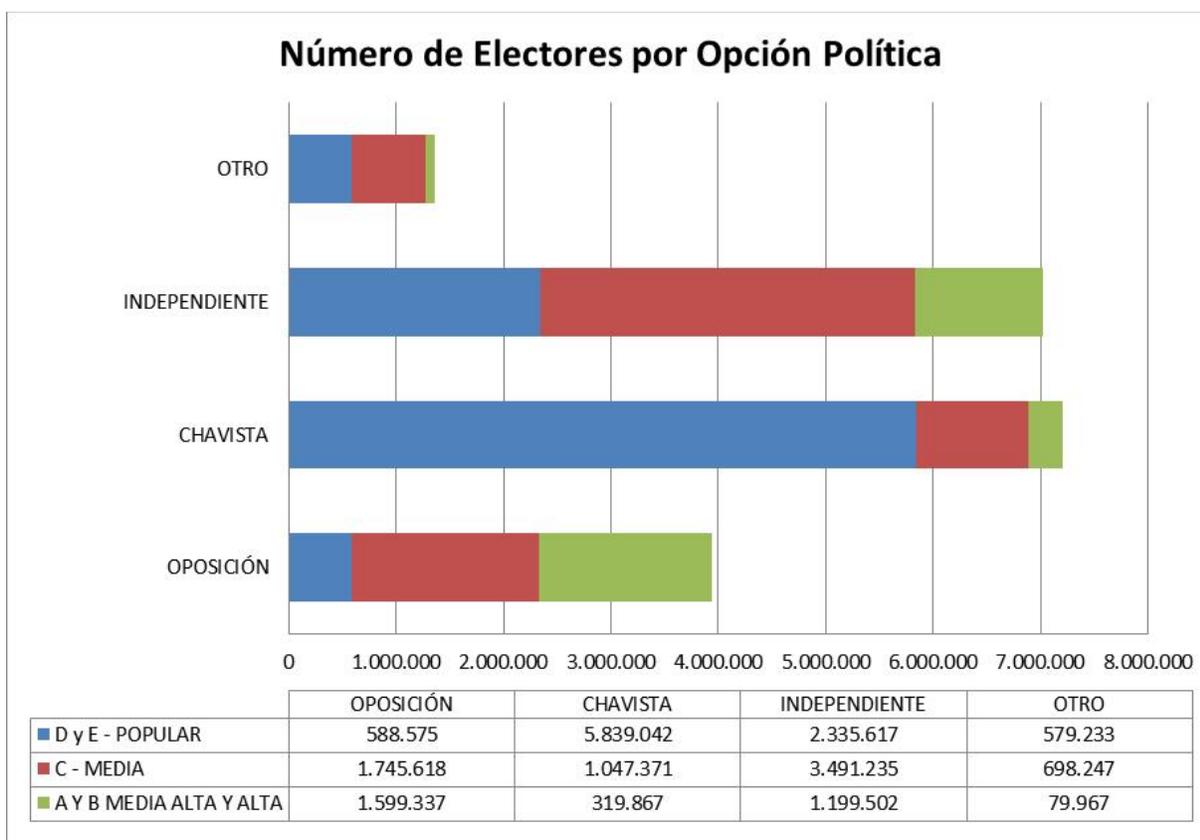
Fuente: CEES

La adscripción política se comporta polémica y antagónica en función del estrato social. El chavismo es mayoritario en los sectores populares D y E con un 62.5%, mientras que la oposición aparece con una representación minoritaria de 6,3%, el 25% se reclama independiente, aunque este independiente en las contiendas políticas converge en el voto opositor.

En los estratos C y B el chavismo no apareció registrado en nuestro ejercicio de encuesta, esto se debe no sólo a la baja representatividad de la muestra trabajada en el estudio. Expresa también una tendencia registrada en eventos electorales anteriores como las elecciones presidenciales del 2012 o las del 2013, en las cuales el estrato C (Medio Bajo) compuesto por familias que antes estuvieron en el estrato D (Popular), no sólo migraron socio-económicamente, sino que modificaron su postura política migrando también electoralmente hacia la opción de la oposición. Mientras permanecieron en estrato D validaron al Chavismo como alternativa, pero al ascender en la pirámide social se reubicaron ideológicamente, viviendo así un fenómeno de “reenclasmamiento”. Nuestro grupo de investigación ha podido rastrear en estudios anteriores, cómo desde el 2010 se vino dando el proceso de migración de este estrato hacia posturas opositoras o de desafección expresadas en la abstención. Hoy, en la coyuntura actual, en el estrato C (Medio Bajo) 25% se reclama de oposición, 50% como independiente y 25% como de “Otro”. El estrato B (Medio Alto) ha sido históricamente bastión opositor y allí se mantiene la hegemonía opositora con un 50% que se declara opositor, 37.5% independiente y 12,5% de “Otro”. En términos de posturas discursivas, los denominados independientes u Otros, son colonizados por las posturas de oposición, ideológicamente más propias de la derecha política. No aparece un resquebrajamiento que pudiera suponer un tipo de espacio político para posturas

social demócratas por fuera del chavismo, pero si significan, como veremos más adelante, una búsqueda de nuevos liderazgos: en estos estratos se resquebraja la presencia de los liderazgos que representaron a la oposición hasta las contiendas presidenciales y parlamentarias de años recientes.

El Chavismo aun en el contexto de la crisis económica, aparece hegemónico en los estratos D y E (Sectores Populares), a pesar de ser quienes han recibido el mayor impacto del desabastecimiento y la inflación. La pervivencia de esta lealtad política puede ser explicada por el papel de cohesión que ha representado el Chavismo como identidad política, es decir, como representación simbólica que dota de sentidos sociales a los diversos actores populares más allá de su materialidad económica inmediata.



	OPOSICIÓN	CHAVIST A	INDEPENDIENTE	OTRO
D y E - POPULAR	588.575	5.839.042	2.335.617	579.233
C - MEDIA	1.745.618	1.047.371	3.491.235	698.247
A Y B MEDIA ALTA Y ALTA	1.599.337	319.867	1.199.502	79.967
ABSTENCIÓN 20% ELECTORES	786.706	1.441.256	1.405.271	271.489
	3.146.824	5.765.024	5.621.083	1.085.958

La importancia para el Chavismo de lo anterior está dada por el peso demográfico y electoral de los estratos D y E donde ambos representan el 47,9% del registro electoral. Dentro de ellos, en el contexto actual, el chavismo como fuerza política asciende al 62,5% lo cual equivale a 5.384.284 votos. En relación a esto la actitud política del electorado se manifiesta de la siguiente manera según nuestro trabajo de encuesta:

		Clase Social			
		AB	C	D	E
		% de columna	% de columna	% de columna	% de columna
C17. En unas hipotéticas nuevas elecciones presidenciales, ¿Ud. votaría por el candidato del chavismo o el candidato de la oposición?	El candidato del chavismo	26,3%	25,9%	55,8%	66,0%
	El candidato de la oposición	48,7%	43,7%	19,9%	13,7%
	Dependería de quienes fuesen los candidatos	14,5%	16,4%	11,9%	9,4%
	Ninguno de los dos	3,9%	4,2%	4,0%	3,9%
	Sin información	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%
	No sabe	3,9%	6,8%	6,1%	5,3%
	No contesta	2,6%	3,0%	2,1%	1,6%
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

		Clase Social			
		AB	C	D	E
		% de columna	% de columna	% de columna	% de columna
C19. ¿Y quién preferiría que ganase: el candidato del chavismo o el candidato de la oposición?	El candidato del chavismo	27,6%	28,3%	58,7%	68,0%
	El candidato de la oposición	51,3%	46,0%	21,5%	15,1%
	Dependería de quienes fuesen los candidatos	9,2%	12,4%	7,6%	5,5%
	Ninguno de los dos	1,3%	1,6%	1,7%	1,3%
	Sin información	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	No sabe	7,9%	8,6%	8,5%	8,5%
	No contesta	2,6%	3,0%	1,9%	1,5%
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

4. CHAVISMO, IDENTIDADES POLÍTICAS EN AMÉRICA LATINA Y EL ESTIGMA POPULISTA

Las identidades políticas suponen procesos de movilización social conflictiva en la que se configuran matrices de significado y sentido compartido por amplios sectores de la población, configurándose de esta manera como representaciones colectivas. Asistimos así a la evidencia social concreta de grandes torrentes humanos movilizados, los cuáles desde la perspectiva semiótica asumen la condición de referente o realidad material concreta, alrededor de esta se configuran diversos modos de significados expresados en conceptos o representaciones mentales, se produce el sentido social contextualizado históricamente de esta práctica social. ~~es decir que constituye la significación.~~ De esta manera sobre un proceso de movilización social, surgirán diversas representaciones conceptuales, las cuales están mediadas por un interés social o ideológico.

Los procesos de movilización social e identidades políticas de América Latina que han incorporado a la política a millones de personas, como en el caso del Peronismo en Argentina, el Velasquismo en Perú, el Gaitanismo en Colombia o el Chavismo en Venezuela han sido leídos desde lentes que expresan la relación dominación-emancipación. La mirada crítica emancipatoria ha buscado interpretarlas a partir de categorías que expresen la diversidad de sujetos y tareas de interpelación, revoluciones parciales o rupturas anti sistémicas, para esto, el recurso a categorías como lucha de clases, hegemonía, movimientos nacional populares o identidades políticas pretende comprenderlas - así sea de manera aun limitada – en un plano afirmativo, en toda su potencialidad de transformación y politización de inmensos contingentes sociales.

Por el contrario, las perspectivas que tranzan con las lógicas de la dominación⁷⁴, o sucumben en los formalismos de la ortodoxia de izquierda⁷⁵ incapaces de zafarse de lentes mentales no útiles para captar nuevos fenómenos, han construido o validado el término vago de populismo para caracterizar los procesos nacional populares e identidades políticas que han irrumpido en diversos espacios y tiempos de la realidad Latino Americana.

Si bien el concepto de populista surgió en Rusia y Estados Unidos del siglo XIX⁷⁶ para representar un tipo particular de concepción y práctica política, la noción de populismo surge originalmente en América Latina como algo anómalo disfuncional al sistema institucional y de mediación de los partidos, luego en la década del 90 será reconstruido y amplificado el concepto como un término peyorativo aplicable a todo proceso que cuestione la dominación⁷⁷. El

⁷⁴ Gino Germani. La integración de las masas a la vida política y el totalitarismo. file:///C:/Users/wb/AppData/Local/Packages/Microsoft.MicrosoftEdge_8wekyb3d8bbwe/TempState/Downloads/305857749-GERMANI-La-Integracion-de-Las-Masas-a-La-Vida-Politica-y-El-Totalitarismo.pdf

⁷⁵Las máscaras del poder: Del gendarme necesario al demócrata necesario. Luis Brito García. 1988: http://www.minci.gob.ve/wp-content/uploads/downloads/2013/01/la_mascara_del_poderbrittoco.pdf

⁷⁶Roberto García Jurado. Las raíces del populismo. Los movimientos populistas del siglo XIX en Rusia y Estados Unidos. Argumentos (México, D.F.):http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0187-57952010000200011

⁷⁷ El engaño populista. Axel Kaiser [Barents-von Hohenhagen](#) y Gloria Álvarez. Editorial Planeta de Libros 2016.

problema de la utilización del concepto populista por una u otra perspectiva teórica de las enunciadas es que construyen el concepto, pero el referente material o movimiento al que aluden es totalmente diferente en cada una de sus afirmaciones, en realidad pareciera no importarles la coherencia de la construcción conceptual si su fin político ideológico queda realizado.

La investigadora argentina Ana Lucía Magrini, plantea como “en Argentina la cuestión populista se convirtió en un objeto de estudio específico de las ciencias sociales luego de la caída⁷⁸ de Perón en 1955. El intento de desperonización del país, y la renovación de la sociología científica, fenómeno que se producía durante estos años en casi toda la región, fueron dos aspectos que contribuyeron a la producción de un concepto científico de populismo. El propio Gino Germani, una figura clave en la producción de las primeras interpretaciones sobre el peronismo como una forma de populismo, sostuvo que su trabajo sobre “La integración de las masas a la vida política y el totalitarismo”, había sido una reflexión elaborada a partir de una solicitud del gobierno de la Revolución Libertadora⁷⁹ para encauzar la desperonización. De modo que inicialmente el concepto se anudó a una noción de anomalía política, la cual fue especialmente asociada a la explicación del peronismo. Se convirtió entonces al peronismo populista en un objeto histórico a partir de un interrogante o problema científico: ¿cómo se había producido la integración de las masas a la vida política en Argentina? En la pregunta estaba implícito que, en efecto, se había dado algún tipo de integración de este sujeto popular (las masas), la cuestión radicaba en explicar cómo se había generado ese proceso y qué implicancias políticas había tenido.”⁸⁰

Por su parte Hugo Callelo, identifica como “El populismo como fenómeno político latinoamericano ha sido distorsionado por las concepciones funcionalistas que han dominado, hegemónicamente, hasta hace muy poco tiempo las ciencias sociales Latino Americanas”⁸¹. Callelo cuestiona como la reflexión de Gino Germani exalta las características psicosociales de los fenómenos que denomina “populistas”, mientras soslaya el aspecto estructural del fenómeno como son la composición clasista del movimiento y las condiciones de dominación externa que opera en la composición de las estructuras productivas y políticas de América Latina.

En el texto señalado de Gino Germani, “La integración de las masas a la vida política y el totalitarismo”⁸², el autor intenta homologar el fenómeno Peronista al fenómeno fascista Alemán desde la categoría de totalitarismo. Encuentra serios problemas para lograrlo pues parte de reconocer el fascismo como un movimiento burgués y de clase media con prácticas e intereses reaccionarios, antiobreros, mientras debe reconocer al Peronismo como un movimiento de base social obrera y portador de rupturas sociales y económicas revolucionarias. Recurre entonces a tipificar este nuevo tipo de “totalitarismo”, como pseudo participación, al respecto argumenta que “No pretendemos negar con esto la existencia de elementos psicosociales comunes en todo

⁷⁸La autora utiliza el término caída de Perón, fue realmente un salvaje y sangriento golpe militar ejecutado en 1955, dándose el desplazamiento de Juan Domingo Perón del poder, la derogación de la constitución, las reformas económicas y sociales en curso a la par que desató ola de terror y asesinatos políticos, cerrando así la experiencia nacional popular del Peronismo.

⁷⁹Revolución libertadora fue el nombre utilizado por los golpistas argentinos para desplazar del poder a Perón en 1955.

⁸⁰ Ana Lucía Magrini. La inscripción populista en la redefinición del lenguaje político latinoamericano. file:///C:/Users/wb/Desktop/ESCRITORIO%2012_2017/La%20inscripción%20populista.pdf

⁸¹Hugo Callelo. Poder político y populismo. Ediciones Universidad Central de Venezuela.

⁸²Gino Germani. La integración de las masas a la vida política y el totalitarismo. file:///C:/Users/wb/AppData/Local/Packages/Microsoft.MicrosoftEdge_8wekyb3d8bbwe/TempState/Downloads/305857749-GERMANI-La-Integracion-de-Las-Masas-a-La-Vida-Politica-y-El-Totalitarismo.pdf

totalitarismo: La identificación de la masa con el "líder", el contacto directo, personal diríamos, a que éste apunta (y frecuentemente logra: recuérdense los típicos "diálogos" con la muchedumbre), representaban en la Argentina como en los casos europeos (aunque en distinta medida) un poderoso vehículo en la formación de esa seudoparticipación necesaria para el consentimiento”⁸³

Un proceso de democratización intensa de la sociedad argentina es leído desde el esquematismo interesado de la noción de totalitarismo, mostrando su incapacidad o interés por desnaturalizar el papel político protagónico de estas muchedumbres, como las llama despectivamente. Es tragicómico el grado de homologación que hace del fenómeno fascista y el nacional popular argentino al que llama populista cuando afirma que “Con el peronismo nos hallamos frente a un panorama distinto. Su orientación ideológica, para adecuarse a la base humana del movimiento, debía asumir otro contenido. Al lema fascista de Orden, disciplina y jerarquía, sustituye el de justicia social y derechos de los trabajadores.”⁸⁴

El contenido rupturista del Peronismo en lo económico y social lo asocia con un juego demagógico dirigido a ganar vínculo con la base obrera del movimiento. Es en definitiva un tipo de lente interesado por ocultar procesos de interpelación social a las estructuras de dominación económica y política concretas por parte de procesos extendidos de movilización popular, un popular en el caso argentino concretado en una extensa base de trabajadores urbanos con gran experiencia en la disputa sindical. Surge desde entonces y se proyectará hasta la actualidad el desdeñoso concepto de populismo como denotativo de prácticas totalitarias y demagógicas.

En relación a esta característica del uso peyorativo y denigrante del término populista, Iñigo Errejón, líder del movimiento español Podemos, afirma, “Si hay algo que une a los viejos marxistas y a los nuevos liberales, es su rechazo compartido a eso que llaman populismo. Si tiene alguna relevancia plantearse el por qué el término populismo ha sido capaz de ser aceptado por todo el mundo como un término que descalifica, denigra al adversario, sin que nadie sin embargo haya sido capaz de ofrecer una definición más o menos nítida de que cosa es el populismo, de quien es populista y que rasgos lo componen, es porque en todos ellos se entraña una ilusión, la ilusión es la de poder sustituir la política tumultuosa y conflictiva de la incorporación de los muchos a la política, por una gestión más o menos técnica en la que los asuntos políticos sean asuntos no conflictivos de negociación entre individuos racionales que en última instancia deleguen funciones en instituciones más o menos eficientes... es una ilusión postpolítica, de anestesiar la política.”⁸⁵

Iñigo Errejón desnuda el prejuicio de las élites a lo tumultuoso de la plebe, en beneficio de formas políticas mediadas por los mejores, por élites técnicas, cultas o por formas de expresión institucionalizadas desde los partidos. Las formas de configuración política conflictiva y de construcción de un amplio espectro de agregación policlasista desde demandas congruentes, tratarán de ser estigmatizadas, arrojadas con el arma simbólica de “populistas”.

⁸³Ídem

⁸⁴Ibidem

⁸⁵ Iñigo Errejón. Sobre el populismo https://www.youtube.com/watch?v=UYni8w_tCo

Es evidente que en América Latina la utilización del término populista aduce a una forma despectiva para denotar al sujeto constitutivo de los grandes movimientos nacional populares en distintos ciclos históricos, donde aparecían con fuerza trabajadores como en el caso peronista o pobladores de barriada en oposición a la concepción clasista del proletariado como sujeto central en los procesos de organización en la experiencia del Chavismo. Esta denotación peyorativa es válida desde el poder como un recurso para denigrar a su adversario, pero desde la construcción teórica y política de identificar procesos sociales reales es inocuo y vacío.

Actualmente, hay una reedición del concepto populista para atacar despectivamente cualquier proceso progresista de corte social demócrata que encare las tareas de realización de los derechos económicos y sociales, igualmente es señalado de populista cualquier proyecto que cuestione el orden político imperante y proponga una apuesta rupturista en clave socialista.

Todo lo que nos sea liberal es visto como populista, entonces el populismo como concepto es nada. Pero el infantil y mal intencionado esfuerzo de autores y formadores de opinión de derecha han convertido el concepto populista en una bolsa donde meten todo sin distinción de nada.

Los liberales económicos tienen un saco en donde meten todo lo que los desafía y le ponen el epíteto de populista, por esta vía hasta el papa termina siendo populista. En su afán de estigmatizar y combatir las nuevas formas de insubordinación popular de América Latina que se han configurado como gobierno, la operación política en curso es la de construcción simbólica de un enemigo público, la simbolización de populista será conectada de manera no razonada con todo lo que implique rupturas con las lógicas de dominación o del capital en los diversos países latinoamericanos.

Veamos la manera de razonar de Axel Kaiser y Gloria Álvarez⁸⁶, dos apóstoles neoliberales latinoamericanos de gran resonancia en los círculos monopólicos de los medios de comunicación Latino Americanos. En el año 2016 publicaron el libro el engaño populista, lo primero que llama la atención es su portada, en la cual podemos apreciar a Fidel Castro, Hugo Chávez, Pablo Iglesias de Podemos España, Rafael Correa, Evo Morales y Michel Bachelet, es claro que son personajes y proyectos político que, a pesar de su diversidad ideológica, política y contextual, son marcados por la fatal sentencia de ¡Populistas!

A continuación sin ningún recato y ocultando al inspirador de sus reflexiones, se dedican a parafrasear tres obras del liberal económico Friedrich Hayek: Camino de Servidumbre, Precios y Producción, Los fundamentos de la Libertad y La fatal arrogancia. En estos textos Hayek plantea su visión liberal de la sociedad en la que asimila intervencionismo de estado con totalitarismo, son obras centradas en validar la libertad del mercado y el individualismo.

Kaiser y Álvarez como fieles creyentes han leído estos textos y se dedican a cumplir su apostolado presentando el modelo Keynesiano de política económica y los proyectos socialistas desde el calificativo de populistas, creen ser con esto una gran novedad científica e intelectual, cuando solo cumplen una función ideológica central como formadores de opinión.

En esta última publicación de 1996, “El engaño populista”, han entrado en batalla contra los procesos de ruptura antioligárquica de América Latina señalándolos de populistas, los rasgos que

⁸⁶El engaño populista. Axel Kaiser [Barents-von Hohenhagen](#) y Gloria Álvarez. Editorial Planeta de Libros 2016.

plantean para el populismo nos muestran la inutilidad del concepto, dado que podría ser aplicado a prácticas y representaciones políticas tan diversas como antagónicas, así desde la construcción semiótica, el significado y la significación no tienen un referente material que permita denotar algo en concreto. Veamos a continuación en una extensa cita, las características propuestas para identificar el “populismo” según ellos:

- “La primera es un desprecio por la libertad individual y una correspondiente idolatría por el Estado, lo cual emparenta a nuestros populistas socialistas con populistas totalitarios como Hitler y Mussolini.
- La segunda es el complejo de víctima, según el cual todos nuestros males han sido siempre culpa de otros, y nunca de nuestra propia incapacidad para desarrollar instituciones que nos permitan salir adelante.
- La tercera, relacionada con la anterior, es la paranoia «anti neoliberal», según la cual, el neoliberalismo —o cualquier cosa relacionada con el libre mercado— es el origen último de nuestra miseria.
- La cuarta es la pretensión democrática con la que el populismo se viste para intentar darle legitimidad a su proyecto de concentración del poder.
- La quinta es la obsesión igualitarista, que se utiliza como pretexto para incrementar el poder del Estado y, así, enriquecer al grupo político en el poder a expensas de las poblaciones, beneficiando también a los amigos del populista y abriendo las puertas de par en par a una desatada corrupción.
- Es improbable ver a un líder populista diciendo que va a privatizar empresas estatales, que va a garantizar la independencia del banco central y la prensa, que va a reducir impuestos, que va a reducir el gasto estatal o que va a recortar beneficios a la población para estabilizar las cuentas fiscales.”
- El populismo clásico es siempre estatista porque basa su proyecto en un eje redistributivo radical. Como explicaron los profesores Andrés Benavente y Julio Cirino en su estudio sobre la materia, «el populismo clásico es estatista, pues supone un Estado sobredimensionado con cuyos recursos realiza su labor redistributiva».
- “Nada de lo anterior es un fenómeno exclusivamente latinoamericano, por cierto. El nazismo alemán y el fascismo italiano, por ejemplo, aunque con un núcleo ideológico más depurado y otras importantes diferencias con lo que hemos visto en la región latinoamericana, también fueron movimientos populistas que hicieron del odio a la libertad individual y de la adoración del Estado su propulsor fundamental.”
- Lo cierto es que, más allá de la complejidad de las comparaciones, ideológicamente, gente como Mussolini, Hitler, Stalin y Mao estuvieron en la misma trayectoria de un Chávez, Perón, Castro, Iglesias, Allende, Maduro, Morales, Correa, López Obrador, Kirchner y Bachelet (esta última en su segundo gobierno, en el cual implementó un programa refundacional con el objetivo de terminar el exitoso sistema de libertades prevaleciente por más de tres décadas). “

Como se puede apreciar, es populista toda doctrina o proyecto político diferente al liberalismo económico. Así el populismo como categoría, es una real banalidad teórica y política incapaz de

captar de manera diferenciada movimiento real alguno. Los denigradores públicos de las prácticas nacional revolucionarias desde el epíteto de populista son premiados por editores, universidades y medios de comunicación dándoles amplia resonancia, no podría ser de otra manera dado su papel ideológico al realizar la construcción simbólica de populismo como denotación despectiva de cuanto confronte la mirada liberal económica de la sociedad.

El estribillo de populista se inscribe en una forma de validación cultural de un tipo de visión y castigo político-simbólico de otras. En estas dos primeras décadas del siglo XXI en que se configuran procesos de ruptura con la geopolítica norte americana desde los gobiernos progresistas y revolucionarios de América Latina el populismo es un importante artefacto en la legitimación del capitalismo neoliberal. Décadas atrás el concepto de postmoderno era el concepto y forma de pensar que validaba las formas de pensamiento correcto alineadas con la validación de la universalidad capitalista como el fin de la historia.

Durante los años 90 del siglo anterior, cuando se planteó alegremente el fin de la historia al creer que el colapso del modelo soviético de socialismo suponía la victoria total del capitalismo, surgió con fuerza otra construcción simbólica que se configuró como lógica cultural de legitimación del capitalismo de consumo neoliberal, era la postmodernidad, no como relación de libertad expandida sino como filosofía e ícono de la desilusión, lo posmoderno ocupó el lugar de validación del fin de la historia, al respecto Fredric Jameson planteó como “Los últimos años se han caracterizado por un milenarismo invertido en el que las premoniciones del futuro, catastróficas o redentoras, se han sustituido por la sensación del final de esto o aquello (de la ideología, del arte o de las clases sociales; la «crisis» del leninismo, de la socialdemocracia o del Estado del bienestar, etc.); en conjunto, quizás todo esto constituya lo que, cada vez con más frecuencia, se llama postmodernidad.”⁸⁷

La postmodernidad se presentaba como la vanguardia crítica contra las formas de racionalidad predeterministas de todos los sueños de libertad de siglos anteriores, pero su filo crítico se amellaba frente a la nueva relación estructurante que el capital significaba en la totalidad del planeta. Al respecto Jameson afirmaba, “Pero es este el momento de llamar la atención del lector sobre algo obvio: a saber, que toda esta cultura posmoderna que podríamos llamar estadounidense, es la expresión interna y superestructural de toda una nueva ola de dominación militar y económica norteamericana de dimensiones mundiales: en este sentido, como en toda la historia de las clases sociales, el trasfondo de la cultura lo constituye la sangre, la tortura, la muerte y el horror”⁸⁸.

Ya hemos visto como el concepto populista utilizado como arma tiene el propósito central de validar las miradas del liberalismo económico en el diseño de las arquitecturas institucionales y sociales. En esta dirección, en la matriz de sentido validado por la academia y los medios de comunicación con sus formadores de opinión, el calificativo despectivo de populista se le aplicará a:

⁸⁷Frederic Jameson. La lógica cultural del capitalismo tardío.

⁸⁸Frederic Jameson. El posmodernismo o La Lógica Cultural del Capitalismo Tardío. Editorial Paidós. 1991

-
- Todo lo que reclame sentido y esperanza, el horizonte utópico de transformación de las relaciones de dominación.
 - Todo enunciado que se reclame como socialista y anti sistémico.
 - Todo lo opuesto al liberalismo económico y su modelo de sociedad.
 - Toda expresión de desborde popular en situaciones de crisis revolucionaria no contenido o mediado por los partidos.
 - Las tareas nacionalistas de independencia y ruptura con las cadenas de dominación imperiales.
 - La irrupción de otros canales, y formas de expresión y participación política diferente a los partidos.
 - El estado social de derecho y la realización de los derechos económicos y sociales.
 - Modelos de trazado y gestión de políticas públicas diferentes al institucionalismo y la preeminencia de lo tecnocrático. Ven populismo como anti institucionalismo, validando así un universalismo en las formas de arquitectura del Estado sin ninguna preocupación por los contextos y culturas políticas.
 - Cualquier diseño de política económica Keynesiana que valide el consumo como eje clave en la activación de la productividad y el crecimiento.

Pero detengámonos en dos elementos que están en la base del estigma populista como artefacto ideológico liberal:

- **Negar la política como antagonismo/agonismo.**
- **Imponer la validación del Estado neutro regido por la tecnocracia.**

El estigma populista como artefacto ideológico liberal intenta negar la política como antagonismo/agonismo.

La experiencia liberal en relación a las prácticas políticas es la de asignarles lugares fríos de diálogo racional carente de conflicto, su papel es crear un diálogo que permita a diversos actores alternarse en lo que llaman la gerencia pública. Los grandes trazos del modelo de sociedad no serán articulados en la lucha política y en la gestión del estado, éstos estarán dados por los agentes económicos privados, llegando al vacío de que no importará realmente quien llegue al gobierno pues cualquiera de esas “opciones” continuará el mismo trazado macro económico y “social” definido por los mercados.

En su libro el retorno de lo político⁸⁹, Chantal Mouffe defenderá una mirada crítica al rechazo de la política presente en el liberalismo, su reflexión la inscribe en una perspectiva agonal y de democracia radical.

⁸⁹ Chantal Mouffe. El retorno de lo político. http://www.perio.unlp.edu.ar/catedras/system/files/mouffe_chantal_-_el_retorno_de_lo_politico.pdf

Al respecto plantea como la permanencia del conflicto y del antagonismo es constitutivo de la política, eliminar la tensión y el conflicto nos llevaría a destruir la democracia, la democracia moderna consiste en reconocer esas lógicas contradictorias así como la necesidad de articularlas.

El pensamiento liberal ha estado ligado con una perspectiva racionalista y universalista, el liberalismo se apoyó en la fantasía de una sociedad bien ordenada en la cual han desaparecido el conflicto y el antagonismo. Pero la sociedad es democrática cuando permite la lucha entre proyectos alternativos no obstante compartiendo determinadas reglas de juego.

Al respecto afirma:

“En realidad, muchos pensadores políticos habían creído que con la crisis del marxismo y el abandono del paradigma de la lucha de clases podrían prescindir del antagonismo. Por esta razón se imaginaban que el derecho y la moral vendrían a ocupar el lugar de la política y que el advenimiento de las identidades «posconvencionales» aseguraría el triunfo de la racionalidad sobre las pasiones..”

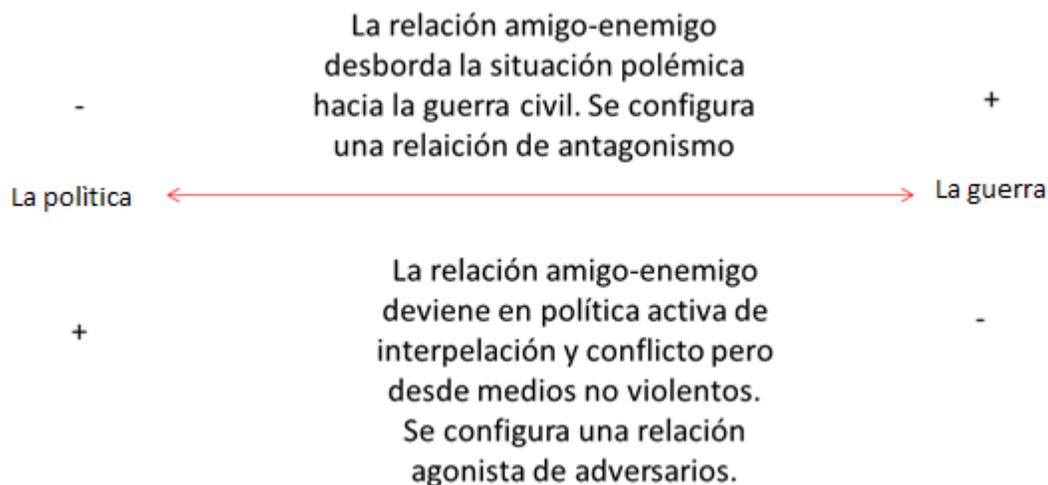
“Pero es precisamente eso lo que una perspectiva racionalista y universalista impide comprender, puesto que deja en suspenso todo lo que depende de la política en su dimensión de relaciones de fuerza y de relación amigo/enemigo.”

Chantal Mouffe propone una perspectiva agonal de la política, esto es rescatar los elementos positivos del conflicto y la disputa, creando un espacio civil no cruento para que se desarrolle. Mouffe afirma:

“Se requiere crear instituciones que permitan transformar el antagonismo en agonismo, la reflexión política consiste en examinar cómo es posible realizar ese desplazamiento a fin de transformar el enemigo en adversario.”

El antagonismo leído en su sentido de combate de contrarios implicaría la ruptura del espacio de la política que es por naturaleza civil y no violenta, dando lugar a la situación hostil y posterior guerra civil, donde lo político como antagonismo y hostilidad serían el eje de articulador, en esta perspectiva Mouffe clarifica la diferencia entre lo político y la política:

“Lo político, ligado a la dimensión de antagonismo y de hostilidad que existe en las relaciones humanas, antagonismo que se manifiesta como diversidad de las relaciones sociales, y «la política», que apunta a establecer un orden, a organizar la coexistencia humana en condiciones que son siempre conflictivas, pues están atravesadas por «lo» político.”



No se trata de evadir las pasiones, ni las formas tumultuosas de la política, siempre que discurren desde la relación de adversario y no de enemigo, respetando unos mínimos de consenso o reglas de juego.

En contextos de ruptura social, donde los de arriba no pueden seguir dominando como dominaban y los de abajo no quieren seguir siendo dominados, la mirada liberal evitará la caracterización de la relación conflictual que define a los adversarios, buscará simplemente señalarlos como populistas que crean polarización social. Tratan en esencia de aislar a su contrario usando el término populista como epíteto.

El estigma populista como artefacto ideológico liberal busca imponer la validación del Estado neutro regido por la tecnocracia.

La ofensiva del pensamiento liberal libertario o neoliberal, ha trabajado intensamente en las últimas décadas por imponer y validar una concepción del Estado como espacio neutral carente de cualquier sentido de bien público. La implicación de lo anterior es que no se valida, desde la gestión del Estado, presentar una concepción de igualdad y justicia. Igualmente presenta la sociedad y sus dinámicas sociales o políticas como prácticas racionales carentes de cualquier contenido ideológico o emocional.

Diversos autores de la perspectiva liberal comunitarista o republicana como Michel Walser⁹⁰, Charles Taylor⁹¹ o Michel Sandel⁹², han planteado como el pensamiento liberal con su defensa de los derechos humanos y su distinción de lo público y lo privado ve al Estado como un órgano neutral, lo cual no permite visibilizar el Poder y las relaciones de dominación.

⁹⁰Michel Walzer. Las esferas de la justicia. Fondo de cultura económica. 1991.

⁹¹Charles Taylo. Fuentes del yo: La construcción de la identidad moderna. Editorial Paidos.1996

⁹²El liberalismo y los límites de la justicia. Editorial Gedisa.2000

Desde su visión de libertad, los liberales pretenden negarle al Estado cualquier autoridad mediante la cual pueda promover o favorecer alguna Concepción del buen vivir.

El liberal concibe la democracia únicamente como un conjunto de procedimientos cuyo fin consiste en procesar la pluralidad de opiniones y de intereses de los individuos, esto evita cualquier dimensión ética y conduce hacia una visión instrumental de lo político, en contravía, argumentan los liberales comunitaristas o republicanos, el Estado no puede ser neutro pues no puede tratar a todos como iguales si él mismo prefiere una concepción a otra, la neutralidad lo aleja de la idea de lo justo y la igualdad.

La corriente del comunitarismo surgida dentro del liberalismo cuestiona la neutralidad, considera que el Estado debe asumir un compromiso sobre las formas de vida, que debe promover y prohibir otras, el Estado no puede ser neutro tiene que identificarse como un Estado ético. Un Estado ético asume como bien público y referente de justicia, la libertad y la igualdad.

La idea de la igualdad como bien público, agenciada por el Estado ético, es vista por los liberales como totalitarismo, llegan a comparar la igualdad con el lecho de Procusto, como la distribución de los bienes para que todos sean pobres.

En relación a esta mirada simple de la igualdad, Michael Walser en su libro *Esferas de la Justicia* plantea como “El significado primigenio de la igualdad es negativo; el igualitarismo en sus orígenes es una política abolicionista. Se orienta a eliminar no todas las diferencias sino únicamente una parte de ellas, y un conjunto particular diferente en tiempos y lugares diferentes. Su blanco es siempre específico: privilegios aristocráticos, riqueza capitalista, poder burocrático, supremacía racial o sexual.”

“Lo que genera la política igualitaria no es el hecho de que haya ricos y pobres, sino la posibilidad de que el rico "exprima al pobre", de que le imponga la pobreza, de que determine su comportamiento sumiso. De la misma manera, no es la existencia de aristócratas y personas comunes, o de funcionarios y ciudadanos ordinarios (y, por supuesto, tampoco la existencia de diferentes razas y sexos) lo que origina las demandas populares de las diferencias sociales y políticas, sino lo que los aristócratas hacen con las personas comunes, lo que los funcionarios hacen a los ciudadanos ordinarios: lo que los individuos con poder hacen a otros sin él.”

Según Walser, “El objetivo del igualitarismo político es una sociedad libre de dominación. Tal es la magnífica esperanza invocada por la palabra igualdad: no más reverencias y besamanos, no más servilismo y obsequiosidad, no más temblores reverenciales, no más encumbramiento y poderío, no más amos, no más esclavos. No es la esperanza de la eliminación de las diferencias: no hay razón para que todos tengamos la misma cantidad de cosas.”

Mientras el liberalismo económico desde su concepción ha avanzado en devastar los Estados de bienestar europeos y los rudimentos de política social de América Latina, refuerzan su lucha ideológica desde el mote de populista a todo proyecto garante de los derechos económicos y sociales, su argumento central no es explícito, se atrincheran desde la austeridad fiscal y señalarán a quien desde la acción política y la gestión de gobierno expanda el gasto de inversión social como populista.

- **La izquierda ortodoxa se suma al estigma populista:**

La reacción de la izquierda ortodoxa a los proyectos nacional populares que no suponen como eje articulador la contradicción capital-trabajo ha sido de una total invalidación, llegando a definirlos también peyorativamente como populistas.

Lo nacional popular como articulación de demandas sociales policlasistas en un proyecto de hegemonía, contiene esferas de ruptura con la dominación que esta izquierda no alcanza a valorar. Lo nacional y popular está dado en términos de contenido por las siguientes rupturas:

- Lo nacional como rupturas anti imperialistas, expresadas en liberación de dominio militar, económico o de formas coloniales de tutelaje político.
- Lo popular como desarrollo del Estado social y garantía de derechos económicos y sociales, política laboral garantista, así como la ampliación de las formas de movilización y participación directa de la población.
- Desarrollo y ampliación de la democracia en su respeto a los derechos civiles y políticos, fundamentalmente en el respeto a la vida y eliminación de aparatos de terror estatal. Si bien muchas de las experiencias como el Velasquismo en Perú y el Torrijismo en Panamá acceden al poder por la vía del Golpe de Estado, dado su carácter de revoluciones fueron expresión de hechos instituyentes pues el parlamentarismo liberal y la correlación a favor de las oligarquías no permitía las transformaciones que éstos proyectos aspiraban a realizar.
- Rupturas anti monopolio en diversos sectores productivos y recuperación de sectores estratégicos de la economía por parte de la propiedad social indirecta o propiedad estatal.
- Liquidación del latifundio desde procesos de reforma agraria y movilización del campesinado. Estos procesos han intentado desarrollar la vía campesina para el campo antes que la vía Junker o capitalista de desarrollo agrario.

Las anteriores transformaciones fueron lo que la izquierda ha llamado el programa mínimo, pero su reacción y denuncia como populista de estos procesos esta dado por:

- El contenido económico no anticapitalista. Los procesos nacionales populares están planteados desde el modelo Keynesiano de ampliación de la demanda y formación de mercados internos, intervención estatal como propietario pero respeto y estímulo de la propiedad privada. Se viven opciones abiertas y plurales de propiedad.
- La conformación policlasista de los procesos nacional populares. Basado en la heterogeneidad estructural de los diversos países de América Latina, estos proyectos nacional populares enfrentan la coexistencia de múltiples modos y relaciones de

producción, donde subsisten relaciones semifeudales de vasallaje en el campo, pues las oligarquías han renunciado a la vía Junker de desarrollo agrario, igualmente la estrechez del mercado interno y el fortalecimiento de economías de mono producción y servicios ha limitado la estructura industrial generando un débil crecimiento cuantitativo de la clase obrera, se da la existencia de un semiproletariado que se sitúa en el desempleo o el comercio informal. Con esta base diversa, la articulación de las demandas en un proyecto nacional popular es plural, no seguirá el curso que la izquierda denomina clasista. Los sectores urbanos semiproletarios llenarán el centro de las demandas con la agenda de derechos económicos y sociales, el campesinado con la reforma agraria, mientras que lo obrero no logra tener como tarea la socialización de los medios de producción, dado el bajo desarrollo cuantitativo y tecnológico de éstos. La dirigencia nacional popular valora la necesidad de fortalecer la propiedad privada no monopólica como tren de arrastre de la dinámica industrializadora y de fortalecimiento del mercado interno, si bien la experiencia histórica ha mostrado repetidamente la imposibilidad de configurar o la inexistencia de una burguesía nacional que acompañe el proceso.

Una mirada del socialismo como toma del poder, socialización de los medios de producción y extinción de la propiedad privada como parte de las primeras medidas revolucionarias, como una tarea clasista de los trabajadores, choca con las formaciones socio económicas reales. La izquierda refugiada en su dogmatismo, recurre al epíteto de populista para justificar su no articulación o llegada tarde a estos proyectos.

Igual que las derechas, la izquierda ortodoxa no comprende el impacto de la economía del mundo y sus ciclos de crisis, la reorganización del capital o el acoso del capital financiero hacia los procesos productivos agenciados por los proyectos nacional populares, de manera descontextuada concluyen que:

“En fin, a pesar de su ubicuidad y del poder del que han disfrutado, ninguno de los populismos resolvió los problemas fundamentales del país respectivo. Cuando un populismo tiene éxito, éste se traduce en mera capacidad de autoperpetuarse. Con él se eternizan el atraso, la desigualdad social y la dependencia.”⁹³

En esta lectura no hay mención de los desplazamientos e interrupciones violentas de los gobiernos nacional populares por parte de las derechas, no se ve a los proyectos nacional populares acosados por condiciones correlaciones internas de poder que sabotean el esfuerzo, o los grados de organización y capacidad de la población, tampoco hay relación de las economías nacionales con el sistema mundo, toda una mirada descontextuada que lleva a la izquierda ortodoxa a abonar la racionalidad de la derecha, juntos concluyen caracterizando de populistas estos procesos que son inviables y perjudiciales para sus países.

⁹³ Brito García Luis. Las máscaras del poder

Vamos a continuación a presentar algunos rasgos de los procesos nacional populares del Torrijismo, el Peronismo y el Velasquismo para valorar la riqueza de las rupturas emprendidas.

- EL TORRIJISMO EN PANAMÁ

El general Omar Torrijos accede al poder a través de un Golpe de Estado en 1968, llega denominando este proceso como revolucionario. Su gobierno se extendió entre 1968 y 1981, año en que fallece en un accidente, el cual se sospecha fue perpetrado por la CIA según testimonio de diversos analistas⁹⁴. Su proyecto significó el desafío e intento de ruptura del enclave colonial Norte Americano en suelo Panameño, recordemos que la bandera Norte Americana ondeaba por todo Panamá, hiriendo los sentimientos de independencia y libertad de los Panameños.

A continuación, las rupturas centrales o transformaciones logradas durante su período de gobierno: ~~tenemos~~:

- Se introduce un nuevo método de gobierno de contenido democrático, a esto Omar Torrijos llamaba la yunta pueblo-gobierno, con la participación de las bases populares como queda evidenciado en las elecciones e instalación en 1972 de la Asamblea Nacional de Representantes de corregimiento, el llamado Poder Popular.
- Se apoyó la creación de organizaciones sociales: Estudiantiles, sindicales, gremiales; en 1968 no había ninguna organización campesina reconocida, para 1981 se tenían 147.
- Se desarrolló una reforma a la educación con grandes logros, en 1968 había 1.534 escuelas en todo el país, en 1981 2.780, 80% más centros educativos. En 1968 el analfabetismo era superior al 20% de la población, en 1981 era del 11%.
- Se impulsó la política **salud para todos**, en 1968 había 31 centros de salud a nivel nacional, en 1981 había 155 puestos de salud.
- Se renegoció con los E.E.U.U el tratado de administración del canal iniciando su reversión en 1979 y planteando la recuperación del canal para el año 2.000.
- Se trabajó a través de la reforma agraria la democratización de la tierra para modificar la concentración en manos de pocos, reagrupó a los campesinos en asentamientos y fortaleció la organización campesina.⁹⁵

⁹⁴ <https://www.jornada.com.mx/2006/03/01/index.php?section=mundo&article=039n2mun> Ver también: <https://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-5770967>

⁹⁵ Discurso del general Omar Torrijos. Informe de la IV reunión interamericana de ejecutivos de la reforma agraria. Panamá 14 al 20 de mayo de 1972. <https://books.google.co.ve/books?id=tégNAQAIAAJ&pg=PR14&lpg=PR14&dq=reforma+agraria+de+omar+torrijos&>

- Se desarrolló un nuevo código del trabajo de tipo garantista.
- Se desarrolló las estructuras productivas, economía mixta expresada en convergencia de lo público y privado
- Se nacionalizó los prestadores de servicios publicos basicos: Luz, agua y telefono.

El gobierno del Torrijismo en Panamá enfrentó factores adversos que mediaron innegablemente los logros de su proyectos, entre estos tenemos la alta inflación generada por los impactos externos en los que cabe destacar “las acciones unilaterales de los Estados Unidos de América respecto a los acuerdos monetarios internacionales de no obligarse a la convertibilidad del dólar al oro; la acción efectivamente concertada de los países exportadores de petróleo por conducto de la OPEP, con elevados precios de hidrocarburos y cambios mundiales de dirección de flujos financieros”⁹⁶. Este conjunto de hechos influyó directamente en el país y su gobernabilidad, dado el alto componentes dependientes de las importaciones y la caída en la demanda internacional como producto de la recesión mundial.

- EL PERONISMO ARGENTINO

Este proceso político buscó en lo fundamental una vía de industrialización diferente a la acumulación originaria o por desposesión⁹⁷ desarrollada intensamente por el capitalismo liberal en países como Colombia, Perú o Centro América.

El Peronismo expresó la configuración de un modelo de desarrollo estructuralista, que intentó crear las condiciones para un nuevo régimen de acumulación, dirigiendo el conjunto del sistema hacia la sustitución de importaciones, el productivismo y elevación de la tasa de ganancia capitalista, pero con un profundo sentido distributivo y de corte nacional, Perón lo definió al afirmar: “Aspiramos a una liberación absoluta de todo colonialismo económico, que rescate al país de la dependencia de las finanzas foráneas”.

Perón también delinea con precisión la visión del desarrollo nacional y la necesidad del clásico pacto capital trabajo presente en el modelo estructuralista (Keynesiano) de la economía y la sociedad, leamos las palabras de Perón:

“Para aumentar otras conquistas sociales, necesitamos aumentar la

[source=bl&ots=g6jAWGTVEj&sig=CqmZ8D_bvOstWYul4H1lghWYB0Y&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwjcmNCw0enYAhUS0VMKHYG5AKAQ6AEIXTAO#v=onepage&q=reforma%20agraria%20de%20omar%20torrijos&f=false](https://www.ellibrepensador.com/2010/12/28/historia-economica-de-panama/)

⁹⁶Belisario Rodríguez Garibaldo. Evolución Sectorial de la Economía Panameña desde 1970 al 2000. <https://www.ellibrepensador.com/2010/12/28/historia-economica-de-panama/>

⁹⁷ La acumulación originaria o por desposesión está referida a las formas violentas y de saqueo que generan las élites para apropiarse liquidar la pequeña propiedad campesina e incorporarla a sus proyectos agro industriales o mineros, a la par que expulsa masivamente al campesinado hacia las ciudades para fortalecer la disponibilidad de mano de obra de las nacientes industrias, industrias que finalmente por su limitado tamaño no alcanzan a absorber la mano de obra, esto genera un desempleo funcional al capital, dado que puede imponer bajos precios a los salarios.

riqueza y aumentar el trabajo. Nuestro plan considera en esta segunda etapa, multiplicar la riqueza y repartirla convenientemente; y con ello las nuevas conquistas sociales han de salir fecundamente de nuestro propio trabajo, sin perjudicar a nadie.

Sin bases económicas no puede haber bienestar social, es necesario crear esas bases económicas. Para ello es menester ir ya estableciendo el mejor ciclo económico dentro de la Nación y a eso también tiende nuestro plan.

Debemos producir el doble y a eso multiplicarlo por cuatro, mediante una buena industrialización, es decir enriqueciendo la producción por la industria; distribuir equitativamente esa riqueza y aumentar el estándar de vida de nuestras poblaciones hambrientas, que son la mitad del país; cerrar ese ciclo con una conveniente distribución y comercialización de esa riqueza; y cuando el ciclo de la producción, industrialización, comercialización y consumo se haya cerrado, no tendremos necesidad de mendigar mercados extranjeros, porque tendremos el mercado dentro del país y habremos solucionado con ello una de las cuestiones más importantes: La estabilidad social, porque el hambre es muy mala consejera de las masas... nosotros queremos dar al país una gran riqueza, pero consolidada por un perfecto equilibrio social. Queremos que en la extracción, elaboración y comercialización de esa riqueza, el capital y trabajo, sean asociados colaboradores y no fuerzas en pugna, porque la lucha destruye valores; sólo la colaboración, la buena voluntad y la cooperación son las fuerzas capaces de construir valores y de aumentar riquezas".

Su visión de la conciliación del capital-trabajo, del industrialismo y el productivismo queda evidenciada en el decálogo Peronista:

- Cada argentino debe conocer el Plan de Gobierno, difundirlo y ser su propagandista. Solamente la firme voluntad y la unidad de acción total del pueblo argentino puede realizarlo.
- La dirección estará en manos capaces del gobierno, de los técnicos y de las fuerzas económicas, pero la ejecución estará bajo la responsabilidad de los trabajadores argentinos, cuya honradez y nobleza no pueden ser desconocidas.
- La Patria espera un esfuerzo de cada uno de sus hijos para llevar el país adelante y mantener el dinámico ritmo de marcha.
- Cada argentino que trabaja es un piñón de este enorme engranaje. Es menester producir, producir, producir.
- La clase trabajadora será el artífice de estas magníficas creaciones. Cualquier paralización va en contra del plan. Es menester vigilar a los perturbadores.
- La atemperación de las pasiones y la pacificación de los espíritus crearán el clima para el estudio sereno y la realización de la obra, de estimular la riqueza y la grandeza de la Patria.

-
- Es menester entender que por sobre toda bandería, por sobre toda ambición personal, está el interés colectivo del Pueblo de la Nación.
 - La colaboración y la cooperación de todos perfeccionan la obra común. Es menester trabajar hermanados en el espíritu, en la inteligencia y en las realizaciones prácticas.
 - Cada argentino tiene el deber de velar en su puesto por el cumplimiento del plan. El sabotaje es traición a la Patria y la indolencia es incuria culpable y deben ser castigados por el pueblo mismo.
 - Que cada argentino persuadido ponga su voluntad para ser lo suficientemente patriota y honrado a fin de cumplir este decálogo, en beneficio de todos y de la Patria.

El ascenso de Perón al ciclo en que se configura su movimiento se da a través de las urnas, ganó las elecciones presidenciales para un primer período en el año 1946 y fue reelecto en 1951. Fue desplazado del gobierno en 1955 por un golpe militar de derecha, el cual proscribió al peronismo de la vida política y derogó la reforma constitucional que incluía medidas de resguardo de los sectores sociales más bajos y la igualdad jurídica de hombres y mujeres.

Entre sus logros más destacados encontramos:

Organizó un primer Plan Quinquenal, desde 1947 a 1951, cuyos objetivos fueron:

- Darle impulso a la industria, permitir que ésta creciera a través del otorgamiento de créditos.
- Nacionalización de empresas estratégicas y de servicios públicos (United River Plate, Telephone Company Limited, la Compañía Privada de Gas, las compañías de electricidad, Flota Mercante, la creación de Aerolíneas Argentinas)
- Compra de los ferrocarriles a las transnacionales Inglesas
- Elevar el nivel de vida para así fomentar el consumo interno
- Dar impulso al pleno empleo
- Establecer una justa distribución de la riqueza
- Establecer un plan de obras públicas y de viviendas.
- Se nacionalizó el Banco Central
- Se nacionalizan los ferrocarriles
- Se declararon propiedad del Estado todas las riquezas del subsuelo y se dictaron leyes de protección y estímulo a la industria nacional.
- La reforma agraria. Se centró antes que en la afectación de la gran propiedad en la distribución de las tierras fiscales ociosas y la activación de tierras improductivas, a respecto Perón afirmaba “Algunos hablan de latifundios y muy pocos hacen mención a los minifundios. No hay que limitar inicialmente el máximo; lo que hay que limitar es el mínimo para no crear problemas en el futuro. Hay algunos que vienen y dicen: ‘Ve, esta compañía tiene acá veinte mil hectáreas que siembra y obtiene y obtiene una producción extraordinaria. ¿Por qué no la divide?’ ¿Ustedes quieren algo más antieconómico que eso? Si se hacen producir a veinte o cincuenta mil hectáreas y se saca a la tierra una gran

riqueza, ¿cómo vamos a dividir? Sería lo mismo que tomar una gran industria de acá y dividirla en cien pequeños talleres para que fuera antieconómico. El latifundio no se califica por el número de hectáreas o la extensión de la tierra que se hace producir, el latifundio se califica por la cantidad de hectáreas, aunque sean pocas, que son improductivas. Dios nos libre si fuéramos tan cortos de entendimiento que nos lanzáramos a la destrucción de las grandes explotaciones, teniendo las inmensas extensiones que tenemos nosotros para que cada agricultor argentino pueda tener todo el campo que se le antoje”⁹⁸. Mientras que entre 1940 al 46 se adjudicaron 495 Chacras, de 1946 a 1951 el Peronismo adjudicó 3.747 chacras.⁹⁹ “Lo más destacado del peronismo hacia el campo fue una mejora de las condiciones de trabajo, un aumento del salario y la sindicalización del obrero rural. Nunca cuestionó la tenencia de tierra en profundidad, y menos la estructura agraria y ganadera existente.”¹⁰⁰

Hubo un Segundo Plan Quinquenal que comenzó en 1953 y que se quebró con el derrocamiento de Perón en 1955.

Perón desarrolló una nueva Constitución en 1949 la cual reformó la Constitución de 1853 (la cual fue readoptada tras la caída de Perón en el Golpe del 1955), junto a la constitución encontramos un inmenso sistema de regulación institucional y de ampliación de derechos:

- Ley de organización de los ministerios,
- Ley que concedía derechos electorales a la mujer,
- Ley de organización de la sanidad pública,
- Ley de reforma universitaria,
- Ley de organización del servicio exterior de la nación,
- Ley de fomento de la industria nacional.
- Legalización de la prostitución,
- Ley del Divorcio y reconocimiento de los hijos ilegítimos
- Separa la Iglesia de la Educación (educación laica)

Sin duda el Peronismo significó un impactante proceso de involucramiento de la población en los asuntos políticos, a la par que una real inserción en la modernidad económica y social. Durante los años de gobierno de Perón fueron constantes los ataques violentos de los antiperonistas, intentos de Golpe de Estado y magnicidio a Perón, bloqueo internacional a los productos Argentinos en Europa como presión de los Estados Unidos, todo esto hasta llegar a tener la correlación de fuerzas para que la ultraderecha y el imperio norte americano concretaran el Golpe de Estado de 1955.

⁹⁸ Discurso del gral. perón en el teatro colón de la ciudad de buenos aires el 11/06/1953

⁹⁹Ver <http://historiadelperonismo.com/peron-y-la-reforma-agraria/>

¹⁰⁰Hugo Echeverre. La política agraria del peronismo. En <http://www.pts.org.ar/La-politica-agraria-del-peronismo-9788>

Ernesto Laclau narra como “El golpe de 1955 cambió sin embargo, los términos del debate político. A pesar de la agresiva retórica antiperonista de las nuevas autoridades – que en realidad era mucho más que retórica, ya que disolvieron al partido Peronista, intervinieron los sindicatos y convirtieron en crimen la sola mención del nombre de Perón-, muy pronto comenzaron las conversaciones con grupos de los políticos peronistas para discutir la manera de integrarlos al nuevo sistema político. Esta integración, por supuesto, excluía al propio Perón, quien debía ser permanentemente proscrito y cuyo exilio era considerado sine die. La idea de un peronismo sin Perón estaba a la orden del día...y cuanto más represivo se volvió el nuevo régimen y más se percibió su programa económico como una entrega al capital financiero internacional, tanto más se identificó a la figura de Perón con la emergente identidad nacional y popular antisistema”¹⁰¹

EL VELASQUISMO EN PERÚ.

El 3 de octubre de 1968 se da la sublevación del general Juan Velasco Alvarado derrocando del poder a Fernando Belaúnde Terry. La llegada de Velasco al poder significó el inicio de grandes transformaciones revolucionarias en la estructura económica y social del Perú. El proceso duraría desde 1968 hasta 1975, año en que sería derrocado Velasco Alvarado por un golpe militar que inició la contrarevolución y restauración de las transformaciones instauradas por Velasco.

Velasco Alvarado estaba marcado desde años antes por la reflexión sobre las causas de los levantamientos guerrilleros, llegando a valorarlos como justos y comprender el papel que tenía la concentración de la tierra y la pobreza en el campo en los procesos de violencia insurgente. Se puede afirmar que Velasco Alvarado hizo suyas las banderas guerrilleras de reforma agraria y nacionalización de los recursos naturales, igual que un intento de cambio en las estructuras de dominación. En palabras del Velasco Alvarado el gobierno revolucionario tenía como propósito:

“...nosotros declaramos que realizar la transformación de este país, constituye la justificación histórica del Gobierno de la Fuerza Armada. Vale decir, para la Fuerza Armada del Perú la tarea de gobernar no fue entendida nunca como banal ejercicio del poder, sin rumbo ni propósito; ni tampoco fue entendida jamás bajo este régimen como acción continuista encaminada a mantener un ordenamiento social básicamente injusto, dentro del cual la mayoría de nuestro pueblo siempre fue mayoría explotada, mayoría en miseria, mayoría desposeída. Nosotros no asumimos el poder político para hacer de él botín y negociado, ni instrumento perpetuador de la injusticia.

Todo lo contrario. Nosotros asumimos el poder político para hacer de él herramienta fecunda de la transformación de nuestra patria. No nos movió otro propósito. Quisimos darle al Perú un gobierno capaz de emprender con resolución y con coraje la tarea salvadora de su auténtico desarrollo nacional. Fuimos desde el primer momento conscientes de que una empresa así demandaría de todos los peruanos sacrificios y esfuerzo; porque sabíamos que en un país como el Perú, caracterizado por

¹⁰¹Laclau Ernesto. La razón populista. Editorial Fondo de Cultura Económica. 2005.

abismales desequilibrios sociales y económicos, la tarea del desarrollo tenía necesariamente que ser una tarea de transformación. Superar el subdesarrollo nacional significa, por eso, lograr un reordenamiento de la sociedad peruana por tanto, alterar las estructuras de poder, económico, político y social en nuestro país.” (Velasco Alvarado, presentación de la ley de reforma agraria 1969)

Entre las medidas de la revolución Velasquista podemos destacar el intenso proceso de expropiaciones y nacionalizaciones que denotaba una concepción sobre la socialización de los medios de producción y los bienes públicos, típicos de los proyectos nacional populares latinoamericanos, así muchas de las reformas de Alvarado puedan ser leídas como una estrategia integral para desarrollar un modelo de capitalismo nacional Peruano pero igualmente un intento por desestructurar oprobiosas relaciones semif feudales de dominación. Veamos algunas de esas medidas.

- Amnistía a los guerrilleros presos y perseguidos.
- Nacionalizo complejo petrolífero que explotaba los yacimientos situados en la pampa La Brea y la quebrada Pariñas (09 de octubre de 1968).
- Se dio la ley de REFORMA AGRARIA (24 de junio de 1969).
- Se dio la ley general de AGUAS.
- Se dio la ley de comunidades industriales (septiembre de 1970).
- Se expropiaron los diarios (julio 1974).
- Se crearon las empresas de propiedad social.
- Se expropió la industria de la pesca.
- Se dio la ley de REFORMA EDUCATIVA, creando la educación bilingüe y declarando el quechua como idioma oficial junto al castellano (1972).
- Se dio la ley general de minería.
- Se expropió Cerro de Pasco. Se creó Minero Perú.

Comentemos dos de estas estrategias del gobierno Velasquista.

Reforma Minera y Petrolera

El gobierno revolucionario concretó la expropiación de la compañía petrolera estadounidense que operaba en el país, este hecho ocurrió el 9 de octubre de 1968. “La reforma minera logró que el Estado controlara la producción, refinado y comercialización de los minerales, que cuando eran explotados por empresas extranjeras por el sistema de concesiones, no representaban mayores utilidades para el pueblo peruano. Expropió y nacionalizó explotaciones mineras manejadas por empresas transnacionales como la de Cerro de Pasco Corporation y la Compañía Minera Marcona Minig y creó una gran empresa estatal que llamó Minero Perú, la que asumió la gestión minera nacional, manejando importantes explotaciones mineras del país.¹⁰²

¹⁰²Ronald Ramírez Olano. Velasco Alvarado y sus reformas.2010

Su política petrolera, con la construcción del Oleoducto Peruano, trajo el petróleo de la selva hasta la costa, se superó la condición del Perú como importador de hidrocarburos y comenzó a ser exportador. Creó empresa estatal Petróleos del Perú (Petroperú), que asumió la refinación petrolera, la distribución y comercialización de combustibles y lubricantes, fomentando la producción nacional y dando ganancias al Estado.

El concepto del nuevo modelo petrolero fue nacionalista, reservándose la propiedad de los recursos para el Estado, pero favoreciendo a inversión extranjera, en esta dirección Alberto Pantoni 1982, en Políticas Petroleras en el Perú, explica cómo se Incentivó y financió la prospección minera y petrolera, especialmente en la selva peruana. “Se admitió el concurso de la empresa privada, mediante el sistema de contratos de operaciones en las etapas de prospección, explotación y manufactura del petróleo, reservaba a la acción exclusiva del Estado la comercialización hasta las plantas de abastecimiento, la refinación y la industria petroquímica básica.”

Se constituyó el “Modelo Peruano” el cual era un contrato de operaciones del tipo de riesgo con participación en la producción, el contratista corría con todos los riesgos y la inversión, obteniendo finalmente una ganancia del 50% sobre las utilidades.

Si bien este tipo de política petrolera estaba a tono con los procesos de reforma que se vivían en la mayor parte del mundo, en el Perú de estos años significaba una revolución profunda en la construcción de una mirada nacionalista y revolucionaria sobre sus recursos naturales.

-La reforma agraria de 1968 terminó con la hacienda oligárquica, liberando al campesino de las ataduras serviles, revirtió la estructura de tenencia de la tierra la cual según el censo agropecuario de 1961 era extremadamente concentrada:

“El censo dio cuenta, sobre una superficie agropecuaria total de 18.604.500 ha de tierras agrícolas, de 851.957 unidades agropecuarias. El 0,4% de las unidades agropecuarias censadas mayores de 500 concentraba el 75,6% de la superficie agropecuaria, mientras que el 83,1% de las unidades agropecuarias de menos de 5 ha sólo tenía en su poder el 5,7% de la superficie agropecuaria”¹⁰³.

El modelo de reforma agraria no optó por la repartición de tierras a los campesinos sino la conservación de la gran extensión de tierra y grandes unidades productivas, las cuales serían gestionadas por cooperativas o sociedades agrícolas de interés social, buscaba con ello no generar el descenso en los rendimientos de la tierra. En el discurso de promulgación de la ley de reforma agraria en 1969, Velasco Alvarado destacó:

“Al plantear la sustitución del minifundio y del latifundio y al estimular la difusión de la pequeña y mediana propiedad, la ley establece medidas que aseguran la no fragmentación de la gran propiedad como unidad de producción. Es el régimen de tenencia lo que la ley afecta, mas no el concepto de unidad de producción agrícola o pecuaria. Por eso, para el caso de las empresas agro-industriales, la ley contempla la cooperativización en favor de sus servidores, pero garantiza el funcionamiento de la nueva empresa como una sola unidad.”

¹⁰³ CEPES. Legislación sobre la tierra agrícola. En: Informativo Legal Agrario. Segunda época, n.º 25 Setiembre 2010. p. 12

Esta visión planteaba la articulación de los campesinos en las cooperativas, pero en últimas se liquidaba la relación productiva como campesino y daba un paso a la proletarización:

“..la ley contempla el mantenimiento de la unidad de producción bajo un distinto y justo régimen de propiedad. Y dentro de la nueva empresa la ley garantiza la estabilidad de trabajo, los niveles de remuneración y todos los derechos sociales de la planta de dirección técnica y administrativa y de todos los actuales servidores, abriendo para ellos, además, el acceso a los beneficios y utilidades de la cooperativa que será la nueva propietaria del gran complejo agroindustrial que la reforma agraria afecte.” (Velasco Alvarado, presentación de la ley de reforma agraria 1969)

La reforma agraria no logró la activación de la productividad, la resistencia cultural a las formas de tenencia colectiva de la tierra, así como la falta de capital de inversión para incrementar productividad y la rentabilidad de las cooperativas o el impacto en la producción de la política macroeconómica de control de precios generaron una situación de crisis en el modelo. Pero a pesar de estos reveses, la frase de un campesino cooperativista podría ser una impresionante evaluación de este proceso: “aun desesperadamente pobres pero nunca más humillados”¹⁰⁴

Tras el derrocamiento del gobierno revolucionario de Velasco Alvarado asumió el poder el General Francisco Morales Bermúdez, su gobierno significó la reversión de todo el conjunto de reformas alcanzadas y la entrega a los dictados del capital internacional en cabeza del Fondo Monetario Internacional. Muchas de las evaluaciones sobre la dimensión económica de este ciclo de revolución son producidas por miradas de derecha¹⁰⁵, las cuales descontextualizan el proceso de transformaciones y la hacen responsable del conjunto de distorsiones macro económicas que se enfrentaron desde 1970, particularmente la inflación, el déficit fiscal o el impacto de las nacionalizaciones.

Si embargo ninguna de estas valoraciones explica el conjunto de restricciones que impactaron a la sociedad peruana producto de la crisis de la economía mundo vivida desde inicios de la década de los 70, así como el límite en que se introduce la política económica Keynesiana como producto del peso de la financiarización en la economía mundo y la presencia de fenómenos combinados de recesión con inflación, tendencias estructurales que impactaron decididamente tanto al proceso Peruano como al Panameño en esta década.

Finalmente, la afirmación de crisis en el modelo Nacional Popular de Velasco Alvarado debe contrastarse contra la existencia de cierre violento de su ciclo por parte de las fuerzas militares aliadas con el capital nacional monopólico y el capital financiero internacional, así como con el impacto de las crisis globales del sistema capitalista en las economías dependientes y atrasadas como las del Perú. Era la crisis del Velasquismo, era la incapacidad del Velasquismo, o era la existencia de una crisis del conjunto económico nacional por el impacto de los términos de intercambio internacional. Una constatación importante es que la reversión de corte económico liberal que instaura el dictador Bermúdez desde 1975, no logró impactar positivamente las variables de inflación, déficit público y caída en la rentabilidad del capital nacional, pero sí logró

¹⁰⁴ La reforma agraria y el fin de la servidumbre en el Perú: <https://www.youtube.com/watch?v=ONnphcPOhxl>

¹⁰⁵ Consecuencias de la Revolución de Velasco Alvarado. Instituto Peruano de Economía. 2011.

revertir la revolución.

- **Un intento por recuperar afirmativamente el concepto populista**

Autores como Ernesto Laclau, han desarrollado una perspectiva conceptual en la que buscan conceptualizar afirmativa y positivamente el populismo como una mediación importante para recuperar la política plebeya y la interpelación a las estructuras de poder.¹⁰⁶ Laclau habla de un populismo de izquierda y desarrolla una definición no peyorativa de éste.

Laclau parte de valorar una afirmación de Yves Surel en su artículo Berlusconi, leader populiste?, en él Surel afirma:

“(1)El pueblo es el soberano del régimen político y el único referente legítimo para interpretar las dinámicas sociales, económicas y culturales. (2)Las élites de poder, especialmente las políticas, ha traicionado al pueblo al no cumplir ya las funciones para las cuales fueron designadas. (3)Es necesario restaurarla primacía del pueblo, que puede conducir a una valorización de una época anterior, caracterizada por su reconocimiento. Este es el núcleo duro del populismo entendido como esquema ideológico y constituye un conjunto de recursos discursivos diseminados dentro de los regímenes democráticos.”

Dese aquí, Laclau afirma que el populismo “no es una constelación fija, sino una serie de recursos discursivos que pueden ser utilizado de modo muy diferentes”. El populismo será el proceso de construcción de pueblo, entendido como articulaciones de demandas diferenciadas en una cadena común de equivalencia.

Para Laclau la construcción del pueblo implica concebir “al pueblo como una categoría política y como un dato de la estructura social. Esto significa que no designa a un grupo dado, sino a un acto de institución que crea un nuevo actor a partir de una pluralidad de elementos heterogéneos”. Todo esto “Presupone una asimetría esencial entre la comunidad como un todo (el populus) y los de abajo (plebs)”, “es en esta contaminación entre la universalidad del populus y la parcialidad de la plebs donde descansa la peculiaridad del pueblo como un actor histórico. La lógica de su construcción es lo que hemos denominado razón populista”.

El esfuerzo de Laclau por recuperar el concepto populista como articulación equivalencial de demandas diferenciadas expresa un intento teórico por comprender los procesos de articulación e interpelación a la dominación propios de los procesos nacional populares latino americanos, los cuales se articulaban alrededor de demandas de modernización productiva, anti imperialismo y derechos económicos y sociales de las mayorías.

Hoy los procesos de interpelación a la dominación incluyen nuevas esferas en la perspectiva de la construcción de equivalencias movilizadoras, es el caso de las disputas del feminismo, la género-diversidad, lo ambiental, las disputas contra la discriminación, persisten las interpelaciones a la dominación política, pero igualmente las contradicciones clasistas vuelven a emerger ante la claridad de las formas como se reorganizó y relocalizó la explotación capitalista a nivel global y si bien, las formas de organización obrera han sido radicalmente fragmentadas y golpeadas, la integración del capital financiero y su impacto en la gestión de política económica de cualquier país y en la particular forma de dominación política, traen de presente que la

¹⁰⁶Laclau Ernesto. La razón populista. Editorial siglo XXI.2005.

diversidad solo pueden tener cabida en una apuesta anticapitalista.

La recuperación del concepto populista en Laclau tiene valor para su intención teórica y política, la configuración de un campo hegemónico de articulaciones y demandas parciales movilizadoras, con un impacto en la democratización de la sociedad, pero distante del horizonte marxista de la transformación social anti capitalista el núcleo central de su visión.

Es desde décadas atrás interés de Laclau cuestionar la tradicional:

- Concepción teleológica de la revolución
- La primacía de la clase obrera en la articulación de la articulación hegemónica del bloque histórico.
- El esencialismo de lo económico como determinante de las diversos campos y relaciones de la sociedad.
- La lucha de clases como motor histórico

Pero mucho de estos intentos postmarxistas alineados con una visión estratégica liberal republicana, social demócrata o euro comunista deben ser repensados en las condiciones de un capitalismo financiarizado e integrado globalmente, el cual con su peso en la relocalización productiva del mundo en Asia y el otorgamiento de papeles específicos en la división social del trabajo a las periferias capitalistas, vuelve a tener un papel central en la lectura de cualquier estrategia emancipatoria, máxime si comprendemos el capital como un modo metabólico de control:

“Como un modo de control metabólico social históricamente específico, el sistema del capital se articula y se consolida, por necesidad, también como una *estructura de mando* única. Las oportunidades de vida de los individuos bajo este sistema están determinadas de acuerdo a cómo están realmente *situados en la estructura de mando jerárquica del capital* los grupos sociales a los cuales ellos pertenecen. Más aún, dada la modalidad única de su metabolismo socioeconómico, aunada a su carácter totalizador –que en toda la historia hasta el momento ni siquiera ha sido igualado– en este sistema hay que establecer una correlación antes inimaginable entre la *economía* y la *política*.”¹⁰⁷

Así el capital se nos presenta de manera preeminente, no como esencialismo económico, sino como una mediación metabólica integral, tanto económica como cultural de sumo impacto desde sus múltiples esferas de dominación, esto nos exige de manera urgente identificar las nuevas y particulares formaciones de clases y su lucha antagónica, si bien la disputa estratégica suponga avances y posiciones concretas de revoluciones parciales, donde lo nacional popular aparece como necesaria ruptura tal vez inicial, en la disputa contra el capitalismo global.

Pensar, por ejemplo, la interpelación y demandas por derechos económicos y sociales supone adentrarse en la complejidad de la expansión del Estado social en contextos nacionales de reglas fiscales impuestas y determinadas por el señoreo del capitalismo financiero mundial bajo la amenaza de las calificadoras de riesgo que tendrían serios impactos en las variables de inflación

¹⁰⁷István Meszaros. Más allá del capital. Ediciones Hermanos Vadell.2001

y devaluación. Cualquier lucha parcial hoy implica una disputa en el engranaje global del capital. No estamos en una jaula de hierro intransformable, sino que, la mediación de lo económico ha regresado con fuerza inusitada.

Así, la recurrencia al concepto de populista además del peso peyorativo que arrastra, se torna vacío a la hora de representar los nuevos procesos de lucha y emancipación.

4. EL CHAVISMO Y EL NACIONALISMO PETROLERO

El Chavismo como identidad política se entreteje con la tradición del nacionalismo petrolero venezolano sembrado desde el gobierno del general Medina Angarita en 1941, si dudas a la pregunta sobre ¿Qué es el chavismo?, una de las respuestas obligadas es: Nacionalismo Petrolero. El nacionalismo petrolero ha supuesto una narrativa de identidad y de una agenda de ruptura anti imperialista en el manejo soberano de los recursos naturales.

En cada período histórico el petróleo ha estado presente como referencia en la configuración del poder y la gestión político económica del Estado Venezolano, de tal suerte que el siglo XX venezolano es un telón sobre el que se han disputado dos visiones sobre el petróleo, el nacionalismo petrolero y la mirada antinacional y privatizadora.

El petróleo no puede ser visto solo como un bien material o económico, por el contrario su papel en el desarrollo del patrón tecnológico de producción y reproducción material y cultural del capitalismo lo convierte en un problema político, es decir en un elemento alrededor del cual se configuran encarnizadas disputas de poder.

Durante todo el siglo XX se configuraron y disputaron en la sociedad Venezolana dos posturas sobre el petróleo:

- i. Una postura nacionalista y revolucionaria.
- ii. Una postura tecnocrática y neoliberal.

Una postura nacionalista y revolucionaria

Desde esta perspectiva el petróleo no es solo un bien de mercado, es ante todo un problema político en el que se juega la sostenibilidad del país en el hoy y en el país de las futuras generaciones. Por lo tanto, su gestión debe estar articulado a una política de vincularlo al interés y desarrollo nacional, esto implica trabajar por un precio justo en el mercado mundial para lo cual en la década del 60 Venezuela participa activamente en la conformación de una alianza de precios llamada OPEP (Organización de Países Exportadores de Petróleo), para que esta postura tenga coherencia, el petróleo debe ser propiedad del Estado.

Esta perspectiva cristaliza muchas décadas de lucha en la formulación de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, en la cual quedan redactados unos artículos específicos frente al problema petrolero y en los cuales se define la propiedad inalienable e imprescriptible de la República sobre los yacimientos de hidrocarburos (Art. N° 12), la reserva al Estado de la

actividad petrolera (Art. N° 302) y la propiedad estatal de la totalidad de las acciones de PDVSA (Art. N° 303), veamos:

Artículo 12. Los yacimientos mineros y de hidrocarburos, cualquiera que sea su naturaleza, existentes en el territorio nacional, bajo el lecho del mar territorial, en la zona económica exclusiva y en la plataforma continental, pertenecen a la República, son bienes del dominio público y, por tanto, inalienables e imprescriptibles. Las costas marinas son bienes del dominio público.

Artículo 302. El Estado se reserva, mediante la ley orgánica respectiva, y por razones de conveniencia nacional, la actividad petrolera y otras industrias, explotaciones, servicios y bienes de interés público y de carácter estratégico. El Estado promoverá la manufactura nacional de materias primas provenientes de la explotación de los recursos naturales no renovables, con el fin de asimilar, crear e innovar tecnologías, generar empleo y crecimiento económico, y crear riqueza y bienestar para el pueblo.

Artículo 303. Por razones de soberanía económica, política y de estrategia nacional, el Estado conservará la totalidad de las acciones de Petróleos de Venezuela, S.A., o del ente creado para el manejo de la industria petrolera, exceptuando la de las filiales, asociaciones estratégicas, empresas y cualquier otra que se haya constituido o se constituya como consecuencia del desarrollo de negocios de Petróleos de Venezuela.

Una postura tecnocrática y neoliberal.

Esta postura tuvo una gran visibilidad en los hechos golpistas del año 2002, ya estaba presente desde muchas décadas atrás en la gestión del Estado y del negocio petrolero. Esta mirada era liderada por la cúpula de gerentes de PDVSA, para esta postura, el petróleo es una simple mercancía que debe ser comercializada. Su estrategia central estuvo en la política de apertura petrolera iniciada en 1993 y revertida con la llegada de Chávez al gobierno, la política de apertura petrolera no buscaba otra cosa que el control de la gestión de la industria por élites alinadas a los intereses transnacionales, con la pretensión de materializar la privatización de los activos petroleros, inventaron una religión en la que satanizaban al Estado y alababan al mercado.

Esta corriente privatizadora pervive socialmente pues es la expresión de los intereses imperiales sobre nuestros recursos, Carlos Mendoza Pottellá, experto petrolero alertaba en años pasados sobre su peligro y decía:

“ Alberto Quirós Corradi, en su columna dominical de *El Nacional*, el 24 de octubre pasado, proponía la realización de un referéndum, *«que le pregunten al pueblo si quiere que el subsuelo y Pdvsa sean del Estado, o si prefieren ser los dueños directos de esos bienes, bajo un sistema de administración que les conceda acceso directo a parte de los beneficios que generan, y una voz en la forma de gerenciar el negocio petrolero»*. Muy precavidamente, concluía afirmando que *«Si el referendun favorece al estatismo será porque todavía no estamos listos para entrar en la*

modernidad». Y precisamente, poco tiempo después, (*El Nacional*, domingo 14 de diciembre de 1999, «*El cónclave del desvarío*») cuando ya era evidente que se aprobarían las citadas disposiciones constitucionales de reserva al Estado y adoptando la típica actitud de decir que las uvas estaban verdes, sostiene que, aunque «*esa pudiera ser una posibilidad a largo plazo, no la promuevo ahora*».

Mendoza Potellá advierte que posturas privatizadoras como las de Quirós Corradi buscan aprovecharse de la «coletilla» del Artículo 303 de la constitución según la cual se pueden vender filiales de PDVSA, lo cual puede permitir desnaturalizar el sentido inicial de la norma constitucional y transferir a esas filiales todos los activos de PDVSA y dejar a los venezolanos con una titularidad vacía.

También señala como la postura privatizadora ha intentado posicionar otra tesis, la tesis del reparto de las acciones de PDVSA entre los venezolanos mayores de 18 años, es decir, entre menos de la tercera parte de la población actual, desheredando a las otras dos terceras partes y, desde luego, a los cientos de millones de venezolanos que nacerán en el futuro previsible de existencia del petróleo en nuestro subsuelo.

Ante esta postura el nacionalismo revolucionario plantea la propiedad colectiva sobre un bien cuya duración trasciende la vida de varias generaciones de venezolanos y sobre el cual esta generación *sólo puede ejercer un derecho de usufructo parcial* y tiene el inmenso deber de garantizar el mantenimiento en óptimas condiciones de la industria, con una producción eficiente y racional.

Esta disputa ha estado presente en todos los hitos históricos y de configuración del poder en Venezuela durante el Siglo XX y lo corrido del Siglo XXI, veamos el desarrollo histórico de la relación entre poder y petróleo:

El nacionalismo petrolero en su transcurrir histórico ha tenido unos hitos importantes como son:

- Las políticas nacionales de Medina Angarita
- La constitución de la OPEP
- La nacionalización petrolera
- La derrota por parte de la revolución Bolivariana de la política de apertura petrolera y configuración de una política petrolera nacional y revolucionaria

- **Las políticas nacionales de Medina Angarita**

La ley de 1943 fue un reflejo de la conciencia nacionalista adquirida por el Estado y la sociedad sobre los intereses en juego en el negocio petrolero. Se desarrollan estrategias para defender sus intereses como país dueño del recurso natural.

Se diseñan instrumentos para capturar cuotas crecientes de los ingresos del negocio. La soberanía impositiva establecida en la ley es instrumentada mediante una ley del impuesto sobre la renta que crea un tramo especial para pechar a las empresas petroleras.

Una medida importante fue la revisión de la política petrolera. A causa de la baja de producción, el gobierno pidió una revisión básica de la legislación petrolera.

Después de muchos estudios y discusiones. Medina convocó al congreso a sesiones extraordinarias: así, el 13 de marzo de 1943 Venezuela tuvo una nueva Ley Petrolera cuyos aspectos más destacados fueron:

- Unificación de todas las medidas adoptadas sobre petróleo en los gobiernos anteriores.
- Obligatoriedad a las Compañías de ampliar en Venezuela y a expensas de ellas las instalaciones de refinación.
- Aumento de los impuestos y regalías, hasta igualar los ingresos fiscales con las ganancias de los consorcios.

Antes de la entrada en vigencia de la Ley de Hidrocarburos de 1943, las concesiones petroleras otorgadas estaban sometidas a distintas leyes, y el control que ejercía el Estado en las actividades de las empresas, así como los beneficios que se obtenían eran insuficientes. En ese sentido, la nueva ley de hidrocarburos representó un conjunto de ventajas para el país desde el punto de vista jurídico y económico, a partir de su promulgación en marzo de 1943.

- **La constitución de la OPEP**

La Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) es una organización económica internacional, con sede en Viena (Austria). Creada como respuesta a la baja del precio oficial del petróleo acordada unilateralmente por las grandes compañías distribuidoras en agosto de 1960 (que eran extranjeras). Los fines de la OPEP son: la unificación y coordinación de las políticas petroleras de los países miembros y la defensa de sus intereses como naciones productoras.

Fue fundada en Bagdad, en una conferencia entre el 10 y el 14 de septiembre de 1960 con la iniciativa del Gobierno de Venezuela en cabeza del entonces ministro de Energía y Minas venezolano Juan Pablo Pérez Alfonzo y el ministro de Petróleo y Recursos Minerales de Arabia Saudita, Abdullah Tariki. Pérez Alfonzo señaló que era necesario un "instrumento de defensa de los precios para evitar el despilfarro económico del petróleo que se agota sin posibilidad de renovarse". La OPEP está integrada por cinco países fundadores (Arabia Saudí, Iraq, Irán, Kuwait y Venezuela). Posteriormente, la organización se amplió con siete miembros. Esta iniciativa significó un golpe de gran impacto a la geopolítica imperial.

- **La nacionalización petrolera**

La nacionalización de la industria petrolera se realizó el 29 de agosto de 1975¹⁰⁸ a través de la ley Orgánica que reserva al Estado la Industria y el Comercio de los Hidrocarburos, quedando extinguidas a partir de esta fecha todas las concesiones anteriormente otorgadas.

Se constituye la Corporación Petróleos de Venezuela, S.A. el 30 de agosto de 1975, en el marco de la nacionalización de la industria petrolera. Solo hasta 1976 entró en vigencia la Ley.

La nacionalización significó un cambio sustantivo en la concepción y práctica de la gestión política y económica del Petróleo, aunque la inexperiencia del Estado en combinar las tareas de regulación y producción permitieron que se abriera un espacio que hegemonizó la gerencia petrolera, ligadas a las transnacionales de las que antes fueran empleados, para obstruir la concreción de una gestión soberana, logrando trazar y desarrollar de manera sigilosa todo el modelo de apertura petrolera que vendría a visibilizarse años más tarde.

- La derrota por parte de la revolución Bolivariana de la política de apertura petrolera y configuración de una política petrolera nacional y revolucionaria

Lo particular en el período abierto en 1998 es que la tradicional mirada nacionalista sobre el petróleo, asume una esencia mucho más revolucionaria al visibilizar al pueblo (Los excluidos) como sujeto protagónico, el pueblo deja de ser sustantivo para constituirse en verbo activo.

El intento imperial y capitalista de revertir el ciclo nacionalista abierto en el 98 lleva al golpe de abril y diciembre de 2002, esta coyuntura permite la irrupción del sujeto popular, el cual toma la calle y comienza a definir el rumbo de las nuevas políticas.

Le correspondió al ciclo de revolución bolivariana la derrota de la política de apertura petrolera a partir de la cual Estados Unidos buscaba superar la inestabilidad en oriente medio, el objetivo era convertir a Venezuela en el centro energético mundial, como un mercado firme en el suministro de petróleo.

El elemento más destacado de la derrota a la política de apertura petrolera es la reforma petrolera venezolana y la configuración de una nueva política petrolera a partir de 2001, sobre las características de esta política, Alí Rodríguez Araque nos plantea:

¹⁰⁸ La nacionalización realizada en la década de los 70 no fue una nacionalización real. Se negoció el término de las concesiones antes y el Estado debió cancelar indemnizaciones por equipo en insolencia y chatarra. En la ley de reversión promulgada en 1971 se afirmaba que todos los bienes, instalaciones y equipos pertenecientes a las concesionarias dentro o fuera de las áreas de concesión revertiría a la nación sin compensación a la expiración de la concesión, al estar próximo a vencer las concesiones era necesario que el gobierno debía esperar ese vencimiento para no pagar

“ En el caso específico de la materia de hidrocarburos, los principios generales aparecen establecidos en el Preámbulo de la Constitución y en sus artículos 5, 11, 113, 150, 151, 156 – numerales 12 y 16– así como en los artículos 209, 301, 302 y 303.

- ⊙ La necesidad inaplazable de restablecer el control del Poder Público Nacional sobre los recursos de hidrocarburos
- ⊙ Restablecer el derecho del Estado a definir y garantizar una contribución patrimonial por el acceso al recurso natural.
- ⊙ Restablecer el rol de Pdvsa y de las distintas operadoras ya existentes o futuras como instrumentos dedicados exclusivamente a las actividades de exploración, extracción, transporte, refinación y distribución de los hidrocarburos y sus productos elaborados.
- ⊙ Garantizar el mayor beneficio para la nación en las actividades de mayor rentabilidad.
- ⊙ Dar un nuevo impulso a los procesos de industrialización de los hidrocarburos para mejorar la composición de la cesta de exportación venezolana.
- ⊙ La separación contable de las actividades extractivas de las actividades de transformación y comercio
- ⊙ El desarrollo de nuevos factores productivos nacionales
- ⊙ El mercado interno de productos
- ⊙ Fortalecer la participación de Venezuela en el mercado energético Mundial “

Igualmente la **mirada neoliberal y privatizadora ha tenido unos hitos claves:**

- Política entreguista de Juan Vicente Gómez
- Política de Apertura Petrolera

- **Política entreguista de Juan Vicente Gómez**

El entreguismo de Gómez llegó a tal punto que permitió a las transnacionales redactar la propia ley que las regularía. Brito García cuenta: "No estaban satisfechos todavía los monopolios petroleros, exigían más y la dictadura petrolera de Juan Vicente Gómez accedía sin mucho esfuerzo a todo cuanto solicitaran sus protectores. El Ministro Gumersindo Torres fue destituido y fueron convocados los representantes de tres compañías norteamericanas para que colaboraran en la elaboración de una ley adaptada a sus aspiraciones".

- **Política de Apertura Petrolera**

Diversos autores concuerdan que después de la nacionalización de la industria petrolera en 1976, PDVSA se convirtió en algo así como un ‘Estado dentro del Estado’.¹⁰⁹ Sus ejecutivos venezolanos estaban vinculados a los intereses de las compañías petroleras internacionales, para quienes ellos habían trabajado durante muchos años.

La apertura petrolera fue una estrategia reprivatizadora que buscó apartar a PDVSA del control estatal y en específico del control del Ministerio de Energía y Minas. Desde un cuestionamiento al despilfarro del Estado y al fracaso de la política de nacionalización en la activación de un proceso industrial en el país, esta política buscó reducir sostenidamente el ingreso fiscal del estado producto de la explotación petrolera, para lograr esto los privatizadores maximizaron gastos e inversiones fuera del país:

“... Mediante este programa, el cual gira en torno a la adquisición de activos de refinación, comercialización y almacenamiento en el exterior de Venezuela, PDVSA ha conformado un extenso emporio compuesto por 19 refinerías (localizadas en Estados Unidos, Alemania, Suecia, Bélgica, el Reino Unido, las Islas Vírgenes americanas y las Antillas Neerlandesas), y también ha establecido una importante presencia en los sectores petroleros de los primeros cinco de estos países (que se cuentan entre los consumidores de petróleo más importantes del mundo). Las inversiones asociadas al programa de internacionalización probablemente representen uno de los más grandes flujos internacionales de capital en dirección Sur-Norte...”¹¹⁰

La justificación de la inversión en refinerías del exterior estaba dada por la necesidad de cercanía al cliente y la refinación de crudos pesados, sin embargo diversos expertos petroleros han mostrado que hacia esas refinerías se siguió enviando crudo liviano, incluso la mayoría de estas refinerías procesaban crudo no Venezolano. El objetivo era trasladar las ganancias al exterior colocándolas fuera del alcance del Estado Venezolano.

Otro objetivo de la política de apertura petrolera era la destrucción de la OPEP, los privatizadores buscaban consolidar la política de mayor producción antes que de mayor precio internacional del crudo, para ello necesitaban golpear la OPEP, para lograrlo generaron formas disimuladas de incumplir las cuotas de la OPEP y así llevar a la baja el precio internacional del petróleo.

El nacionalismo petrolero tiene como sujetos de soporte los sectores populares Venezolanos que en este ciclo de revolución bolivariana han asumido a plenitud la soberanía sobre los recursos naturales, así mismo mayoritarias corrientes dentro de las fuerzas armadas, las cuales están ligadas a este ícono de identidad de manera doctrinaria.

La vitalidad del nacionalismo petrolero y la fuerza social del chavismo como sujeto social que la encarna en este tiempo histórico, cobra mayor importancia a partir del reconocimiento de Venezuela como la primera reserva mundial de petróleo, realidad que la coloca como un botín deseado por los intereses imperiales.

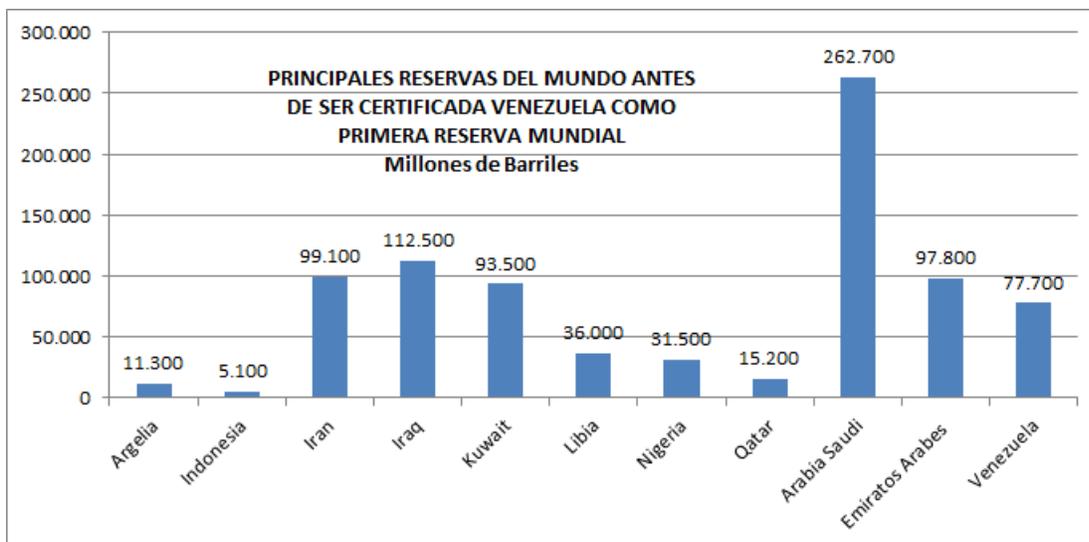
¹⁰⁹Pdvsa y el golpe. Editorial Fuentes. Caracas 2003.

¹¹⁰Boue Juan Carlos. El programa de internacionalización de PDVSA: ¿triunfo estratégico o desastre fiscal. Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales, 2002.

Hoy más que nunca un análisis sobre la política en Venezuela, es obligatoriamente un análisis sobre la geopolítica mundial del petróleo y la reproducción del imperio norte americano, pues si bien la configuración de la realidad nacional ha estado históricamente ligada al papel del imperialismo norteamericano y su afán agresivo por apoderarse de las reservas petroleras Venezolanas, así como su alianza con la burguesía Venezolana, cuyo afán ha sido apropiarse de la renta petrolera producida por la inserción de Venezuela en el mundo como país primario exportador de petróleo, hoy toma mayor fuerza dada la magnitud de las reservas existentes y la crisis estructural del imperio en su patrón de respaldo en el dólar, el cual se ha hecho una moneda papel que encubre un gran déficit fiscal y de deuda externa, así como un liquidez monetaria astronómica sin ningún respaldo, situación que lo coloca en la perspectiva de colapso como imperio y el surgimiento de otros polos de poder hacia el 2030; en estas condiciones lograr tomar las reservas petroleras Venezolanas, supone para Estados Unidos su perpetuación como imperio por otros 100 años.

El anuncio formal sobre Venezuela como primera reserva mundial de petróleo se había hecho para finales de febrero de 2012, diversos medios de comunicación hicieron eco del estudio del Servicio Geológico de Estados Unidos (USGS) en el que afirmaba “En la Faja del río Orinoco en Venezuela yace una de las más grandes reservas de petróleo del mundo, calculada en unos 513.000 millones de barriles de crudo pesado que podrían ser extraídos”.

Durante todo el siglo XX Venezuela ocupó un importante papel como productor de petróleo, la longevidad y tamaño de sus reservas eran de las mayores del mundo con 77.700 millones de barriles, pero Arabia Saudí con 262.700 e Irak con 112.500 mantenían la supremacía.



FUENTE: Organización de productores de Petróleo OPEP

Desde principios del año 2013, el ministro de energía Rafael Ramírez informó que Venezuela actualizó y oficializó sus reservas de petróleo a 296 mil 500 millones de barriles. La contribución de las Áreas Tradicionales y Costa Afuera es de 242.413 millones de barriles; y la de las áreas de la Faja suma 86.168.776 millones de barriles. Este nuevo nivel de reserva ubica a Venezuela

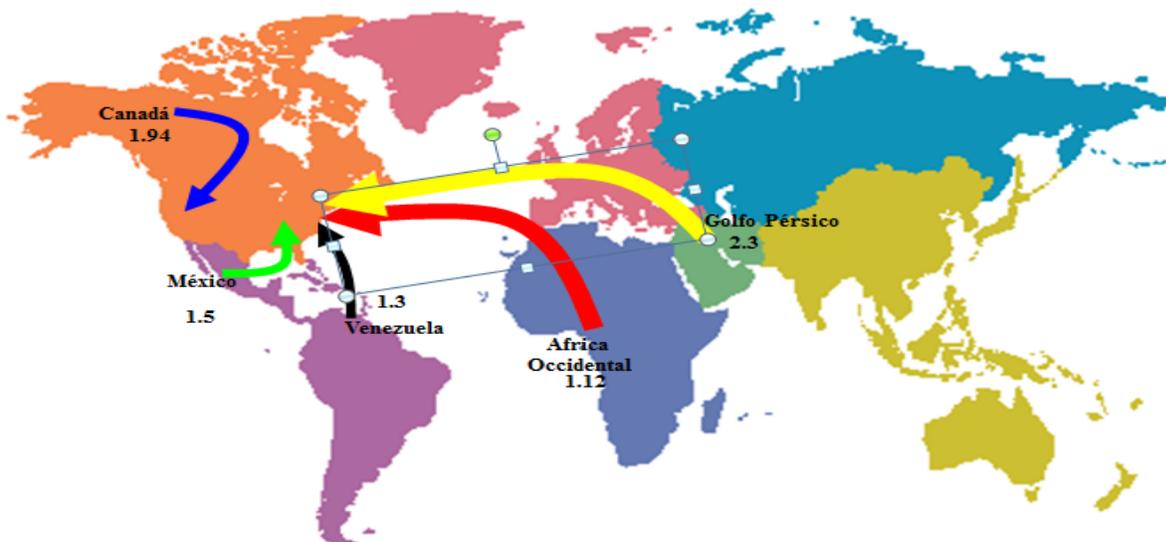
como la primera reserva mundial de petróleo. Para el año 2018 las reservas probadas habían ascendido a 336 mil millones de barriles.



FUENTE: Organización de productores de Petróleo OPEP

Este nuevo escenario, conocido de años atrás por Estados Unidos, deja al descubierto el verdadero sentido de la disputa por el poder en la sociedad Venezolana y el interés en profundidad de Estados Unidos por recuperar el control del petróleo Venezolano, pues su voracidad energética y demanda diaria de crudo asciende a 8.160.000 barriles diarios.

IMPORTACIONES DE PETRÓLEO DIARIO DE ESTADOS UNIDOS



Fuente: Estadística BP

Este nuevo escenario de preeminencia de Venezuela como primera reserva mundial de crudo, define la apuesta que Estados Unidos estará dispuesto a jugar en relación a Venezuela, igualmente define el papel fundamental que jugará el nacionalismo petrolero Venezolano hoy encarnado en el Chavismo.

5. EL CHAVISMO Y EL SOCIALISMO COMO ENSANCHAMIENTO DEL HORIZONTE HUMANO

Estrujado por la práctica histórica que fue desarrollando en la vorágine de la disputa política por la emancipación nacional, Hugo Chávez supo colocar las prácticas del acontecer cotidiano, en perspectiva histórica y de humanidad, así lo podemos apreciar cuando afirma:

“...Uno de los desafíos del tiempo histórico —o nuestros desafíos, pudiéramos decirlo así— que plantea Mészáros está en la necesidad de que nosotros seamos capaces de conectarnos con la realidad de las circunstancias que nos ha tocado vivir. Lo que él llama el tiempo limitado de la vida humana, de la vida de cualquiera de nosotros, conectarlo con el tiempo histórico ilimitado, el marco de la historia. De ahí la necesidad de colocarnos en la perspectiva de la historia para entender bien de qué se trata, cuál es nuestro rol, incluso para entender lo que dice el poeta Andrés Bello: la Venezuela que sueño no la veré; ¿pero qué importa? Me basta saber —eso sí— que en los ojos que la vean palpitará mi sangre, palpitaré yo, pues, en los ojos de mis hijos, en los ojos de nuestros nietos...”

“Entonces, cumplamos nuestra tarea aunque nosotros terminemos hechos papilla. ¿Qué importa?. Lo que importa es la perspectiva histórica de la

construcción de una patria”¹¹¹

Ensanchar el horizonte de la historia, implica una crítica al pensamiento liberal burgués, el cual construye una dicotomía entre lo público y lo privado, así lo público como problema de lo colectivo, está expresado únicamente en el Estado, por su parte lo privado es el reino de la realización personal sin la interferencia del Estado.

El pensamiento crítico ha reaccionado contra esta visión, Marx desenmascara las lógicas de la acumulación económica que supuestamente ocurren en el reino de lo privado y señala sus connotaciones políticas, por su parte el feminismo ha demostrado la profunda implicancia pública que tienen los asuntos de la vida cotidiana o del hogar.

Emerge así lo público como lo colectivo, lo de todos, el pensamiento crítico no niega la intimidad de lo cotidiano y personal, solo que no lo despolitiza, el sentido de lo público, está referido al actuar ético, a la construcción de sentido como especie humana.

En esta dirección, la ética no puede ser otra cosa que la opción por contener y superar las fuerzas destructivas del capital, las cuales anulan al ser humano como ser de relación, confinándolo a la vida cosificada (Cosa) y fetichista (Buscar el sentido de la vida en las cosas, las mercancías), amenazando con desbalancear la armonía ambiental desde la depredación ambiental impuesta por su patrón energético y consumista. Una postura de lo público, es una postura de alineamiento y trabajo activo en la construcción de una sociedad emancipada de las relaciones múltiples del capital.

Para el año 2006, Hugo Chávez marcado por las reflexiones de István Mészáros sobre el desafío y la carga del tiempo histórico y su propia experiencia de vida, asume la disputa contra las relaciones del capital como una postura ética, igualmente venía de ensayar su perspectiva republicana de un capitalismo humano, pero como reacción había encontrado la respuesta golpista y desestabilizadora de una burguesía mezquina sin sentido histórico y reducida a vasalla imperial. Esto lo lleva a comprender que la revolución nacional popular si quería profundizarse debía insertarse en la disputa contra el capital.

Producto de las anteriores reflexiones y aprendizajes, en la campaña presidencial del 2006 el presidente Hugo Chávez sorprendió a todos, adversarios y aliados, al presentar para la sociedad Venezolana el horizonte socialista, hasta ese momento el contenido de la revolución bolivariana había sido de carácter nacional popular, es decir fijaba como objetivos inmediatos de transformación para la sociedad venezolana en la superación de la exclusión y la garantía de los derechos económicos y sociales, la ruptura con la política neoliberal que amenazaba con devorar el patrimonio petrolero y entregarlo a las transnacionales, construir una política internacional de multipolaridad e integración latinoamericana y distanciarse del eje imperial en la política internacional Venezolana.¹¹²

Sobre el tipo de socialismo a construir el presidente planteó:

¹¹¹El chavismo del siglo XXI. Hugo Chávez Frías. Ediciones MINCI. 2011.

¹¹²Chávez aún no se define socialista en 1998, abogaba por un capitalismo humano. Planteaba alejarse de los extremos. <https://www.youtube.com/watch?v=WhNM8s5tm-o>

“El socialismo, y estoy tomando a Mariátegui, es una invención heroica. Tenemos que crearlo entre nosotros. O como decía Simón Rodríguez, otro gran socialista, o inventamos o erramos. Nosotros no pretendemos copiar el modelo soviético, un modelo que fracasó, que terminó en una dictadura y ahí está el resultado. El modelo soviético, lamentablemente, Lenin murió muy joven y después vino Stalin, y las desviaciones, y luego el estalinismo, y la dictadura se instaló en la Unión Soviética. Ahí nunca llegó el socialismo en verdad, nunca hubo socialismo; en Europa tampoco hubo socialismo.

El modelo cubano es un modelo muy particular que tampoco nosotros vamos a copiar, ni queremos copiarlo. No. Tenemos que crear nuestro socialismo. ¿Cuáles son nuestras raíces, las autóctonas? Bolívar que tenía un pensamiento claramente prosocialista, Simón Rodríguez, un pensamiento socialista, Ezequiel Zamora un pensamiento socialista y muchos otros pensadores de corrientes, de pensamientos.”¹¹³

Hay en la mirada de Chávez y del Chavismo una distancia del modelo de socialismo de Estado, así como del modelo de la socialdemocracia europea, al estatismo socialista o socialismo del siglo xx se le cuestiona el cierre de la democracia como esfera esencial del socialismo, a la socialdemocracia se le cuestiona su abandono a la crítica de la lógica de acumulación capitalista y su papel en perpetuación histórica de la dominación capitalista.

Veamos como la llegada a la apuesta Socialista no fue un acto de improvisación, fue un proceso de práctica política iniciado desde el lanzamiento de la Agenda Alternativa Bolivariana 200 en 1996. La Agenda alternativa Bolivariana viene a representar una opción diferente frente a la agenda neoliberal denominada Agenda Venezuela. Mientras la Agenda Venezuela embriagada de neoliberalismo profundizaba las privatizaciones y el desmantelamiento del Estado garantista, La Agenda Alternativa Bolivariana presenta con claridad la obligatoriedad para la sociedad Venezolana de recuperar el Estado como centro de gravitación del nuevo proceso nacional.

La Agenda Alternativa Bolivariana propone los contenidos mínimos para la construcción de la nueva Venezuela, pero ante todo propone una ruta de creación e invención, Hugo Chávez lo dijo con claridad en la introducción del documento presentado públicamente en 1996:

“... Sin duda, estamos ante una crisis histórica, en el centro de cuya irreversible dinámica ocurren simultáneamente dos procesos interdependientes: uno es la muerte del viejo modelo impuesto en Venezuela hace ya casi 200 años, cuando el proyecto de la Gran Colombia se fue a la tumba con Simón Bolívar, para dar paso a la Cuarta República, de profundo corte antipopular y oligárquico. Y el otro es el parto de lo nuevo, lo que aún no tiene nombre ni forma definida y

¹¹³Hugo Chávez en La Hojilla (08/07/2010)

que ha sido concebido con el signo embrionario aquel de Simón Rodríguez “La América no debe imitar modelos, sino ser original. O inventamos o erramos...” (Hugo Chávez. Agenda Alternativa Bolivariana. 1996).

La Agenda Alternativa Bolivariana fue un primer esbozo de programa mínimo y significó una ruta política nueva, la cual proponía hacer el programa con la gente, hacerlo desde la constituyente. Aparecen tres desarrollos programáticos que se relacionan coherentemente y se despliegan en los años sucesivos desde 1996 hasta el año 2006:

Agenda Alternativa Bolivariana (1996)	Constitución Bolivariana (Elaborada 1999, ratificada en plebiscito 2000)	Primer Plan de la Nación Los cinco equilibrios 1998-2006
<p>Objetivos: -Elevar en el corto plazo el nivel y calidad de vida de la población venezolana, por encima del umbral básico, constituido por el conjunto de sus necesidades físicas: alimentación, salud, vivienda; Necesidades sociales: seguridad, integración, igualdad, libertad; Necesidades culturales: educación, deporte, recreación, creatividad; Necesidades políticas: participación, protagonismo.</p> <p>Estrategias: -Contribuir a la reivindicación de nuestra Independencia nacional y a la reafirmación de nuestra soberanía. -Papel del Estado, propietario, promotor, regulador. -Política nacional petrolera. -Propiedad y gestión del aparato productivo. Democracia económica. - Educación, cultura, ciencia y tecnología. Proyecto autónomo e independiente. -Deuda externa. Renegociación, moratoria negociada. -Equilibrios macro económicos. Políticas mixtas, expansivas y selectivas. -Equilibrios macro sociales. Satisfacción de las necesidades básicas. -Dinamización de la producción. Modelo Productivo Intermedio. Planteamos un modelo socioeconómico humanista y autogestionario, cuyas bases</p>	<p>Artículo 2.º Venezuela se constituye en un Estado democrático y social de Derecho y de Justicia, que propugna como valores superiores de su ordenamiento jurídico y de su actuación, la vida, la libertad, la justicia, la igualdad, la solidaridad, la democracia, la responsabilidad social y, en general, la preeminencia de los derechos humanos, la ética y el pluralismo político.</p> <p>Artículo 19. El estado garantizará a toda persona, conforme al principio de progresividad y sin discriminación alguna, el goce y ejercicio irrenunciable, indivisible e interdependiente de los derechos humanos. Su respeto y garantía son obligatorios para los órganos del poder público, de conformidad con esta constitución, con los tratados sobre derechos humanos suscritos y ratificados por la república y con las leyes que los desarrollen.</p> <p>Artículo 115. Se garantiza el derecho de propiedad. Toda persona tiene derecho al uso, goce. Disfrute y disposición de sus bienes. La propiedad estará sometida a las contribuciones, restricciones y obligaciones que establezca la ley con fines de</p>	<p>-Construir la democracia bolivariana desde la participación protagónica corresponsable. -Desarrollar la economía productiva a partir de la diversificación productiva -Alcanzar la justicia social a partir de la inclusión y garantía de derechos -Ocupar y consolidar el territorio desde la descentralización desconcentrada -Consolidar la soberanía nacional y promover un mundo multipolar</p> <p>Es reiterado en este plan el énfasis en:</p> <p>-La Garantía de los derechos económicos y sociales desde el principio de universalidad y gratuidad, rompiendo con el enfoque de focalización de la política social. -La diversificación productiva, la competitividad internacional, la inversión privada y la confianza inversionista. Buscaba lograr la disociación entre la y el desempeño económico interno logrando la independencia del rentismo petrolero.</p>

productivas han sido diseñadas en un esquema pentasectorial, con una amplia gama en cuanto a su régimen de propiedad y gestión.	utilidad pública o de interés general. Solo por causa de utilidad pública o interés social, mediante sentencia firme y pago oportuno de justa indemnización, podrá ser declarada la expropiación de cualquier clase de bienes.	
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

Este proceso comienza a hacerse efectivo con el desplazamiento de las élites que dominaron el escenario político desde 1958 a 1998 y los desarrollos posteriores como gobierno revolucionario. Tenía como fuerzas motrices la vanguardia nacionalista del MBR200, las fracciones socialistas de la izquierda venezolana, fracciones socialdemócratas y la legitimación movilizadora de los sectores populares, los cuales expresaban una gran composición policlasista de pobladores de barrios en su mayoría, campesinos y algunos sectores de los trabajadores.

Las tareas de la igualdad y la inclusión requerían las fuerzas de lo popular constituidas en sujeto, estas estaban presentes con su movilización permanente, así lo expresaron en los levantamientos del caracazo en 1999, la insurgencia electoral de 1998 que lleva a Hugo Chávez a la presidencia y en la insurrección de retoma y preservación del poder en febrero y diciembre de 2002. Pero las tareas de la activación productiva y superación del rentismo petrolero exigían la existencia de una burguesía nacional productiva.

Este último supuesto de una burguesía productiva y nacional no se dio en la realidad de estos años 1996 a 2006, ni se da actualmente, por el contrario la burguesía se mostró mezquina y desnacionalizada, su actitud y postura se vino a poner de presente con sus intentos golpistas del año 2002 con su conducta de sabotaje y actitud rentista de los años siguientes.

Aun en el 2004, el presidente buscaba afanosamente la existencia de una burguesía nacional capaz de activar el desarrollo productivo independiente:

“ Nosotros, independientemente incluso de que estamos en funciones de gobierno, desde hace tiempo defendemos la tesis de la necesidad de potenciar el sector privado nacional, de impulsar un modelo de acumulación de capital nacional, de potenciar la fuerza productiva nacional y allí está nuestro proyecto, está sentado sobre esa idea, un modelo endógeno de desarrollo, un modelo desde dentro, un modelo que se afínque sobre las raíces, sobre el inmenso potencial que tienen nuestros países para crear un modelo de desarrollo integral que genere, a través de una distribución equitativa del ingreso y de la riqueza, una situación de igualdad, de estabilidad y de desarrollo humano integral.”
(El presidente habla con los empresarios. Julio de 2004. Ministerio de Producción y Comercio)

Ya para el 2006 era claro que la burguesía parasitaria no se configuraría como un sujeto histórico fundamental capaz de desestructurar el rentismo, por el contrario los rasgos rentísticos continuaban y se profundizaban en un contexto de recuperación de la renta petrolera, la respuesta

burguesa a un modelo de desarrollo nacional fue el golpismo, el robo de créditos de fomento económico, la mayoría financiados por la banca de desarrollo sin una garantía de recobro, el rentismo se consolidaba y sus rasgos eran más fuertes, veamos:

RASGOS DE LA ESTRUCTURA CAPITALISTA RENTÍSTICA

PRODUCTIVIDAD	<ul style="list-style-type: none"> -Existe una baja especialización y calificación del trabajo. Existe tendencia a menor valor en la misma unidad de tiempo. -La remuneración del factor trabajo no está en relación a la productividad, sino en relación al ingreso nacional producto de la renta petrolera. -No hay inversión empresarial en factores como capital y tecnología, los empresarios se desplazan del sector manufacturero al sector servicios, en el que pueden capturar altos porcentajes de la renta petrolera. -Crisis del sector manufacturero, la sociedad no produce para el abastecimiento del país, la mayoría de los bienes son importados. -No existe disciplinarización del trabajo ni un alto valor del trabajo. Existe la mentalidad y convicción de que siempre se podrá resolver la subsistencia de cualquier forma. Algo aparecerá. -La baja oferta de bienes genera distorsiones especulativas generando altos precios de los bienes y servicios. -El estado interviene como garante de la estabilidad macro-económica generando subsidios a sectores no productivos.
RENTABILIDAD	<ul style="list-style-type: none"> -La Rentabilidad sobre Ventas es especulativa solo es aceptada si representa más del cien por ciento. -Los actores económicos interfieren con juegos de acaparamiento o desaceleración productiva para garantizar el efecto de la rentabilidad especulativa. -La Rentabilidad sobre activos y Patrimonio expresa una ecuación aceptable para el agente económico especulativo si duplica o triplica la inversión en el corto tiempo.
SOSTENIBILIDAD FINANCIERA	<ul style="list-style-type: none"> -Los flujos de caja de los sectores manufactureros no dan valores positivos si no se mantiene la protección estatal de un sector por la vía de subsidios, o por su interconexión con los sectores de arrastre del sector petrolero. -Alta dependencia de insumos extranjeros lo que la hace alta consumidora de divisas -Baja liquidez en los ejercicios financieros -Estructuras de costos impactados por la misma tendencia especulativa de los precios de los insumos.
CALIDAD	<ul style="list-style-type: none"> Baja preocupación por la reconversión tecnológica y ausencia de procesos de innovación, inexistencia de una cultura de servicio y preocupación por la satisfacción del cliente.

Ante la inexistencia de una burguesía nacional que fuera el soporte del proceso nacional popular desatado, la alternativa para poder continuar profundizando la dinámica de cambios sin volver a la rectoría del capital financiero global era postular la estrategia socialista.

En la estrategia socialista activada, el socialismo no se reducía a estatismo, por el contrario la autogestión ha estado presente como referente básico incluso desde 1996 en la Agenda Alternativa Bolivariana. Y de manera importante, el socialismo es construcción social del espacio, es una nueva geometría del poder. Esto puede verse de manera detallada en la propuesta

de reforma constitucional presentada por el presidente Chávez en el año 2007, la cual retomaba las bases teóricas de la geografía radical de la Doreen Massey¹¹⁴. La propuesta de reforma constitucional intentó instaurar una ruptura en la arquitectura Estado céntrica venezolana, así como construir un modelo de opciones abiertas y plurales de propiedad.

Una lectura detallada a este texto mostrará que la inspiración estratégica del socialismo Venezolano surgió desde el socialismo libertario, pensado claro está como ciclo de transición desde las pesadas condiciones del estatismo y el rentismo. En este socialismo la comuna ha sido el eje transversal planteado para el proceso:

“Esas comunidades socialistas deben ser las comunas. La comuna debe ser el espacio sobre el cual vamos a parir el socialismo. El socialismo desde donde tiene que surgir es desde las bases, no se decreta esto; hay que crearlo. Es una creación popular, de las masas, de la nación; es una “creación heroica”, decía Mariátegui. Es un parto histórico, no es desde la Presidencia de la República.”¹¹⁵

Construir el socialismo implica desestructurar permanentemente, día a día, las lógicas de reproducción del capital. Estas lógicas son múltiples y combinadas, en el discurso del socialismo venezolano el presidente Chávez destacó una y otra vez, el planteamiento de István Meszaros sobre el ciclo metabólico del capital:

“...El capital no es simplemente un conjunto de mecanismos económicos, como a menudo se lo conceptualiza, sino un modo multifacético de reproducción metabólica social, que lo abarca todo y que afecta profundamente cada aspecto de la vida, desde lo directamente material y económico hasta las relaciones culturales más mediadas. En consecuencia, el cambio estructural sólo es factible a través del cuestionamiento del sistema del capital en su totalidad como un modo de control metabólico social, en lugar de introducir ajustes parciales en su estructura...”¹¹⁶.

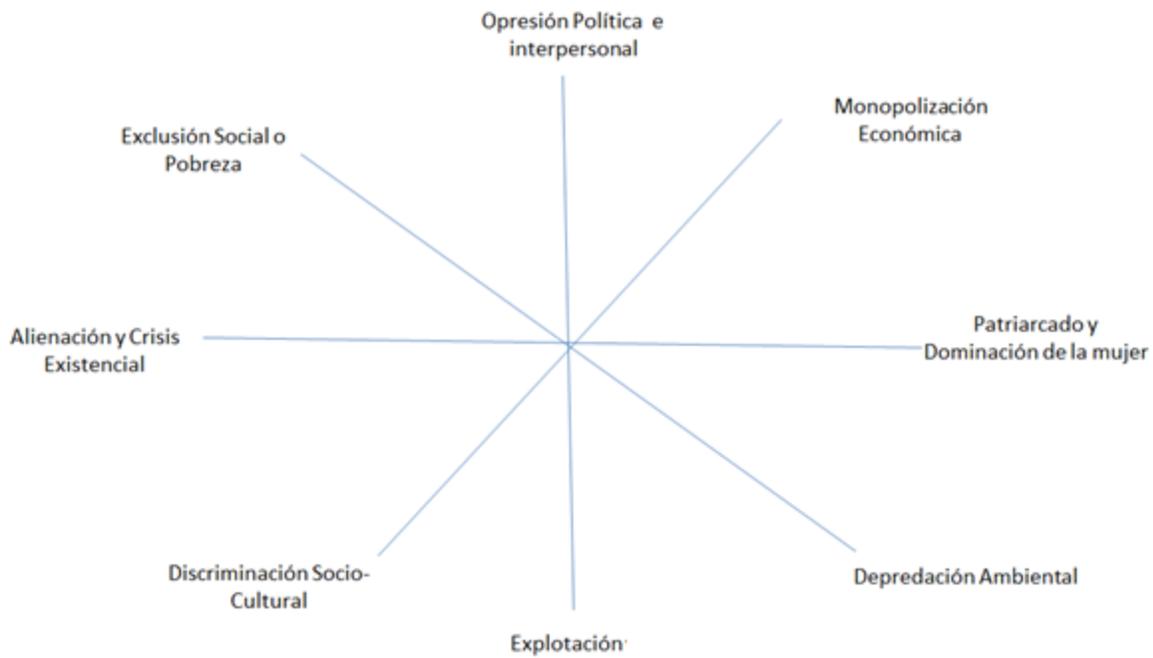
Lo anterior implica que el capitalismo no es simplemente una relación económica, es también una relación social de orden político y cultural, por eso el capitalismo debe entenderse como un sistema de dominación múltiple¹¹⁷, el cual se expresa desde diversas relaciones de dominación como:

¹¹⁴ Doreen Massey. Geometría del poder. Y Filosofía y política de la espacialidad algunas consideraciones.

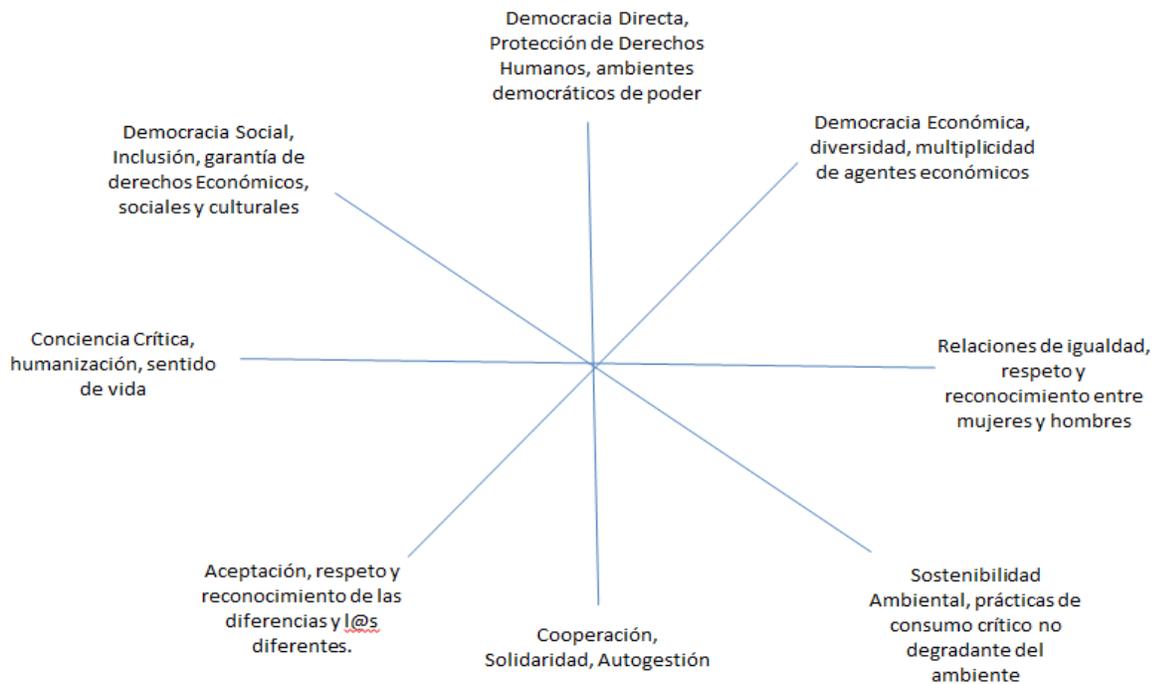
¹¹⁵ El chavismo del siglo XXI. Hugo Chávez Frías. Ediciones MINCI. 2011.

¹¹⁶ Istvan-Meszaros. La teoría económica y la política: más allá del capital. Ed Nuevo Tiempo. 2008

¹¹⁷ Gilberto Valdez. Instituto de Filosofía de Cuba



El socialismo será visto como un entramado interactivo de prácticas desestructurantes, de rupturas, es un sistema de emancipación múltiple y permanente, no una meta en el horizonte de la historia. La desestructuración de una relación o esfera de dominación del capital implica la configuración a su vez de una esfera de relaciones emancipadas:



Las prácticas históricas de construcción socialista quedaron atrapadas en la disputa por desestructurar las relaciones de explotación y exclusión, aunque reprodujeron prácticas de opresión política y dominación, a la vez que profundizaron formas y relaciones sociales alienadas, depredadoras, patriarcales y discriminatorias.

Superar estas relaciones nunca estuvo en el libreto ni la práctica socialista de las experiencias del siglo XX. Finalmente en el ciclo histórico de hegemonía global del capital, las prácticas socialistas perdieron o nunca articularon los sujetos históricos capaces de dinamizarlas y terminaron reproduciendo la dominación desde formas de estatismo autoritario.

La perspectiva socialista fue planteada en el Plan nacional de desarrollo Simón Bolívar, el cual planteaba como rasgos nuevos a destacar la ética socialista, la generación de trabajo con significación social desde el protagonismo en la gestión del trabajador, la superación de la ética del capital, el fomento del trabajo creador y productivo, responsabilidad social de la empresa privada y la construcción de formas de producción socialista, algunos apartes ilustrativos del plan nacional simón bolívar 2007-2013 son:

“El proyecto ético Socialista Bolivariano tiene como misión la superación de la ética del capital, y se centra en la configuración de una conciencia revolucionaria de la necesidad de una nueva moral colectiva, que solo puede ser alcanzada mediante la dialéctica de la lucha por la transformación material de la sociedad y el desarrollo de la espiritualidad de los que habitamos en este hermoso espacio de tierra que es Venezuela.”

“La producción en la búsqueda de lograr trabajo con significado se orientará hacia la eliminación de la división social del trabajo, de su estructura jerárquica actual y a la eliminación de la disyuntiva entre satisfacción de necesidad y producción de riqueza. El modelo productivo responderá primordialmente a las necesidades humanas y estará menos subordinada a la reproducción del capital.”

“El Modelo Productivo Socialista estará conformado básicamente por las Empresas de Producción Social, que constituyen el germen y el camino hacia el Socialismo del Siglo XXI, aunque persistirán empresas del Estado y empresas capitalistas privadas.”

La primera fase de esta tarea estuvo entre el 2006 y el 2012, años en que la crisis financiera mundial del 2009 y la caída de los precios del petróleo, trajo un impacto decisivo en todos los ámbitos de la dinámica productiva y social. Se logró avanzar de manera impactante en las tareas de la distribución y se iniciaron experimentos de gestión directa de la producción, empresas nacionalizadas como CANTV lograron mostrarse como las más exitosas aun en competencia abierta con transnacionales como Telefónica, no obstante la agenda económica de construcción socialista se vio definitivamente impactada y limitada por el contexto recesivo del 2009, luego vendría la muerte del presidente y un ciclo defensivo de contra revolución hasta hoy 2019.

En contextos tan adversos como los que ha vivido la revolución Bolivariana, las tesis de una revolución construida desde arriba o la relación paternal que anula los sujetos sociales, ha quedado totalmente cuestionada, por el contrario ante cada adversidad y límite que ha amenazado a la revolución, los sujetos portadores de potencial emancipatorio en la lucha contra la opresión política, la discriminación, la exclusión social y ruptura con prácticas monopólicas en las relaciones económicas y dependencia imperial, han emergido de manera decidida en defensa de lo alcanzado y del horizonte por construir, son tantas las penurias que la crisis y el acoso que la burguesía y el imperialismo han generado, han puesto a prueba lo que podríamos llamar la conciencia política de estas fuerzas sociales.

El salto hacia la producción y las formas autogestionarias de organización del trabajo han contado con una tensión que no es solo propia del contexto colocado por la crisis económica y el acoso contra revolucionario, son por el contrario tensiones generadas por el atraso de las fuerzas productivas y la baja representación de los trabajadores manufactureros en la fuerza laboral.

El punto es el siguiente, la fuerza laboral venezolana es de 14.136.349 millones de trabajadores, de éstos, los manufactureros representan solo el 11.86 % de la fuerza laboral, trabajadores agropecuarios el 7.02.1%, el 1.33 % están ubicados en la explotación de hidrocarburos y minas, viniendo a ser la fuerza que produce la riqueza nacional, los demás sectores son subsidiarios o dependientes de éste. El tejido social está conformado mayoritariamente por pobladores urbanos, cuya vinculación al mundo del trabajo se da a partir del sector servicios y comercio, los cuales representan el otro 80.05% de la fuerza laboral.

FUERZA LABORAL VENEZOLANA	
POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA	14.136.349
Actividades agrícolas, pecuarias y caza	993.671
Industria manufacturera	1.677.446
Construcción	1.288.034
Comercio, restaurantes y hoteles	3.265.181
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	1.194.664
Establecimientos financieros, seguros y bienes inmuebles	818.198
Servicios comunales, sociales y personales	4.438.168
Explotación de hidrocarburos, minas y canteras	188.068
Electricidad, gas y agua	62.864
Actividades no bien especificadas y/o no declaradas	40.385
Desocupados que no buscan trabajo	49.090
Buscando trabajo por primera vez	92.515

FUENTE: Instituto Nacional de Estadística. INE

Esta es la composición del rentismo petrolero. El rentismo es una estructura de unidades empresariales forjadas en ese 80.5 % alrededor del sector servicios y comercio, pero un sector

servicio no de la nueva era tecnológica con altos agregados de valor desde el conocimiento. A su vez, las estructuras manufactureras tienen como medios de producción estructuras tecnológicas afincadas en la segunda revolución industrial, no ha existido reconversión tecnológica que las coloque en la tercera ola de la telemática y la automatización.

Esto ha representado una inercia para el proceso revolucionario, dado que la tarea de socializar los medios de producción implica primero desarrollarlos, mientras, se van presentando varias tensiones:

1. La incapacidad de producir los bienes que la sociedad requiere para su supervivencia.
2. Sujetos vinculados mayoritariamente a procesos comerciales o de servicios no pueden encarar de manera inmediata al pasar a unidades productivas cooperativas, tareas de control obrero y autogestión. Esto lleva a colocar cuesta arriba las prácticas de propiedad social directa y las nuevas formas de organización del trabajo solidario y crítico, no de explotación.
3. Junto a lo anterior, pervive un alto valor por la ideología de la propiedad privada, así como una propulsión al consumismo ilimitado e irracional.
4. Es relativamente posible resolver el problema de capital, tecnología y mercados para una nueva experiencia productiva de cooperación o autogestión, pero la gerencia, es un intangible de conocimiento y experiencia que los nuevos trabajadores no pueden alcanzar rápidamente.

Muchas de estas tensiones, han estado presentes en la gestión de las formas de propiedad social directa e indirecta que surgieron desde los años del 2006 hasta hoy. El chavismo ha apostado decididamente a experiencias de producción socialista y control obrero, intentando vivenciar formas de producción y propiedad socialistas que permitieran la construcción futura y global de toda la sociedad; se trataba de pensar y activar el cambio, no dentro del sistema, sino como un cambio de sistema, esto implicaba no solo formular un nuevo “modo de desarrollo”, sino un nuevo modo de producción, pero tal vez el límite histórico de esta tarea ha estado en la subvaloración de las inercias propias del modelo de economía rentística y una incompreensión de la relación entre el desarrollo del aparato productivo no rentístico, la conformación de un amplio tejido de trabajadores a su alrededor y el tiempo social que esto exigía y exige.

Toda la agenda del Chavismo sigue en la dirección socialista de construir nuevas formas de propiedad y gestión, pero es claro que esta tarea no es un resultado loggable en el mediano plazo de 6 o 12 años. Mientras, el abundante tejido de sujetos nacional populares, cuya convicción, vocación y acción es terminar las tareas de la liberación nacional y la construcción de una sociedad equitativa e incluyente está en escena, disputando de manera vibrante la persistencia de la revolución contra las fuerzas de la reacción contra revolucionaria.

6. EL CHAVISMO COMO ÉTICA DE EMANCIPACIÓN DE LOS EXCLUÍDOS

En la mayoría de los planteamientos del presidente Hugo Chávez, la palabra moral y ética aparecen de manera no diferenciada, es verdad que la genealogía aporta muy poca diferencia

entre el concepto de ética y el de moral, originalmente la ética proviene del griego *êthos* y significaba, primitivamente, estancia, lugar donde se habita, las costumbres. Por su parte la palabra moral deriva de la expresión latina *moralis*, que significa costumbre, de esta manera los romanos toman el sentido griego de *êthos*.

Pero la configuración histórica de estos conceptos como relación social, ha introducido una fundamental distancia entre ética y moral. La moral ha devenido en el actuar apegado a códigos de conducta, logrados por apropiación.

La metáfora bíblica en el libro éxodo, muestra la construcción del código moral como algo dado desde fuera del sujeto:

“Éxodo 34:27-28 Y Jehová dijo a Moisés: Escribe tú estas palabras; porque conforme a estas palabras he hecho pacto contigo y con Israel.

Y él estuvo allí con Jehová cuarenta días y cuarenta noches; no comió pan, ni bebió agua; y escribió en las tablas las palabras del pacto, los diez mandamientos.”

Todo el antiguo testamento es la narrativa del “deber ser”, de un código que obliga y de un poder por encima del sujeto humano que castigará su trasgresión, es la institucionalización de la moral.

La ética por su parte se ha ligado a una tradición de sentido en la que deberemos entender el *êthos* griego como el suelo firme, el fundamento de la praxis, la raíz de la que brotan todos los actos humanos, *pero no como el relato de lo que debo hacer, sino como la decisión y el acto de lo que he de hacer*, la ética desecha las tablas de los mandamientos, la ética instituye un nuevo mandato en el que el hombre como humanidad, como ser colectivo, “es la medida de todas las cosas” (Protágoras).

De nuevo el relato bíblico es ilustrativo de la ruptura instaurada en el nuevo testamento por la “práctica de Jesús”:

Mateo 22:39 Amarás a tu prójimo como a ti mismo.

Juan 13:34 Un mandamiento nuevo os doy: Que os améis unos a otros como yo os he amado.

El anterior sentido es el que repetidamente vamos a encontrar en el ejemplo de vida y el planteamiento de Chávez, en él y en el huracán revolucionario que aportó a desatar, emerge el otro, la alteridad, “el otro que no es si yo no existo, el otro que me da plena existencia” (Octavio Paz), la moral se llena de contenido, trasmuta hacia la ética, hay un nuevo mandamiento que surge desde la relación de lo humano, no hay código externo, no hay poder supremo que sanciona, existe el amor como condición de existencia. Existo yo, el otro y la naturaleza, en una interrelación obligadamente armoniosa si pretendo existir, la existencia es el límite de mis actos, y así lo señala Foucault en su libro hermenéutica del sujeto cuando postula los criterios prácticos de valor para el actuar humano, estos son:

- El autocuidado
- El cuidado de los demás
- El cuidado de la naturaleza

En el cuidado de la naturaleza, como postura ética, hay un nuevo elemento que Protágoras en su prédica del “hombre como medida de todas las cosas”, no alcanza a valorar, mis actos deberán observar el no dañarme a mí mismo, no dañar al otro; pero soy parte de una totalidad compleja,

donde la naturaleza es igualmente la medida de mi existencia, me impone límites que solo puedo trasgredir a riesgo de perecer como especie humana.

En los criterios prácticos de valor de la ética, se soportan decisiones que en los códigos morales están prescritas, veamos el mandato de “no matar”, es un mandato por fuera de todo espacio tiempo, es un precepto universal a cumplir, la ética por el contrario iluminará el por qué matar, por qué maté; y lo hará desde el criterio del autocuidado y el cuidado de los demás, lo soportará en el valor de la defensa y la defensa de los demás, aun a costa de otro ser humano convertido en agresor en un contexto concreto, la ética justifica el levantamiento en rebelión de los pueblos contra la tiranía, la moral desde su vaciamiento espacio temporal lo condenará, a la par que condena a los pueblos, a la no humanidad de la opresión.

Desde la perspectiva del sentido de la vida, el presidente Chávez hablando del desafío y la carga del tiempo histórico, esbozó como la ética se nos presenta como ensanchamiento del campo visual de la vida. La ética desde sus principios estructurantes (Autocuidado, cuidado de los demás, cuidado de la naturaleza), se realiza en el desarrollo del sentido de la vida, el cual se encuentra en el mundo, con los otros, no en el mundo interior.

La meta de la existencia humana no puede hallarse en lo que se denomina autorrealización, el sentido de la vida no es prefigurarse metas, sino comprometerse en su realización.

Así, la ética surge esencialmente como una práctica emancipatoria, frente a las lógicas de dominación y anulación de las morales impuestas, la ética es la autorrealización, la vuelta del hombre a si mismo en el ejercicio de liberarse y superar la enajenación.

Hugo Chávez y su papel de síntesis simbólica para el Chavismo, es un referente de práctica y ejemplo de vida, la moral se hizo ética, su trasegar real desde lo que hizo, desde la recuperación del otro como centro del actuar humano, su ratificación del amor como encuentro vital con el otro, la permanente actitud de sentir el dolor del otro, logró trascender el espacio tiempo histórico de su vida y tejió una representación cultural y de sentido para los excluidos, configuró una nueva representación colectiva, sin lugar a dudas refundó la ética como vivencia práctica y cotidiana.

Así el chavismo surge como ética para la emancipación de los excluidos, una ética elaborada desde prácticas socio históricas abiertas y dinámicas, no alrededor, de sistemas filosóficos abstractos y cerrados.

Para Chávez el papel de la ética será fundar el horizonte de emancipación del ser humano, de esta manera formula una revolución humanamente gratificante, formula la urgencia del socialismo cuando afirma:

“..El otro modelo que nosotros estamos planteando, la alternativa al capitalismo, debe ser asumido y percibido por el pueblo. Eso es lo “humanamente gratificante”, según el escritor István Mészáros.

Hay que entender de qué se trata entonces lo humanamente gratificante. En primer lugar, que uno se sienta moral, espiritualmente lleno, socialmente útil y para eso se requiere la conciencia.

No estamos hablando de gratificante porque estamos tomando whisky todas las noches o estamos en la dulce vida, o ganando un sueldo de no sé

cuántos millones o un carro último modelo y una mansión por vivienda. Eso es lo gratificante en el modelo capitalista, por los valores del capitalismo.

Se trata del reto de crear otros valores que sean asumidos por el humano como gratificante, pero, ciertamente, hay necesidades que son básicas para la vida: vivienda, salud, educación, servicios, agua potable, energía; y el socialismo tiene que solucionar eso. ¡Debe ser humanamente gratificante!” Hugo Chávez. Socialismo del SigloXXI. MINCI 2011.

En la afirmación anterior, hay una reivindicación de los valores como hechos prácticos en la construcción de las relaciones cotidianas, muestra la necesidad de trascender el actuar ético de la vida cotidiana hacia la construcción de un horizonte histórico abierto y emancipado para la humanidad.

También hay en las palabras de Chávez, una reivindicación de la satisfacción de las necesidades humanas como base material fundamental de la representación ética, pero destaca la urgencia de la trascendencia humana pos materialista hacia un sentido colectivo de humanidad que denomina conciencia, en este sentido advierte sobre el modelo aspiracional que habita el subconsciente del oprimido, aspiracional que lo coloca ideológicamente en la legitimación del modelo de consumismo burgués, de las cosas como otorgadoras de felicidad (fetiches).

La ética como base de una nueva representación cultural para los excluidos, estará en una tensión y disputa permanente, pues los valores de humanización y emancipación no surgen de una decisión racional, surgen de la ruptura subconsciente del arquetipo mental que el capitalismo de consumo ha fortalecido en la mente de los oprimidos, esta ruptura solo podrá llegar desde el encuentro colectivo en la lucha y en la conciencia del límite que supone el modo de vida capitalista en relación con la pervivencia como especie frente a la amenaza del colapso ambiental planetario, así lo destacó el presidente Chávez cuando afirmó que:

“...el problema de la vida no tiene solución en el marco del capitalismo...”, consecuente con esto fijó en el Plan de la Patria un objetivo histórico fundamental como es “preservar la vida en el planeta y salvar a la especie humana”.

En el II Plan Socialista de la Nación Simón Bolívar (2013-2019), en su quinto objetivo histórico, el presidente Chávez introduce sin ambigüedades, la tarea de desestructurar las relaciones depredadoras del capitalismo con el ambiente y avanzar en el tejido de prácticas sociales y productivas eco socialistas, esto es un salto cualitativo gigante en el pensamiento Chavista, pues al postular el ecosocialismo como práctica, liga la vida con la ética.

El ecosocialismo es una postura emancipatoria consciente que las lógicas de dominación del capital no se reducen a la explotación y la dominación, es decir, el capitalismo no es un sistema explicado únicamente por su dimensión económica y política, por el contrario, éste se reproduce articulando múltiples lógicas, donde la dimensión de la alienación produce prácticas y patrones de consumo negadores del ser humano y potenciadoras de pulsiones consumistas cuya satisfacción, nos ha adentrado en la loca carrera de destruir las relaciones eco sostenibles que permitieron a las civilizaciones del pasado proyectar en el tiempo la pervivencia del planeta y la especie humana.

En el trasfondo del ciclo de producción y reproducción del capital, su patrón tecnológico y energético, soportado en la filosofía del crecimiento sin límites, ha colocado la vida en el planeta en un horizonte de desaparición. El capitalismo ha engendrado una contradicción fundamental, la contradicción hombre-naturaleza, ha roto la armonía y la interdependencia, su dinámica intrínseca conspira contra la forma de civilización que creó, pues la civilización capitalista se ha mostrado monstruosa y destructora.

El presidente Chávez legó la consciencia de que el socialismo del siglo XXI, es eco socialista o será una caricatura de socialismo.

7. EL CHAVISMO COMO MODELO CULTURAL DEL MARGEN SOCIAL EN DISPUTA POR LA HEGEMONÍA.

El Chavismo como nuevo relato de identidad para la sociedad venezolana, ha significado un profundo proceso de cambio cultural, es así porque ha generado un cambio en las matrices de significado y sentido social, una reubicación de lugares, prácticas, sujetos y formas de relación, es la configuración de nuevas relaciones sociales desde la dialéctica dominación-emancipación; el sentido social de esta nueva identidad se expresa en las rupturas culturales que ha implicado.

Se han transformado los lugares de poder, los dominados de antes asumen prácticas permanentes de emancipación, ocupan lugares sociales antes no legítimos para ellos, se fracturan las formas válidas hasta entonces de relaciones sociales, de vivencia y producción de valores, se validan nuevos saberes y nuevas formas de producirlos, circulan nuevas sensibilidades o estéticas que superan la estrechez del arte como objeto-mercancía o como panfleto representacional, la estética es integrada como producto social capaz de aportar a la humanización, construcción de vínculos, sentidos, cobijo y confianza en todo el entramado social.

Se vive un profundo proceso de transformación de las mentalidades y las prácticas sociales, por ejemplo el lugar de la mujer popular confinada al mundo de lo doméstico-privado en todos los períodos anteriores de la sociedad Venezolana, hoy emerge como sujeto central y protagónico en todas las tramas comunitarias, sociales y políticas de la Venezolanidad, va haciendo trizas todas las ataduras patriarcales y los hilos visibles e invisibles de la dominación capitalista.

Un millón quinientos mil personas que no sabían leer ni escribir han encontrado las luces del conocimiento, se ha movilizado e incorporado a millones de jóvenes y adultos al sistema educativo de secundaria y universidad. Existen indicadores que señalan el aumento del nivel de lectura y educación de la población Venezolana especialmente en sectores antes excluidos.

Vemos también con asombro una ruptura y cambio en la cultura política de la sociedad venezolana, lo popular copó la escena como sujeto, no como coreografía legitimadora de élites, se ha configurado sin duda una nueva representación colectiva de la sociedad y la vida.

Un campo cultural donde el chavismo ha tenido una relevancia fundamental es en la estética. En la sociedad venezolana, siempre fue hegemónica la postura de los degustadores de un arte no narrativo, cualquier intento de sentido en el arte, de comunicar, fue caracterizado como la expresión del mal gusto, la expresión de lo marginal y regresivo, operaban como inquisidores situando el arte válido y el inválido, con la particularidad que su posicionamiento social tenía una resonancia tan amplia, que terminaban por construir el parámetro para medir lo bello, cualquier intento por representar en el arte fue visto como un burdo esfuerzo que lo socaba y reducía al panfleto de lo político, o a las remembranzas bucólicas de una antropología de la nostalgia.

En el otro extremo de la disputa estética, estuvieron quienes construían un cuadro cerrado en defensa de la producción artística preñada de elementos representacionales y compromiso político, se le pedía al arte que dijera, que denunciara, que reflejara las pugnas de lo social, se señaló con gran repugnancia el arte que no trató de simbolizar, denunciar o educar, sino que se desbordó y fue más allá de lo sensorial, de lo racional, hasta llegar a hiperbolizar la preeminencia de la forma y la técnica.

Esta diatriba condenó a la angustia a muchos artistas militantes y comprometidos políticamente,

que desbordaron uno u otro canon de validez y buscaron en la cotidianidad humana el cristal mágico del sin sentido, su material no fue la batalla social, sino los desbordes eróticos y sensibles, igual que las torrenciales pasiones sub conscientes difícilmente explicables ante la inquisidora pregunta a la obra de arte por el ¿Qué significa?,¿Qué representa?. Buscaron asumir el arte como catarsis social de una fantasmagórica agonía no explicable, que no dice pero expresa, emociona y de pronto logra la conexión entre almas desgraciadas.

Pero el chavismo como nuevo campo de sentido social, vino a convertirse en un espacio de articulación de la polémica estética en una perspectiva de síntesis. El chavismo como estética del margen social, lo desborda, rompe lo popular como subcultura asilada e ilegítima, permite la irrupción de sujetos excluidos en el disfrute y producción de bienes culturales históricamente apropiados por la burguesía y la exquisita clase media. Es el caso de la apropiación por parte de los jóvenes populares de la música clásica desde el sistema nacional de orquestas, o de la práctica museística, o de la producción cinematográfica, logra así problematizar la idea de bienes culturales burgueses, mostrando en la apropiación de estos bienes el eje de lo burgués; pero así mismo el Chavismo ha visibilizado y legitimado las representaciones, estéticas y saberes que han surgido, discurrido y transcurrido desde la tradición campesina o la condición urbana caribeña, como lo ejemplifican la música llanera o la salsa.

La dimensión estética, como pugna por la sensibilidad legítima y por el sentido hegemónico de lo bello, encuentra en el Chavismo una oportunidad para confrontar sentidos y tal vez reconciliarse, así el chavismo se configura como espacio de creación sin límites.

Todo lo anterior son indicios de un proceso de cambio que ha devenido en revolución cultural, revolución que interpela los sentidos de la tradición y el capital aunque no se configura aun como hegemónica. Se vive una intensa pugna por la significación y el sentido social, mostrando que la cultura no es un campo neutro y totalizante, que por el contrario en una sociedad dividida en clases, la cultura es un campo de disputa por la hegemonía de una clase o sector de clase sobre otras.

Así encontraremos la existencia de múltiples sistemas parciales de significación y sentido, que se disputan y se confrontan en la lógica de dominación-emancipación, es el caso de la revolución bolivariana, la cual desata un vigoroso proceso de rupturas culturales pero a la par intenta ser reatrapada por el modelo cultural del capitalismo, el cual tiene en el consumo y en el estatus social sus herramientas más afiladas para hacer inocuas las transgresiones logradas.

Tenemos entonces que en el enmarco de las sociedad de clases o donde pervivan sistemas de dominación múltiple, existirán diversos modelos culturales, en abierta disputa por el significado, unos ostentarán una primacía en la hegemonía social, mientras los otros estarán en perspectiva de resistencia o disputa paralela en la ruta de constituirse como hegemónico.

No podría ser de otra manera, los modelos culturales en pugna, entendidos como campos de sentido social, se dan en el marco una concreción histórica estructural dominante como es el capitalismo, la formación socio económica del capitalismo, configura una relación cultural estructurante que podemos llamar “Formación Cultural”, en esta perspectiva en una formación socio-económica, existe una lógica estructurante de las formas culturales, la cual define las estructuras históricas que simbólicamente una sociedad se da, articulada al conjunto de sus procesos y prácticas socioeconómicas, políticas y jurídicas dominantes.

En esta dirección, es importante recordar como en la perspectiva marxista de análisis de la

sociedad, las ideas de la clase dominante son las ideas dominantes en cada época; o dicho en otros términos, la clase que ejerce el poder material dominante en la sociedad es al mismo tiempo su poder espiritual dominante. Gramsci enriquece esta perspectiva de análisis de la cultura y la disputa de clase al elaborar el concepto de hegemonía, el cual nos permite comprender la dominación cultural capitalista no como imposición externa a los sujetos sino como modelo aspiracional compartido entre dominadores y dominados.

La anterior perspectiva nos interesa para referir cómo el Modelo Cultural de la burguesía en una sociedad concreta, articula en su campo de sentido, significado y expectativas, a los sectores subalternos de la sociedad.

La formación cultural del capitalismo rentístico, mantiene su preeminencia y hegemonía en la sociedad venezolana, la revolución ha sido una interpelación sustancial en muchas esferas, pero es aún una interpelación parcial. La lógica cultural del rentismo se concreta socialmente en el modelo cultural del consumo, el estatus y el sentido aspiracional del ascenso social, el cual innegablemente es hegemónico, así se abran batallas de sentido desde el modelo cultural emancipatorio del Chavismo, el cual podemos definir como modelo cultural del margen en batalla por la hegemonía cultural del conjunto social.

El chavismo logra interpelar culturalmente la lógica dominante, permitiendo introducir resquebrajamiento en la constitución de la formación Cultural Capitalista, pero su incapacidad de resquebrajar las relaciones de apropiación privada de la riqueza y la reproducción de las relaciones de producción capitalista, pudiera estratégicamente condenarlo a la esterilidad en su empeño cultural.

El campo de la disputa cultural está abierto, todos hemos sido lanzados inexorablemente a su centro, pero no podemos olvidar que la construcción de una nueva representación de sentido social, de una nueva cultura, atraviesa por la construcción de una nueva materialidad económica y política que le de proyección, coherencia y sostenibilidad, lo otro sería pretender una simbolización hueca que lentamente restauraría los lugares y sentidos transgredidos por la revolución, lentamente nos llevaría a la abrumadora constatación histórica de estar en el mismo lugar del que partimos.

8. EL CHAVISMO Y EL PROBLEMA DE LA VIOLENCIA REVOLUCIONARIA PARA ACCEDER AL PODER.

El problema de la violencia revolucionaria en la concepción del Chavismo, podríamos sintetizarlas en la afirmación del presidente Chávez: “Esta es una revolución pacífica, pero no desarmada”.

A pesar de que el acceso al poder y la construcción del gobierno revolucionario se da en Venezuela a partir del proceso electoral de 1998, un balance y análisis sobre el juego estratégico y las vías de acceso al poder, incurriría en un error si interpreta la Revolución Bolivariana como un ejemplo de transición pacífica hacia la toma del poder.

Las condiciones de ruptura revolucionaria del orden puntofijista están tejidas por profundas

expresiones de violencia insurreccional y de masas, como lo denotan los levantamientos populares del caracazo, la intensa movilización y lucha durante la década del 90, las insubordinaciones cívico-militares de 1992, hasta la insurrección cívico militar del 2002 que retoma el poder después del golpe de derecha y restituye al presidente Hugo Chávez al frente del gobierno revolucionario. Podemos afirmar que el juego estratégico de derrota del viejo orden puntofijista se dio a partir de un extenso y profundo proceso de insubordinación cívico-militar.

El Chavismo recepciona sin complejos la tradición de lucha insurgente vivida en las décadas del 60,70 y 80, las recupera como antecedente y se reclama como continuador de la disputa estratégica abierta por estas vanguardias revolucionarias.

El Chavismo y su despliegue desde la revolución bolivariana, recuperó el papel del levantamiento armado como interpelación al orden burgués, pero en la práctica supuso un replanteamiento al desarrollo de la guerra popular, juego estratégico que había sido cerrado por parte de la izquierda revolucionaria desde finales de la década del 80.

El abandono de la estrategia de guerra popular y el supuesto de un ejército campesino que avanzara sobre las ciudades buscando el estímulo de una insurrección que liquidara las relaciones de poder, no supuso el abandono del horizonte de lucha por el poder por parte de varios de los factores más dinámicos de la izquierda o de la oficialidad nacional revolucionaria, por el contrario su presencia en los espacios civiles o dentro de las fuerzas armadas venezolanas, seguía tejiéndose en clave de estrategia revolucionaria. Es importante señalar que diversos factores de la izquierda, a pesar de la reincorporación a la legalidad no fueron cooptados por el pensamiento y las tesis social demócratas de un pacifismo a ultranza y de validación exclusiva de las vías electorales.

La configuración de una estrategia de insubordinación cívico-militar ascendente, combinó diversos factores extrainstitucionales, hasta llegar a la valoración y convicción de que en el tiempo histórico de finales de 1990, se abría en la sociedad venezolana un grieta que permitía el acceso al control del aparato de Estado a partir de la vía electoral, pero la validez y viabilidad de esta opción no puede verse desligada de la existencia de una correlación de poder favorable a partir de un pueblo movilizado en clave de revolución y un extenso acumulado de poder revolucionario dentro de las fuerzas armadas que disuadían cualquier intento de la élite punto fijista por transgredir las normas electorales que la misma vieja democracia cuarto republicana definía en la moribunda constitución de 1961.

Los levantamientos revolucionarios de 1992 fueron definitivos en el ascenso revolucionario que llevó a la Causa R. a posiciones importantes de poder dentro de la institucionalidad en las elecciones del 93, permitiendo incluso ganar las elecciones contra Caldera así al final el fraude halla confiscado la voluntad popular, Alí Rodríguez lo ratifica cuanto afirma que *“El 4 de febrero tuvo mucho que ver en el triunfo electoral de la Causa R en 1993. Sin esta rebelión militar no habría llegado Aristóbulo Istúriz a la Alcaldía de Caracas, ni la Causa hubiera alcanzado tantos escaños en el parlamento, incluyéndome a mí. El 4 de febrero marcó la ruptura del clima político de conciliación en el país, rompió todo el esquema de alternancia política que había en Venezuela y abrió una nueva era, sin duda alguna. Hecho que reforzó la rebelión militar de noviembre, que fue como una continuación de la del 4 de febrero”*¹¹⁸. La insubordinación cívico militar significó el agrietamiento del régimen político de dominación

¹¹⁸Alí Rodríguez Araque. Antes de que se me olvide 2009

burgués y un estímulo a la movilización popular.

Próximos al ciclo electoral de 1998, la dinámica revolucionaria había logrado configurar un sujeto histórico revolucionario, que aportaba el dinamismo necesario para la tarea de acceso al poder. El sujeto se configuraba como un actor nacional popular y se había hecho bloque histórico en palabras de Gramsci. Este bloque estaba conformado por una compleja alianza policlasista de sectores populares y medios de la población, los cuales tenían como objetivo histórico las tareas de libertad e igualdad, así mismo, hacían parte de este bloque las mayoritarias corrientes nacional revolucionarias al interior de las fuerzas armadas venezolanas cuyo eje de constitución era el pensamiento bolivariano y el nacionalismo petrolero.

La atípica, particular y tal vez única en América Latina, existencia de factores revolucionarios dentro de las fuerzas armadas venezolanas, es un caso que amerita estudios históricos y sociológicos profundos, baste recordar la tradición revolucionaria presente en las Fuerzas Armadas desde mediados del siglo XX.

La conciencia nacionalista en la defensa del petróleo y la democracia, frente a las pretensiones imperiales y la burguesía criolla, tiene como antecedentes los levantamientos del “Carupanazo” y el “Porteñazo”, insurrecciones realizadas entre las Fuerzas Armadas y la izquierda insurreccional venezolana, hechos ocurridos durante la presidencia de Rómulo Betancourt (1959-1964). El primero estalló el 4 de mayo de 1962, el segundo el 2 de junio del mismo año; al ser derrotados, los destacamentos militares se repliegan posteriormente al campo y forman la primera guerrilla venezolana conocida como las FALN (Fuerzas Armadas de Liberación Nacional).

El Capitán de Navío Manuel Ponte Rodríguez fue el jefe de las FALN (Fuerzas Armadas de Liberación Nacional). El teniente coronel Juna De Dios Moncada Vidal, terminó identificándose con la lucha revolucionaria y presidió el Frente de Liberación Nacional FLN.

Estos antecedentes muestran como la aparición de Hugo Chávez en la escena político militar de la revolución, no es parte de un fenómeno carismático descontextualizado y sin historia. Hugo Chávez y la interpelación militar a los proyectos de arrodillamiento al imperio y la oligarquía, ha sido la síntesis de una corriente histórica desatada desde la década del 60 y madurada hacia finales de los 80 y principios de los 90.

A inicios de 1960, la izquierda ante el cercenamiento de los espacios civiles, ante la falsa democracia instaurada, intensifica su táctica de movilización de masas, el régimen responde desde la misma conducta de la dictadura de Pérez Jiménez reprimiendo de manera asesina la movilización social. Surgen así las unidades tácticas de combate como expresión de la resistencia y embriones de la línea militar de las vanguardias, sin embargo la claridad de que el régimen no cambiaría su endurecimiento estaba ligado a un recambio en el patrón productivo de mayor presencia transnacional en la explotación petrolera, la alianza cívico militar revolucionaria y patriótica desencadenan los levantamientos del porteñazo y el carupanazo, su fracaso vendrá a derivar en la configuración de la resistencia desde los frentes guerrilleros. (Reelaborar)

La condición para el desarrollo de la guerra revolucionaria desde formas de ejércitos guerrilleros campesinos, exige la existencia una problemática agraria y de un patrón productivo que se desarrolle desde las lógicas de la acumulación originaria¹¹⁹ o la desposesión¹²⁰. Esto en

¹¹⁹ Ver capítulo XXVI del capital sobre Acumulación Originaria

¹²⁰ Harvey David. Acumulación por desposesión. 2001

Venezuela no se dio, pues si bien pervivió el latifundio como relación social de monopolio y exclusión, el campesinado no pervivió como clase significativa y de trascendencia, ni estadísticamente, ni productivamente en la trama socio-económica del país, además de manera estratégica el gobierno de Betancourt incorpora una política de reforma agraria¹²¹, mientras profundiza la represión en lo urbano.

La crisis de la reforma agraria, terminó incentivando la tendencia de migración a la ciudad, dándose un proceso de urbanización desde la exclusión y un crecimiento acelerado de las ciudades en detrimento del campo, finalmente Rómulo Betancourt desde su estrategia logra aislar políticamente a la insurgencia en el campo, impidiendo que el reducido campesinado se sumara a los destacamentos guerrilleros y a la efervescencia prerrevolucionaria de las ciudades.

A pesar de la dureza del régimen puntofijista, los movimientos sociales y populares no encontraron en la guerra la estrategia articuladora y sostenible para la desestructuración del poder oligárquico. Para el pensador liberal Norberto Bobbio la guerra es en lo fundamental el cierre de las vías legales y civiles de la política, no duda en entender el sentido de disputa por el poder que encarna la guerra, pero la entiende como un fenómeno configurado a partir de la oclusión de los espacios civiles para la política, el puntofijismo sin lugar a dudas configuró un régimen tiránico, cuya ruptura exigía una respuesta militar por parte de los revolucionarios, los cuales en el curso de esta apuesta, abandonan la ciudad como espacio central de acumulación político militar y balancean su estrategia de insurrección hacia la guerra popular, hacia la construcción de un ejército en la ruralidad venezolana.

En el balance histórico hay muchas posturas, unas desde criterios oportunistas y de derecha, plantean la respuesta insurgente como error histórico, otros desde posturas revolucionarias creen ver el error no en la reacción militar e insurgente al régimen de terror puntofijista, sino en el abandono del movimiento revolucionario de masas urbano y la estrategia insurreccional urbana desde el desplazamiento de la vanguardia, de los cuadros más avanzados hacia el campo y los frentes guerrilleros.

Para muchos procesos revolucionarios en América Latina, que derivaron en guerra popular, la inexistencia de espacio civil y político para la acción legal, la pervivencia del terror, fue la referencia explicativa de los procesos de levantamiento armado que fueron tomando las formas de guerrillas y posteriormente de ejércitos revolucionarios. En esta trayectoria, solo tuvieron continuidad cualitativa en el tiempo, no fueron cercados y asfixiados los procesos insurgentes de aquellos países donde la acumulación agraria por parte de las trasnacionales, la burguesía y los terratenientes se dio desde la lógica de la acumulación originaria o por desposesión, permitiendo una recomposición permanente de los ejércitos rebeldes a partir de las grandes masas desposeídas violentamente, de los miles de campesinos convertidos en proletarios agrícolas al ser expulsados de la tenencia de sus tierras y sometidos al vasallaje y la sobre explotación, son ejemplos paradigmáticos los procesos Salvadoreño y Colombiano.

En el contexto venezolano, Alí Rodríguez en relación a la lucha armada emprendida por la izquierda, posterior al derrocamiento de Pérez Jiménez y el inicio del gobierno de Rómulo

121 La reforma agraria tuvo como objetivo el control ideológico, antes que la superación de la desigualdad y pobreza en el agro venezolano, partió de la adquisición de latifundios pagados por el estado que contaba con recursos producto de los elevados precios del petróleo. Se entregaba la tierra pero no el título. La reforma solo entregó tierra, sin garantizar la existencia de estructuras de mercado, crédito o infraestructura, esto llevó al abandono de estas y a la reconcentración en manos de latifundistas.

Betancourt afirma, “No sé si fue necesaria, pero sí inevitable”. La revolución del 58 fue traicionada, y en vez de la democracia el nuevo régimen devino en una oprobiosa tiranía, que combinaba las formas parlamentarias y legales con las prácticas de exterminio y asesinato de la oposición política.

La revolución traicionada del 58, que propició la caída de Pérez Jiménez, tiene como trasfondo la falta de propósito estratégico de quienes desde la junta patriótica y el Partido Comunista de Venezuela, acertadamente impulsaron la existencia de táctica de Bloque Único, pero carecieron de una estrategia de poder, Alí Rodríguez plantea críticamente “aceptan diluir la junta patriótica la cual era un verdadero germen de poder paralelo, un llamamiento de la junta patriótica a la movilización y a la organización de un gobierno popular, hubiera roto las maniobras de los grupos que se orquestaron en Miraflores con la participación de la embajada norteamericana”. La vanguardia no radicalizó, pasó a realizar llamados a la calma. En el campo surgieron rápidamente los llamados frentes por el derecho al pan, que se expresaban en casi todo el país con la invasión de grandes latifundios para distribuir la tierra entre los campesinos, tratando de organizar por su cuenta la producción.

La vanguardia equivoca los tiempos, cuando había que llamar a la insurrección (1958 y 1959), llamó a la calma, luego abandona la efervescencia revolucionaria urbana y va al campo.

Como indicativo del estado de agitación revolucionaria que se vivía, el anuncio de la victoria de Rómulo Betancourt en 1959, provocó una expresión de protesta en Caracas que por poco deviene en acción insurreccional. De nuevo Alí Rodríguez Araque nos señala:

“... puede concluirse con toda certeza, que la carencia de una estrategia de poder se evidenció en la actitud defensiva, que buscaba evitar la destrucción total por parte de Rómulo Betancourt. Esto no niega que hubiesen algunas acciones ofensivas, pero sin articulación con una estrategia. No se trató de un defensa activa, dirigida a desgastar, dispersar, debilitar y dividir al adversario para luego pasar a la ofensiva. Esto unido a la división de opiniones en el propio seno de la dirección, resultó uno de los factores de la derrota al decidirse, muy tardíamente ir a la lucha armada sin verdadera unidad de criterios, ni claridad de metas en la acción que se emprendía y sin que la acción armada fuese el resultado del incremento en la acción organizada del pueblo, política esta que era perfectamente posible en las extraordinarias condiciones que se dieron en la Venezuela de finales de los años cincuenta...”

En Venezuela encontramos una maniobra del imperio y la burguesía por apropiarse del movimiento revolucionario del 58, la Acción Democrática de Rómulo Betancur ejecuta el libreto previo firmado por él en el conocido “acuerdo de Nueva York” y configura un régimen excluyente y de sistemática represión, cuyo elemento simbólico para aislar a la dirigencia revolucionaria del vigoroso movimiento de masas fue la estigmatización del comunismo, las características del régimen de Betancur quedan plasmadas en el manifiesto lanzado en volantes desde un avión tomado por los jóvenes del PCV en la operación Libia Gubernte en 1961:

“¡La suspensión indefinida de las garantías constitucionales es la dictadura personalista de Rómulo Betancourt! ¡Un año de violación de los derechos humanos y de las libertades públicas, abolida la constitución y asesinando a los estudiantes es el balance de la nueva dictadura! ¡Todos los venezolanos en la protesta del 28 de noviembre! ¡Honor a los caídos en la lucha por la libertad!”

Los jóvenes insurgentes dentro del avión expresaron a los pasajeros:

“Señores, pasajeros estamos en estos momentos llevándonos este avión para sobrevolar Caracas. Bajo el nombre de Operación “Livia Gouverneur” queremos denunciar el régimen adeco represivo del señor Betancourt. En estos tres últimos años, la matanza de estudiantes ha sido intolerable. Desde hace un año Venezuela vive bajo un régimen de excepción. Las libertades democráticas, ganadas por el pueblo con la insurrección de enero de 1958, han sido liquidadas. Las agresiones contra la izquierda están a la orden del día. Persiguen y encarcelan, allanan los locales de los partidos de oposición. Se aplica una política de rabioso anticomunismo. "Aislar y segregar" es la consigna oficial. Las calles para la policía, disparar primero y averiguar después: son los lemas que se difunden desde Miraflores.”

Las denuncias expresadas en esta operación militar, no surgían del cerebro ideologizado de los comunistas, estaba sustentado en una sistemática violencia vivida por el pueblo desde la instauración de la junta de gobierno que reemplaza a Pérez Jiménez y durante el inicial gobierno de Betancourt.

La constitución de 1961, fue una formalidad jurídica sin concreción cotidiana en la garantía de derechos, es decir no existió, el régimen obró de facto, pues la excepción y suspensión de garantías fue en realidad la tipología para flujo del poder en la cotidianidad Venezolana. Esto a pesar que la constitución estaba formalmente pensada como un instrumento garantista de los derechos civiles y políticos:

- Artículo 58°. El derecho a la vida es inviolable. Ninguna ley podrá establecer la pena de muerte ni autoridad alguna aplicarla.

- Artículo 60°. La libertad y seguridad personales son inviolables y en consecuencia:

1° Nadie podrá ser preso o detenido a menos que sea sorprendido in fraganti, sino en virtud de orden escrita del funcionario autorizado para decretar la detención en los casos y con las formalidades previstas por la ley. El sumario no podrá prolongarse más allá del límite máximo fijado por la ley.

2° El indiciado tendrá acceso a los recaudos sumariales y a todos los medios de defensa tan pronto como se ejecute el correspondiente auto de detención.

3° Nadie podrá ser incomunicado ni sometido a torturas o a otros procedimientos que causen sufrimiento físico o moral inferido a persona sometida a restricciones de su libertad.

La postura autoritaria de Rómulo Betancourt se da a partir de su configuración como representante de los intereses del imperialismo norteamericano en Venezuela, su tarea como vasallo del imperio era el reordenamiento del régimen de acumulación direccionado a la recaptura del control del petróleo por parte de las transnacionales, puesto en jaque desde la decisión de Pérez Jiménez para aliarse con otros factores del capital diferentes a los norteamericanos. Ilustremos este argumento con los elementos aportados por Kleber Ramírez en su libro Venezuela la IV república, y explicados también por Alí Rodríguez en “Antes de que se me olvide”:

“... Pérez Jiménez, muy presionado por acuciantes necesidades financieras, había otorgado varias concesiones petroleras a compañías extranjeras. Sin embargo, en lugar de privilegiar a las grandes empresas que habían mantenido hasta entonces el control de la industria, es decir, la americana Creole Petroleum Corporation y la Shell anglo holandesa, prefirió seleccionar a un conjunto de empresas independientes. Tal decisión provocó gran irritación entre esos poderosos

monopolios y su abierta enemistad, Rómulo Betancourt, que siempre mantuvo una estrecha y preferente relación con la Creole Petroleum, no tuvo mayor dificultad para trabajar una alianza con esa transnacional con el propósito de desplazar a Pérez Jiménez y como lo demostrarían los hechos posteriores, brindar sobradamente sus favores al gran consorcio norteamericano encabezado por David Rockefeller, sucesor de Nelson Rockefeller. Así, en paralelo con la acción decidida que desplegaba dentro del país la junta patriótica, desde los Estados Unidos de Norteamérica se trazaban planes con objetivos que iban más allá del simple derrocamiento de marcos Pérez Jiménez.”

La recomposición de un régimen liderado por la burguesía pro imperialista, supuso la configuración de un orden excluyente y sanguinario, esta condición le impuso a la izquierda una conducta de disputa militar, pues ante la tiranía, los sectores más conscientes, respondieron con la rebelión. Como lo plantea Alí, la lucha armada se impuso, está por evaluar al filo de la historia si el modelo o dispositivo estratégico planteado, de guerra campesina como eje articulador fundamental fue el acertado o si había otra ruta de estrategia insurreccional.

Surgen dos interrogantes fundamentales:

Uno: ¿Que lleva a la vanguardia revolucionaria a replegarse al campo y dejar en segunda instancia la construcción de las unidades tácticas de combate urbanas y la coordinación permanente con los sectores revolucionarios dentro de las Fuerzas Armadas?,

Dos: ¿Qué permitió el aislamiento de la vanguardia más consciente, del vigoroso movimiento de masas en desarrollo?

Alí arroja una luz sobre el primer interrogante al hablar sobre el papel que tuvo el triunfo de la guerrilla en Cuba contra la dictadura de Batista el 1 de enero de 1959, “...la influencia de la acción triunfal de la guerrilla y del movimiento popular en Cuba, fue enorme. Planteó una vía distinta para llegar al poder ante la traición del puntofijismo.”

La práctica represiva ante el ascenso del movimiento de masas trajo la profundización de la represión y ante la represión la respuesta defensiva del movimiento desde las unidades tácticas de combate. Pero llega el momento en que la columna vertebral del juego estratégico no se planteó desde el movimiento de masas, las unidades tácticas de combate urbano y los militares revolucionarios, sino desde la estrategia de guerra y ejército revolucionario, decisión estratégica que colocó al campo como escenario principal de confrontación.

“Hubo sectores que consideraron un error ir a la lucha armada. Otros, se inclinaban por una estrategia insurreccional en las ciudades con apoyo de la Fuerza Armada. Pero la determinación de ir a la lucha armada, además de no ser unánime, tampoco estuvo acompañada de una estrategia coherente. Así, pues, la decisión además de tardía, cuando ya se iniciaba una declinación del movimiento de masas, quizá por esa misma razón, asume un carácter más defensivo que de firme decisión para derrotar al adversario, doblegar su voluntad y conquistar el poder para emprender los cambios que requería el país desde entonces. Eso mismo influyó en una suerte de dilapidación de la enorme y creciente influencia alcanzada en el seno de la Fuerza Armada Nacional”.¹²²

En relación al segundo interrogante, hay un factor a destacar en este contexto, y es el vínculo profundo en diversos sectores sociales que el partido AD y COPEI mantenía, no en vano habían

¹²² Alí Rodríguez Araque. Antes de que se me olvide.2009

sido partidos beligerantes contra la dictadura, en el nuevo contexto, éstos aprovechan las extensas franjas de legitimidad con que contaban para corporativizar al movimiento social y funcionalizarlo a su servicio, la corporativización instrumentó a su vez la conformación de bandas civiles paraestatales, las llamadas bandas adecas.

En la configuración del régimen político de Betancourt en 1959 y Leoni en 1964, podemos encontrar rasgos fascistoides, tanto por el uso sistemático de la violencia y la violación fragante del más mínimo referente de legalidad y derechos, como por otros elementos combinados como la instrumentalización de la amplia legitimidad en un extenso sector de masas hacia la simbolización, estigmatización y construcción de un enemigo imaginario (Comunismo), el uso intensivo de la violencia desde bandas civiles armadas y el aparato del terror contra este enemigo imaginario construido, el cual terminaba siendo las inermes expresiones civiles de organización, las cuales eran estigmatizadas y aniquiladas.

Si bien existieron las prácticas represivas y terroristas de Estado en el conjunto de gobiernos de la cuarta república, la burguesía y su expresión material en el régimen político, maniobró de manera cíclica entre cierre de espacios y la apertura política, entre el terror y el reformismo; así durante la década del 60 generó un cierre tal que obligó a numerosos sectores de la oposición política a configurarse como expresiones de resistencia armada.

El ciclo de gobierno de Rafael Caldera jugaría con la carta de la pacificación, mientras que el primer gobierno de Carlos Andrés Pérez aprovecharía la bonanza petrolera para configurar un modelo cultural desde el consumo capaz de legitimar la totalidad del régimen político. Claro que la apertura de espacios fue combinada siempre con una postura de dureza frente a cualquier expresión de movilización social, nunca abandonó la línea de Estado gendarme, era una oferta de democracia para quienes acataran silenciosamente la exclusión política y socio económica, mientras el régimen construía una base social desde la lógica cultural del consumo lo cual le permitía una condición hegemónica para su reproducción.

Para la década del 70, bajo el auge y bonanza del petróleo, toda la plataforma del levantamiento insurgente gravitaba alrededor de la bandera de la nacionalización petrolera como estatización, la burguesía toma la delantera, al nacionalizar el petróleo a partir de la Ley orgánica que reserva al Estado la industria y el comercio de los hidrocarburos en 1975, la nacionalización del 76 significó para la insurgencia, la pérdida de un importante eje estratégico.

El impacto de la bonanza petrolera y las mega obras públicas urbanas, no así el desarrollo de tejidos industriales, terminaría por liquidar la contradicción en el campo por sustracción de materia, el campesinado terminó migrando a la ciudad y configurando una realidad espacial fundamentalmente urbana, donde el campesinado quedó representando un modesto 10%, así mismo la tierra acaparada permaneció como baldío, mucho más representativa de abolengo y estatus que un medio de producción para los terratenientes, pues estos como producto de la lógica rentística petrolera, abandonaron de manera acelerada cualquier esfuerzo productivo en el agro.

La insurgencia comienza a valorar la obligatoriedad de un cambio de estrategia y en esta dirección aprovecha los procesos de pacificación para instalarse en lo urbano, para construir nuevos espacios de acumulación. Así de manera paradójica cuando la lucha armada parecía agotarse, se da la insubordinación popular de febrero de 1989 conocida como el Caracazo, el Caracazo aportó decididamente a reconfigurar la estrategia de las antiguas expresiones

insurgentes, como también aceleró la disposición como insurgencia política revolucionaria del núcleo político militar dentro de las Fuerzas Armadas conocido como Movimiento Bolivariano 200, liderado por el Teniente Coronel Hugo Chávez Frías.

Algunos sectores de la izquierda revolucionaria a pesar de su fragilidad, evalúan el peso y viraje del contexto histórico, saben maniobrar y reagruparse, encontrarse de nuevo con el escenario urbano, retoman la ruta que los ligará al movimiento de masas y a los torrentes de militares revolucionarios que ya pujaban desde los cuarteles por tejerse en clave de poder. El continuo de la lucha de la izquierda insurreccional que va desde la lucha contra la dictadura de Pérez Jiménez, continúa con la lucha guerrillera, su regreso a la legalidad hacia la lucha de masas, parlamentaria y su vinculación con la rebelión cívico militar liderada por el comandante Chávez, queda maravillosamente expuesto por Rosa Miriam Elizalde, la cual en el libro de Alí Rodríguez Araque, “antes de que se me olvide”, destaca:

“Siguiéndole la pista -habla de Alí-, se puede ver a la nación venezolana, como en una secuencia cinematográfica, con sus hitos perfectamente delineados: el joven de las luchas estudiantiles contra la dictadura de Marcos Pérez Jiménez se convierte en el comandante Fausto de la guerrilla, y más tarde demuestra inmensas dotes de negociador al coordinar con el gobierno de Luís Herrera Campins la pacificación de los grupo revolucionarios armados, para reaparecer unos años después dando la batalla en el Congreso Nacional contra la apertura petrolera, escandalosa política privatizadora del principal recurso natural del país.”

Y el presidente Chávez en el prólogo del mismo libro, al destacar la vida de Alí, que es el arquetipo de un inmenso contingente de mujeres y hombres que estuvieron y están en la construcción de la Patria, muestra la vinculación de esta izquierda a toda la trama de lucha de la época que se abre desde la caída de Pérez Jiménez hasta hoy: “Los valores cultivados en la infancia, las inquietudes políticas e intelectuales de su adolescencia, donde abrazó el comunismo como bandera contra la dictadura de Pérez Jiménez, su prolongada formación y estudios que tan honda huella han dejado en su alma, su paso decidido por las montañas como guerrillero, donde se hizo adalid de la dignidad, su labor como parlamentario, defendiendo, con firmeza y valentía, nuestra soberanía petrolera, su leal compromiso con la resurrección de la Patria junto a los militares rebeldes de 1992, su desempeño como servidor público de primera línea, ejerciendo diversos cargos en el Gobierno Bolivariano, en fin, uno, todos y él mismo Alí, testigo y partero de la patria socialista, de la patria libre, soberana e independiente.”¹²³

Sin lugar a dudas la resistencia insurgente permitió mantener el horizonte abierto en la disputa por el poder, a la par que la generación de oficiales Bolivarianos revolucionarios se alimentaba de ese sentido, los juegos tácticos del comandante Chávez allá en la Academia Militar dan cuenta de ello.

La recepción simbólica y política que hace el comandante Chávez de la guerra popular guerrillera del 60, 70 y 80 será desde la recuperación y reivindicación de su papel interpelador del régimen de terrorismo de Estado puntofijista, elevará a sus dirigentes y miembros sacrificados al sitio de héroes de la patria, como es el caso de Fabricio Ojeda, Américo Silva, Argimiro Gabaldón, Alfredo Maneiro, entre otros. Su discurso y recepción sobre esta generación insurrecta nuestra americana, fue de ruptura con la desmemoria y rescate del oprobio al que la propaganda imperial y oficial los confinó por décadas.

¹²³Hugo Chávez. En el prólogo al libro Antes de que se me olvide. 2009

El comandante Chávez comprendió siempre este ciclo insurreccional como antecedente de su gesta, él mismo los habito como símbolos y referentes desde sus primeros años de oficial, luego los frecuentó como vínculo vital y organizativo para tejer la estrategia de poder. Al margen de la vitalidad o fortaleza que estos destacamentos pudieran comportar para este ciclo que se iniciaba a finales de la década del 80, los validó y articuló en su estrategia de insubordinación cívico militar

Aunque finalmente comprobó la debilidad en acción y decisión operacional de muchos de ellos, los mantuvo a su lado como corriente histórica vital en la construcción policromática de la patria nueva, no es gratuita la permanente presencia del emblemático Alí Rodríguez o del ícono insurrecto Carlos Lanz en las gestiones del Estado revolucionario.

El comandante Chávez mantuvo y promovió la conciencia de que las luchas por la liberación son un continuo, tal como lo expresa el comandante guerrillero Paul del Río:

“Dicen que la historia la escribe el vencedor y nosotros vamos a hacer un esfuerzo porque se cuente la historia verdadera, porque las luchas revolucionarias venezolanas no terminan con la bala que mata a Zamora y vuelven a comenzar el día 27 de febrero de 1989 ni el 04 de febrero de 1992. Comenzaron casi medio siglo atrás.”

Pero definitivamente la historia si la escribe el vencedor, y la generación Bolivariana comandada por Hugo Chávez triunfó, triunfó para rescatar la memoria y los antecedentes históricos de este ciclo de ruptura social y política que vive hoy la sociedad venezolana.

Y es que las luchas de esta generación insurgente del 60, por primera vez en el siglo XX venezolano plantean el problema del poder, la liberación nacional y el socialismo, libreto que viene a ser recuperado y concretado en la estrategia política desplegada por el comandante Chávez durante este ciclo Bolivariano. La revolución Bolivariana y el Chavismo es un continuo social, político y militar de aquellas gestas de rebeldía, es la realización política de un ciclo de revolución.

PARTE TRES: RUPTURAS EMANCIPATORIAS DESATADAS POR EL CHAVISMO COMO PRÁCTICA COLECTIVA DE LOS EXCLUÍDOS

1. EL CHAVISMO Y LA RECUPERACIÓN DE LA DEMOCRACIA COMO TAREA SOCIALISTA

1.1. LAS VÍAS DE ACCESO AL PODER DESDE LA DEMOCRACIA PARLAMENTARIA O EL ASALTO INSURRECCIONAL.

En los debates del socialismo la democracia aparece como núcleo de discusión en dos dimensiones:

- En las vías de acceso al poder se discute el papel de la democracia burguesa en el período de acumulación de fuerzas previo a la insurrección o el rechazo al parlamentarismo burgués y privilegio de las vías extra institucionales desde la lucha de masas e insurgente.
- La democracia en el nuevo orden político revolucionario, democracia para los trabajadores y dictadura para la burguesía, o democracia para todos.

En los primeros ciclos de configuración del Movimiento Bolivariano 200, el socialismo no era parte de su ideario político, aunque estos debates atravesaban su diseño táctico y estratégico. El presidente Chávez en el libro *Mi Primera Vida*, una extensa conversación con Ignacio Ramonet señala su postura y la postura del movimiento en relación al primer debate planteado.

El presidente Chávez cuenta como a finales de la década del 70 en sus primeros contactos y vínculos con el movimiento Ruptura de Douglas Bravo, Chávez asume la misión de trabajar en dirección a un plan de insurrección cívico militar, de hecho, él desde años antes comenzó a construir el núcleo inicial del MBR200 dentro del ejército en la misma dirección, solo que ahora en su relación con los movimientos de izquierda, aspiraba a sumar el potencial civil a la alianza.

Esta estrategia va madurando pero sin encontrar el contexto político adecuado para su activación, momento instituyente que vendrá a darse con la explosión popular del Caracazo. La vía parlamentaria y electoral de acceso al gobierno era desechada por el comandante Chávez y su movimiento, a pesar de no existir una dictadura abierta no compartían el mito de la democracia más sólida de América Latina:

“Venezuela la democracia más sólida de Latinoamérica. Era una falsa construcción teórica que trataba de definir aquel régimen como un sistema establecido de manera permanente. Nosotros denunciábamos que sobre ese falso equilibrio y al amparo de un Estado corrupto, se habían formado inmensas fortunas y consecuentemente, la miseria de una gran parte del pueblo. Hablábamos de la imperativa necesidad de una nueva práctica democrática.”¹²⁴

¹²⁴ Hugo Chávez. *Mi primera Vida*. Conversaciones con Ignacio Ramonet. Editorial hermanos Vadell 2011. Pg 638

Esta falsa democracia vino a colocarse en evidencia en la masacre perpetrada por el régimen adeco durante las protestas del caracazo el 27 de febrero del año 1989.

La concreción de la estrategia insurreccional del MBR-200 y el comandante Chávez se da en las insurrecciones cívico militares de febrero y noviembre del año 1992, las cuales, si bien no logran obtener la victoria militar, ganan un desbordante saldo político de legitimidad en toda la población, son recepcionadas por el pueblo venezolano como una interpelación justiciera al gobierno de Carlos Andrés Pérez, responsable de la respuesta sanguinaria a la protesta popular.

Durante su período en la cárcel y los años posteriores a su liberación los debates alrededor de la vía armada para acceder al poder se profundizó en los miembros del MBR200, particularmente el comandante Chávez seguía validando la opción insurreccional, al respecto comenta:

“Planteaba claramente las tres opciones que se presentaban a nosotros: 1.Llegar al poder por la vía militar. 2. Hacerlo por la vía política legal. 3. Abandonar la lucha y dejarlo todo. Porque, después de salir de la cárcel, muchos compañeros se desmovilizaron, algunos se fueron a trabajar con el gobierno: otros decidieron crear proyectos personales, muchos se aferraron a su familia y a su mujer.”¹²⁵

A renglón seguido el comandante Chávez habla de su postura:

“En los primeros años, 1994,1995 y 1996, siempre mantuve la posibilidad de una acción armada. Es cierto, incluso disponíamos de algunas armas y gente dispuesta a ir a una nueva insurrección...En ese tiempo, yo pensaba –y lo escribí en un documento nuestro – que la ley del sufragio y la ley de partidos políticos eran mecanismos de dominación que asesinaban la soberanía popular y el espíritu democrático.” ...”En los ojos del pueblo se veía un gran deseo de revolución. Los pobres no estaban reclamando una victoria electoral, lo que tenían era una enorme esperanza de que se iniciara una revolución social, social y bolivariana”.¹²⁶

Chávez en relación a la participación electoral de diversos partidos de izquierda valoraba que ellos intentaron entrar al sistema para transformarlo desde el interior, pero cree que estos partidos no estaban suficientemente vertebrados políticamente para resistir a las deducciones y a los ardides del sistema, en contravía su visión era canalizar la fuerza del pueblo y llevarla a un objetivo anti sistema, a la Asamblea Constituyente. Durante esos años en la elecciones de Caldera y las de alcaldías, la consigna del MBR200 fue “Por ahora...por ninguno. ¡Constituyente ya¡.

Ocurrieron dos eventos de importancia, primero el colapso del gobierno político de Caldera al lanzar su agenda neoliberal, la agenda Venezuela, planteó una gran oportunidad para presentarse

¹²⁵ Idem

¹²⁶ Ibidem pg 639

electoralmente como opción ante la crisis. El segundo estaba referido a la fragilidad del acumulado militar, dentro de los cuarteles los cuadros del MBR200 habían sido dispersados hacia frontera y estaban vigilados, esto los llevó a la conclusión de que otro movimiento militar no era viable.

A pesar de la oposición de la mayoría de dirigentes del MBR200 frente a la vía electoral, una consulta nacional a la población arrojó como resultado que las mayorías votarían por Chávez. Se configura así lo que denominaron una ventana táctica. Validan la vía electoral de acceso al poder y con ella comienzan a redefinir los caminos de mucha de la izquierda y partidos progresistas Latino americanos que años más tarde desde la vía electoral accedería a los gobiernos de Brasil, Ecuador, Bolivia y Argentina.

Estos debates han acompañado la historia del movimiento socialista mundial, si bien las condiciones específicas en países como Rusia, China, Cuba o Nicaragua permitieron el triunfo de la revolución por la vía de la insurrección o la guerra popular, diversos autores como Rosa Luxemburgo han destacado el valor de la táctica electoral y el aprovechamiento de los espacios brindados por la democracia burguesa, al respecto afirma:

“Si la democracia es, en parte, superflua para la burguesía, y en parte hasta un obstáculo, en cambio para la clase trabajadora es necesaria e indispensable. Y lo es en primer lugar porque crea formas políticas (autonomía, sufragio, etc.) que pueden servir de comienzos y puntos de apoyo al proletariado en su transformación de la sociedad burguesa. Pero, además, es indispensable, porque sólo en ella, en la lucha por la democracia, en el ejercicio de sus derechos, el proletariado puede llegar al verdadero conocimiento de sus intereses de clase y de sus deberes históricos.”¹²⁷

Pero en la tradición del poder oligárquico en América Latina hay maneras directas de demostrar lo superflua que es la democracia para la burguesía, una primera opción ha sido el golpe militar y la tiranía sanguinaria para superar momentos de ascenso revolucionario como el cierre del ciclo Peronista en Argentina en 1955 o el posterior golpe de 1977, el desplazamiento del poder de Velasco Alvarado en el Perú para 1975, el derrocamiento del gobierno de Salvador Allende en Chile para 1973 y un largo etc.

La segunda modalidad ha sido la construcción de órdenes contrainsurgentes¹²⁸, los cuales contienen formas de la democracia burguesa al permitir elecciones, pero la combinan con el uso intensivo del terror para la eliminación física de los opositores políticos. Colombia es el paradigma de este modelo, la supuesta democracia más vieja de América Latina extermina por la vía del asesinato político a partidos de izquierda, suma más desaparecidos que las dictaduras Argentina y chilenas juntas, desplaza 7 millones de campesinos mientras sus tierras son usurpadas para megaproyectos agro industriales y mineros y un largo etc. de crímenes de guerra contra la población civil por parte de actores estatales y para estatales. Todo esto mientras cada 4 años hay elección presidencial y de parlamentos, toda una innovación en control del poder, logran la coexistencia del reformismo y el terror.

¹²⁷Luxemburgo, Rosa (1900); Ob.cit.; pág. 99/100

¹²⁸ Vilma Liliana Franco. Orden Contrainsurgente. Editorial Planeta. 2008

Sea desde la modalidad del golpe directo o la instauración de ordenes contra insurgentes, se asiste al cierre de la política, en estos contextos es claro que la vía de la democracia es cerrada por las élites, como afirma Alí Rodríguez Araque, la guerra no es necesaria, pero se impone.

En esta perspectiva para Norberto Bobbio¹²⁹, la guerra es el cierre de la política, el espacio de la política no puede ser otro que la existencia de un espacio civil para la polémica pública. Un espacio liberado de antagonismos irreconciliables, la defensa de las reglas mínimas de la democracia lleva a los adversarios políticos a disputarse pacíficamente la hegemonía del conjunto social y su acceso a las esferas de decisión de la sociedad.

Solo en condiciones de apertura de la política como espacio civil es posible asumir la perspectiva de Rosa Luxemburgo de aprovechamiento de los espacios legales. Superar el antagonismo hacia el agonismo¹³⁰ es la liberación de la política de lucha cruenta, de la latencia de la guerra, la lucha se libraré a muerte, solo como si fuese a muerte, es la política como teatralización de la guerra. El comandante Chávez advierte desde su práctica de la década del 90, como la adscripción a la lucha parlamentaria sin una estructura definida y fuerte o el ascenso vigoroso del movimiento de masas, la participación electoral de la izquierda anulará sus objetivos anti sistémicos y terminará integrada.

1.2. LA DEMOCRACIA EN EL NUEVO ORDEN POLÍTICO REVOLUCIONARIO

El comandante Chávez al llegar al gobierno no postulaba expresamente la vía socialista para Venezuela, planteaba una opción de revolución radical nacional popular, la cual debería recuperar la soberanía y de garantizar los derechos económicos y sociales.

La visión de la democracia en el nuevo orden político revolucionario planteada por el comandante Chávez se alejaba de la visión liberal, acercándose por el contrario a la perspectiva republicana. Esto significaba una alta valoración de la democracia como participación protagónica y en todos los espacios de la sociedad, se validaba la política y la democracia en la misma perspectiva de Chantal Mouffe cuando afirma que “ La política tiene que ver con el conflicto y la democracia consiste en dar la posibilidad a los distintos puntos de vista para que se expresen, disientan. El disenso se puede dar mediante el antagonismo amigo-enemigo, cuando se trata al oponente como enemigo –en el extremo llevaría a una guerra civil– o a través de lo que llamo agonismo: un adversario reconoce la legitimidad del oponente y el conflicto se conduce a través de las instituciones. Es una lucha por la hegemonía”.

En la perspectiva Chavista la democracia sería pluralidad y voto, pero igual comunidad y comuna. Sería libertad individual para la autorelación, pero también estado ético realizando el bien público de la igualdad.

De manera pionera en las tradiciones revolucionarias, el chavismo inaugura una valoración de la democracia para todos, era explícita la crítica del comandante Hugo Chávez a las falsas democracias formalizadas que desde el procedimentalismo tramposo eternizaban a las oligarquías Latino americanas en el poder. Pero igual tenía una crítica al socialismo del siglo XX

¹²⁹Norberto Bobbio. El problema de la Guerra y las Vías de la Paz.

¹³⁰ Chantal Mouffe. El regreso de lo político.

o a revoluciones Latino americanas que había optado por la vía del cierre de la democracia liberal del sufragio universal. Partía de reconocer que eran otros contextos, pero que no era su proyecto, afirmaba con Simón Rodríguez que la revolución Bolivariana no sería ni calco ni copia, inventamos o erramos.

Las experiencias socialistas, por ejemplo la Rusa y la Cubana, habían optado por cerrar las formas liberales de democracia privilegiando formas comunales de decisión popular. Igual los movimientos nacional populares como los del Torrijismo o el Velasquismo habían renunciado a la democracia como espacio político plural.

Estas visiones derivaban del pensamiento Leninista, pero igual en la corriente socialista existían defensas intensas de la democracia para todos en los contextos de los gobiernos revolucionarios, es el caso de Rosa Luxemburgo, quien a partir de su reflexión sobre la revolución Rusa, critica la política asumida por Lenin y Trotsky de cerrar la democracia liberal.

Trotsky y Lenin cuestionan las formas de democracia liberal que según ellos solo harán más pesadas las instituciones en tiempos de revolución cuando se requieren medidas urgentes, así mismo cuestionan la democracia sin contenido de clase, sin especificar a que clase beneficia, a esta la llaman “democracia general”, advierten sobre el peligro de la más absoluta libertad frente a saboteadores del naciente proceso de revolución.

“La libertad de reunión puede ser tomada como modelo de las reivindicaciones de la "democracia pura." Cada obrero consciente que no haya roto con su clase comprenderá en seguida que sería una estupidez prometer la libertad de reunión a los explotadores en un período y en una situación en que los explotadores se resisten a su derrocamiento y defienden sus privilegios. La burguesía, cuando era revolucionaria, ni en la Inglaterra de 1649 ni en la Francia de 1793 dio "libertad de reunión" a los monárquicos y los nobles, que llamaban en su ayuda a tropas extranjeras y "se reunían" para organizar intentonas de restauración. Si la burguesía actual, que hace ya mucho que es reaccionaria, exige del proletariado que éste le garantice de antemano la "libertad de reunión para los explotadores, sea cual fuere la resistencia que presten los capitalistas a su expropiación, los obreros no podrán sino reírse del fariseísmo de la burguesía.”¹³¹

Pero el problema no era la democracia y el sufragio para los trabajadores, Lenin cuestionaba que en la primera fase de la revolución se dieran esos derechos a la burguesía, aclara que su planteamiento está construido para las condiciones específicas del contexto Ruso¹³² y no pueden

¹³¹Vladimir Lenin. Tesis e informe sobre la democracia burguesa y la dictadura del proletariado. Presentado al I Congreso de la III Internacional. 4 de marzo de 1919.

¹³²La revolución socialista Rusa en octubre de 1917 pasó rápidamente de la condición de guerra civil a una guerra de agresión externa. Rusia había pactado la paz con Alemania en el Tratado de Brest Litovsk, pero en 1918 al terminar la guerra, todas las antiguas potencias enfrentadas en la I guerra

ser pensadas como una teoría general u otros procesos, donde seguramente se dará de forma diferente:

“...dictadura no significa por fuerza supresión de la democracia para la clase que la ejerce sobre las otras clases, pero sí significa necesariamente supresión (o una restricción esencialísima, que es también una forma de supresión) de la democracia para la clase sobre la cual o contra la cual se ejerce la dictadura.”

“Al hablar del derecho al voto, Kautsky se reveló como un oponente de los bolcheviques, al que la teoría le importa un comino. La teoría, es decir, el razonamiento general (no específicamente nacional) de los fundamentos de clase de la democracia y de la dictadura, se debe ocupar no de cuestiones particulares, como el derecho al voto, sino de la cuestión general de si la democracia puede mantenerse para los ricos, para los explotadores en el periodo histórico del derrocamiento de los explotadores y la sustitución de su Estado por el Estado de los explotados”.

En apoyo a sus reflexiones, Lenin trae a Federico Engels en su evaluación sobre la comuna de París:

“¿No han visto nunca una revolución estos señores” (los antiautoritarios)? “Una revolución es, indudablemente, la cosa más autoritaria posible; es el acto mediante el cual una parte de la población impone su voluntad a la otra parte con fusiles, bayonetas y cañones, medios autoritarios si los hay; y el partido victorioso, si no quiere haber luchado en vano, tiene que mantener este dominio por el terror que sus armas inspiran a los reaccionarios. ¿Habría durado acaso un solo día la Comuna de París, de no haber empleado esta autoridad del pueblo armado frente a los burgueses? ¿No podemos, por el contrario, reprocharle el no haberla utilizado lo suficiente?”

Rosa Luxemburgo debate estas tesis en su libro Sobre la Revolución Rusa, al respecto plantea:

“Por la crítica que hacen Lenin y Trotsky a las instituciones democráticas, parecería que rechazan por principio la representación popular sobre la base del sufragio universal y que quieren apoyarse solamente en los soviets.”

“¡En realidad, lo que es cierto es lo opuesto! Las tareas gigantescas que los bolcheviques asumieron con coraje y determinación exigen el más intenso entrenamiento político y acumulación de experiencias de las masas. La libertad sólo para los que apoyan al gobierno, sólo para los

mundial, se unieron para agredir a la naciente república socialista, colocando al país en estado permanente de guerra. (Ver Historia de la revolución Rusa Tomo I y II. León Trotsky)

miembros de un partido (por numeroso que este sea) no es libertad en absoluto. La libertad es siempre y exclusivamente libertad para el que piensa de manera diferente. No a causa de ningún concepto fanático de la “justicia”, sino porque todo lo que es instructivo, totalizador y purificante en la libertad política depende de esta característica esencial, y su efectividad desaparece tan pronto como la “libertad” se convierte en un privilegio especial.”

Así mismo Rosa Luxemburgo alcanza a predecir el impacto negativo de una burocracia creciente ante el cierre de la democracia:

“Bajo la teoría de la dictadura de Lenin-Trotsky subyace el presupuesto tácito de que la transformación socialista hay una fórmula prefabricada, guardada ya completa en el bolsillo del partido revolucionario, que sólo requiere ser enérgicamente aplicada en la práctica. Por desgracia —o tal vez por suerte— ésta no es la situación. Toda la masa del pueblo debe participar. De otra manera, el socialismo será decretado desde unos cuantos escritorios oficiales por una docena de intelectuales.

El único camino al renacimiento pasa por la escuela de la misma vida pública, por la democracia y opinión pública más ilimitadas y amplias. Es el terror lo que desmoraliza. Cuando se elimina todo esto, ¿qué queda realmente? En lugar de los organismos representativos surgidos de elecciones populares generales, Lenin y Trotsky implantaron los soviets como única representación verdadera de las masas trabajadoras. Pero con la represión de la vida política en el conjunto del país, la vida de los soviets también se deteriorará cada vez más. Sin elecciones generales, sin una irrestricta libertad de prensa y reunión, sin una libre lucha de opiniones, la vida muere en toda institución pública, se torna una mera apariencia de vida, en la que sólo queda la burocracia como elemento activo.”

En la experiencia venezolana, el presidente Chávez llega a instaurar la disputa política desde las reglas de la democracia, pero recuperando la participación más extendida de la población. Para esto una vez llega al gobierno convoca a la Asamblea Nacional Constituyente, instrumento democrático que diseñará la nueva arquitectura institucional.

Luego el devenir de estos años de revolución vendría a mostrar la congénita incapacidad de la burguesía para respetar la legalidad democrática. De manera reiterativa ha instaurado una interpelación no democrática desde el golpe de Estado y la violencia al poder revolucionario, a pesar de la inmensa expansión de la esfera democrática, la burguesía venezolana ha sido desleal con los principios básicos del juego democrático. Esto ha evidenciado como en el desarrollo del proceso y gobierno revolucionario el planteamiento de Rosa Luxemburgo que es en esencia la postura asumida por el presidente Chávez es altamente romántica si a los contenidos, espacios y procedimientos de la democracia no se les plantea el de la excepcionalidad, es decir formas y medios para defender la propia democracia desde limitaciones de la misma democracia.

El Chavismo afirma con Luxemburgo la necesidad de que las experiencias revolucionarias incorporen la democracia como horizonte vibrante de creación y protagonismo. Incluso las vanguardias político militares de América Latina a pesar de estar en guerra contra las sanguinarias oligarquías han sabido incorporar la más extendida democracia interna en oposición al acrítico centralismo democrático. El peligro de la amenaza enemiga no podrá ser nunca el pretexto para cerrar la democracia, pero será ingenuo no comprender que la violencia estará latente cuando el nuevo orden revolucionario afecte los intereses de las burguesías, así como lo estuvo bajo el orden “democrático” de la burguesía cuando el pueblo sometido a la explotación y la opresión preparaba su asalto rebelde. Foucault nos dice:

“...Vale decir: considerando la guerra como punto de máxima tensión de la fuerza, o bien como manifestación de las relaciones de fuerza en estado puro. La relación de poder, ¿no es tal vez -detrás de la paz, del orden, de la riqueza, de la autoridad- una relación de enfrentamiento, de lucha a muerte, de guerra? Detrás del orden calmo de las subordinaciones, detrás del Estado, detrás de los aparatos del Estado, detrás de las leyes, ¿no será posible advertir y redescubrir una especie de guerra primitiva y permanente? ¹³³

En Foucault a diferencia de Bobbio encontramos la política no como el cierre de la guerra, con Foucault, vemos la política y su institucionalidad como guerra permanente, permanencia que el marxismo nos detallará como latencia de la violencia en una sociedad cruzada por intereses de clases antagónicas.

La latencia de la violencia asumirá un ciclo que va de la situación polémica a la situación hostil y de ésta a la guerra civil contrarrevolucionaria. “La relación jurídica no presupone por naturaleza, una situación de paz, lo mismo que el comercio no excluye en su origen la expropiación armada, sino que, por el contrario, lo acompaña”, nos recordará el jurista Evgeny Pasukanis en su libro Teoría general del derecho y marxismo.

Surge entonces la pregunta de ¿cómo preservar la democracia en revolución y no devenir en dictadura?, pero a la par ¿cómo defender el nuevo orden revolucionario y no colapsar ante la arremetida de la contrarrevolución? La respuesta pareciera estar en las reglas de la excepcionalidad que la misma tradición democrática liberal ha creado, al respecto Carl Schmitt ahonda sustantivamente en su libro “La dictadura”¹³⁴.

Smith rastrea la excepcionalidad desde las formas de la dictadura romana, en la república Veneciana con Maquiavelo, la martial law (ley marcial), hasta las figuras de estado de sitio o estados de excepción. Al respecto de estas formas de excepcionalidad plantea:

“Como fundamento jurídico para la situación ajurídica se hace valer que en tales casos todos los demás poderes estatales resultan impotentes e ineficaces y, especialmente, los tribunales no pueden ya actuar.”

¹³³Michel Foucault. La guerra en la filigrana de la paz, en Genealogía del Racismo. Pg 41

¹³⁴Carl Schmitt. La dictadura. Revista de Occidente, S. A. Madrid (España), 1968

Lo dictadura está expresada no como tiranía sino como forma excepcional por medio de la cual el congreso autorizaba a un “dictador” restablecer el orden ante situaciones de motines violentos:

“La dictadura es una sabia invención de la República Romana, el dictador un magistrado romano extraordinario, que fue introducido después de la expulsión de los reyes, para que en tiempos de peligro hubiera un imperium fuerte, que no estuviera obstaculizado, como el poder de los cónsules, por la colegialidad, por el derecho de veto de los tribunos de la plebe y la apelación al pueblo. El dictador, que era nombrado por el cónsul a solicitud del Senado, tiene el cometido de eliminar la situación peligrosa que ha motivado su nombramiento, o sea, hacer la guerra (dictadura reigerendae) o reprimir una rebelión interna (dictadura seditiois sedandae); más tarde también se le encomendaron pormenores especiales, como la celebración de una asamblea popular (comitiorum habendorum), clavar un clavo, que por motivos religiosos tenía que ser clavado por el praetor maximus (clavifigendi), la dirección de una investigación, la fijación de días festivos, etcétera. El dictador era nombrado por seis meses, pero antes del transcurso de este plazo resignaba su dignidad, al menos con arreglo al loable uso de los viejos tiempos republicanos, si había ejecutado su misión.”

Sobre la figura de la dictadura en la república Veneciana Carl Schmitt plantea:

“Con Maquiavelo para la República, la dictadura debió ser justamente una cuestión vital. Porque el dictador no es un tirano y la dictadura no es algo así como una forma de dominación absoluta, sino un medio peculiar de la Constitución republicana para preservar la libertad. En la República veneciana, a la que Maquiavelo califica como la República más moderna, existía por eso una institución similar (cap. 34) y a lo único que aspiraba era a rodear a la dictadura de garantías constitucionales. El dictador se define como un hombre que, sin estar sujeto al concurso de ninguna otra instancia, adopta disposiciones, que puede ejecutar inmediatamente, es decir, sin necesidad de otros medios jurídicos.”

Otra figura rastreada ampliamente por Schmitt es la martial law, la cual sitúa como una tradición jurídica anglosajona:

“La idea de que en la guerra y el motín actúa la autoridad militar como sustitutivo de los tribunales, a cuyo efecto la martial law presupone una especie de justitium, ha estado siempre viva en el sentimiento jurídico anglosajón y así sucede, por ejemplo, también en la ley americana de 1795 (que, según Garner, está todavía en vigor), la cual confiere al presidente de los Estados Unidos de Norteamérica la facultad de llamar a

la milicia, en caso de invasión enemiga o de desacato a la ley o de impedimento de su ejecución, de tal manera que la situación de violación de la ley no pueda ser reprimida por la jurisdicción ordinaria y el poder ejecutivo, cuyo llamamiento, según el art. I, sec. 8, n.º 16 de la Constitución, es de por sí de la competencia del Congreso.”

Finalmente expone la figura del Estado de sitio en la república francesa de 1799, figura que, bajo este nombre, Estado de excepción o suspensión de garantías prevalece como en las constituciones democrático liberales del mundo occidental actual:

“La Constitución del 22 Primario VIII (13 diciembre 1799) introdujo así un nuevo momento en el desarrollo: la suspensión de la Constitución (la suspension de l'empire de la Constitution). Según el art. 92, puede ser declarada dicha suspensión para todos los lugares y durante todo el tiempo que la seguridad del Estado (la sureté de l'Etat) esté amenazada por sublevaciones armadas y por tumultos. La suspensión se hace mediante una ley; en los casos urgentes, cuando la Asamblea Legislativa no está reunida, la decreta el gobierno, quien debe convocar entonces simultáneamente la Asamblea. El senadoconsulto orgánico del 16 Termidor X (4 agosto 1802) menciona la suspensión de la Constitución entre las facultades del Senado (art. SS).”

Una opción revolucionaria por la democracia como régimen político, implica valorar esta excepcionalidad como el uso de la coacción para defender la democracia, no para suprimirla. Es dramática la reacción militar frente al Caracazo en 1989¹³⁵ desatada por la burguesía Venezolana, ante un amotinamiento espontáneo cuyas formas de violencia fueron saqueos e incendio de vehículos, no el uso de armamento de combate, el gobierno no solo reaccionó suspendiendo las garantías sino que le dio un tratamiento militar a las protestas, dejando en tres días un saldo de más de 2.000 muertes y cientos de desaparecidos.

Contrariamente, el Chavismo ha respondido a todos los desafíos de insubordinaciones violentas contrarrevolucionarias desde excepciones que en ningún momento han violado el derecho a la vida y cuando algún militar o policía ha incurrido en hechos de homicidio, han sido capturados, retirados del servicio y puestos a órdenes de las autoridades¹³⁶. Estos hechos recibieron una respuesta anti motines y de castigo a los excesos, a pesar de ser un levantamiento armado insurreccional con mando, control y comunicación central articulado a una estrategia de contra revolución violenta con el objetivo de empujar al país a la guerra civil.

Es importante valorar los textos constitucionales liberales de varios países occidentales, los cuales plantean límites a la excepcionalidad del Estado de sitio o la suspensión de garantías, validan coartar los derechos de movilización, reunión, inviolabilidad de domicilio, libertad personal o limitación del derecho de expresión cuando derive en incitación al odio y la violencia;

¹³⁵ El caracazo. <https://www.youtube.com/watch?v=xNwrQrlyXEA>

¹³⁶ Para ver en profundidad estos hechos ver estudio de la Red de Apoyo “Nos Faltan 142: Memoria de la violencia, en el cual realizan de manera detallada los hechos violentos ocurridos en Venezuela entre abril y julio del año 2017.

pero jamás estará validado la violación del derecho a la vida, los tratos crueles o la tortura. Pero como afirma Wallestein, a los liberales no hay que discutirles lo que dicen sino lo que hacen¹³⁷, la experiencia histórica muestra que ante el avance y crecimiento de los movimientos populares los llamados liberales no escatiman en violentar la legalidad democrática y transitar sanguinariamente a la tiranía, el caso Chileno es paradigmático.

Otra vía desde la derecha para resolver el problema entre democracia, excepcionalidad y preservación de su orden de dominación, ha sido el desarrollo del derecho penal del enemigo. Günther Jakobs¹³⁸, una de las máximas autoridades mundiales en teoría del derecho, desarrolló esta perspectiva según la cual, el enemigo tiene menos derechos. Divide a los ciudadanos entre personas y enemigos, unos ciudadanos no serán personas sino enemigos. La arbitrariedad antidemocrática de definir quién es enemigo ha llevado a que en códigos penales como el español un solo artículo de opinión pueda ser tipificado como instigación al terrorismo, situación en la cual se le da a su autor tratamiento penal de enemigo perdiendo de hecho cualquier garantía procesal y derecho.

Según Jakobs, “El derecho penal del enemigo es un fenómeno que se da en todos los ordenamientos jurídicos de los países occidentales, y consiste en sancionar la conducta de un sujeto peligroso en una etapa muy anterior a un acto delictivo, sin esperar a una lesión posterior tardía. Se sancionan la conducta y la peligrosidad del sujeto, y no sus actos.” Aquí se justifican desde códigos penales, hasta conductas de agresión imperial como la norteamericana con su menú de ataques preventivos y la creación de centros de reclusión como Guantánamo.

Es claro que el derecho penal del enemigo busca compatibilizar una acción de facto con un marco de juridicidad, es la renuncia de las burguesías a la excepcionalidad democrática y la intromisión en el derecho de regímenes absolutistas y totalitarios desde el barniz liberal de la legalidad. La no denuncia del liberalismo de este tipo de enfoques y prácticas no hace más que validar el antagonismo entre liberalismo y democracia.

La perspectiva del derecho penal del enemigo igualmente nos sustrae de la mirada del derecho como códigos neutros, por el contrario el derecho deberá ser visto como:

“Un sistema (u ordenamiento) de relaciones sociales correspondiente a los intereses de la clase dominante y tutelado por la fuerza organizada de clase.”¹³⁹

Esto supone en nuestra reflexión sobre socialismo y democracia que, si bien el nuevo orden revolucionario expande la democracia como elemento sustancial de la sociedad, no permitirá que

¹³⁷Immanuel Wallestein, Después del liberalismo, Siglo XXI editores, México, 1996: 3-9.

¹³⁸Jakobs, Günther. Derecho penal del enemigo. Editorial Civitas. <http://www.psicosocial.net/grupo-accion-comunitaria/centro-de-documentacion-gac/psicologia-y-tecnicas-de-control-social/coercion-y-control-social/771-derecho-penal-del-enemigo/file>

¹³⁹Pēteris Stučka La función revolucionaria del Derecho y del Estado. Ediciones Biblioteca Labor. Bolivia.

los intereses de las élites desplazadas del poder impongan la violencia para hacer colapsar el sistema, al respecto Pēteris Stučka, resalta lo siguiente:

“El segundo elemento característico del Derecho consiste en ser garantizado por la clase dominante por medio de un poder organizado (normalmente Estado) cuyo objetivo principal ya que no el único, es tutelar este ordenamiento, corresponder a los intereses (o mejor para garantizar los intereses) de la clase dominante misma.”

“Pero para desarrollar explícitamente esta teoría fue necesario un pensamiento audaz, tal como el del profesor alemán Jhering. Éste proclama abiertamente que la fuerza, la coacción, es una característica absoluta del derecho, y en el derecho mismo ve únicamente un interés protegido.”¹⁴⁰

Esta fuerza o coacción en el sistema democrático es tutela o garantía de la paz y prevalencia del orden democrático. Jamás la perspectiva socialista y revolucionaria validará opciones totalitarias como el derecho penal del enemigo.

1.3. LA DEMOCRACIA EN EL ORDEN REVOLUCIONARIO BOLIVARIANO Y LA DISPUTA POR EL SIGNIFICADO ENTRE DEMOCRACIA Y DICTADURA

De manera sistemática en el ciclo de revolución Bolivariana en curso, iniciado tras la muerte del presidente Hugo Chávez, se viene trabajando intensivamente por parte de la derecha nacional e internacional en romper el chavismo como referente simbólico de disputa emancipatoria. El dispositivo puesto en práctica está orientado a señalar al Chavismo como modelo fracasado en lo económico y social, juicio que se trabaja desde el manoteo mediático no desde el análisis argumentado de la crisis de los últimos cuatro años.

Pero hay una esfera en la que el ataque se ha hecho más intenso, en ella se señala a Venezuela como una dictadura y al presidente Maduro como un dictador. Si bien la palabra dictadura está referida históricamente a una conducta excepcional para la defensa del orden y la constitución, en América Latina está emparentada con la existencia de regímenes tiránicos que estructuran aparatos de terror para exterminar a la oposición política. Dictadura vendría a significar el cierre de los derechos civiles y políticos, en particular y con intensidad el derecho a la vida, el derecho al sufragio, el derecho a la libertad personal así como el derecho a la libertad de expresión.

De manera contraria, el régimen político revolucionario en Venezuela no comporta ninguno de los rasgos dictatoriales o tiránicos que se etiquetan y generalizan desde los medios de comunicación y la ofensiva geopolítica del imperio y los gobiernos de su eje de poder.

¹⁴⁰PēterisStučkalbid 250

Cuando comparamos la realidad venezolana con las reglas procesales y formales mínimas propuestas por Norberto Bobbio para caracterizar una democracia encontramos que estas se cumplen a cabalidad, estas reglas son:

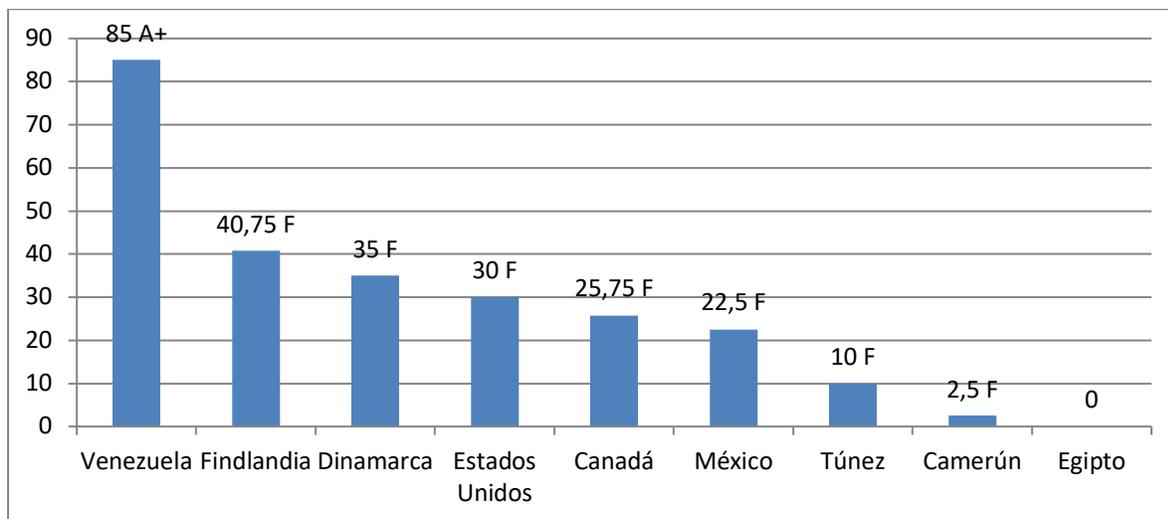
- Derecho al voto lo más extendido posible
- Regla de la mayoría
- Libertades públicas (Opinión, expresión, reunión, asociación, etc)

En 1998 el comandante Chávez ganó la presidencia en elecciones libres controladas por la hoy oposición venezolana, en el 2000 entregó todo el poder a la asamblea constituyente, renunció y concurrió exitosamente a unas nuevas elecciones. En el 2002 en una suerte de referéndum de calle, las mayorías populares lo llevan de nuevo al gobierno después de un golpe de Estado impulsado por esta extraña forma de “oposición democrática” que hay en Venezuela.

Para el 2004 en el revocatorio convocado por la oposición, volvió a ser validado en el gobierno; en las elecciones presidenciales del 2006 ganó por amplia mayoría; en 2008 mostró sus dotes de curioso “dictador” y aceptó su derrota en el referéndum que buscaba reformar la Constitución; y en el 2009 ganó las elecciones en el referéndum que aprobó una enmienda constitucional para garantizar el derecho de todos los venezolanos y venezolanas -incluyendo a los alcaldes, gobernadores, presidente o presidenta en ejercicio- de someterse a la voluntad popular a través de la presentación de su candidatura a la reelección.

Así como durante los períodos de gobierno del presidente Chávez, el presidente Nicolás Maduro ha mantenido la democracia como un valor central del proceso revolucionario, llega al gobierno a través de unas competidas elecciones, luego en diciembre del 2015 reconoce el triunfo aplastante de la oposición en las elecciones parlamentarias. Es el constituyente primario quien en 2017 elige la Asamblea Nacional Constituyente y quien participa activamente en las elecciones de gobernadores y alcaldes.

La valoración de la condición democrática del sistema político venezolano, fue realizada, elección tras elección por el Centro Carter. De la misma forma, para el 2011 la Fundación para el Avance de la Democracia (FDA) de Canadá, situó a Venezuela en el primer lugar de justicia electoral en un estudio comparativo con diversos sistemas de todo el mundo realizado. En él, Venezuela obtuvo una calificación de 85, seguida por Finlandia con 40.75, Dinamarca 35, Estados Unidos de Norteamérica 30, Canadá 25.75, México 22.5.



En esta calificación concurren varios criterios a saber:

- a- Leyes y regulaciones en la igualdad de contenido y acceso a los medios de comunicación y los organismos de radiodifusión antes, durante y después de una elección.
- b- Leyes y reglamentos sobre la igualdad de los candidatos y la influencia de los partidos políticos antes, durante y después de una elección.
- c- Leyes y reglamentos sobre la igualdad electoral sobre financiación de la campaña electoral.
- d- Leyes y reglamentos sobre la igualdad de influencia electoral antes, durante y después de una elección, es decir la protección de los ciudadanos de irracionales, irrespetuosas, agresivas campañas electorales.

Esta calificación se suma a la positiva evaluación por cientos de observadores internacionales que han participado en las numerosas contiendas electorales desde 1998 hasta el año 2018.

Aunque Venezuela se destaca a nivel internacional por la transparencia y justicia de su sistema electoral, la oposición ha mantenido la táctica de no respetar las reglas de juego fijadas con anterioridad, en cada campaña electoral levanta la matriz mediática de irrespeto al árbitro electoral buscando invalidarlo frente a la población, buscando sembrar dudas de su transparencia.

A pesar de lo anterior, el alto volumen de participación en los procesos electorales muestran que su juego no ha tenido eco en los Venezolanos. Así mismo al ser preguntados por el respeto a los diversos resultados electorales, un 66% de los venezolanos percibe que se han respetado los resultados electorales. En los sectores populares este porcentaje llega en estrato D a 67.5% y en el E a 70.5%. Pero ni en los estratos socio económicos en que la oposición es hegemónica el discurso de fraude y no transparencia tiene eco, un 51.3% de los estratos AB cree que se han respetado los resultados electorales.

Respeto a los resultados en los diversos procesos electorales		
	Nacional	Clase Social

		AB	C	D	E
	%	%	%	%	%
Se han respetado los resultados electorales	66,20%	51,30%	55,80%	67,50%	70,50%
Ha habido fraude electoral	23,80%	40,10%	34,30%	23,00%	19,00%
Algunas veces se han respetado y otras veces ha habido fraude	1,30%	1,90%	1,40%	1,60%	1,00%
Sin información	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
No sabe	8,10%	6,00%	7,50%	7,50%	9,10%
No Contesta	0,60%	0,70%	1,00%	0,50%	0,50%
Total	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: GISXXI

Parece incoherente que la oposición denuncie el sistema electoral como fraudulento, pero participe reiteradamente en los diversos procesos electorales de estos 18 años donde el Chavismo ha estado en el gobierno. Su estrategia está dirigida hacia el exterior, escenario en el que ha trabajado intensamente por aislar a Venezuela como país no democrático, condición inicial para favorecer la anhelada intervención militar del imperio.

La oposición y su agenda golpista siempre olvidarán decir que el sistema electoral Venezolano fue producto del trabajo conjunto entre oposición y gobierno, surgió bajo la mediación del Centro Carter en el contexto del referéndum revocatorio del año 2004. Así mismo no detallarán la intensiva auditoría previa y posterior con técnicos y testigos de todos los partidos que el sistema electoral contiene, antes de cada acto electoral sus técnicos firman los protocolos de conformidad con la transparencia del proceso, sus testigos después de la auditoría en cada centro electoral al terminar las elecciones firman las actas, pero después del acto electoral, si los resultados le son adversos, la oposición sin ponerse colorada sale a cantar fraude.

Al respecto del sistema electoral Venezolano el Centro Carter ha dicho:

“...No existe un sistema electoral que sea objetivamente mejor que otro en abstracto, ni mucho menos un sistema electoral perfecto o infalible, como así tampoco existe un sistema electoral “inocente” o “neutral”. Todo cambio de un sistema electoral potencia a un grupo y atenúa la gravitación de otro. Así, no existe “asepsia” en materia de sistemas electorales. Lo que sí existe son sistemas electorales más cercanos al valor justicia y sistemas electorales más cercanos al valor eficacia.”

En relación a lo anterior, ya desde el 2006 planteaba:

“... El sistema electoral venezolano puede definirse como un sistema mixto ya que combina en su seno elementos del sistema de representación por mayoría con elementos del sistema de representación proporcional. Así, algunos legisladores son electos por el sistema de mayoría (en circunscripciones uninominales y a veces plurinominales) y otros, casi la mitad de los cargos, por el sistema proporcional (en las llamadas “listas cerradas y bloqueadas”). El sistema es similar al sistema electoral alemán, el cual constituye un caso obligado de estudio en el derecho electoral comparado...”¹⁴¹

El centro Carter explica la racionalidad de este sistema mixto:

“... El primer elemento, es decir, la personalización del sufragio, no es otra cosa que la exigencia de la nominalidad, es decir, del necesario voto por nombre y apellido, sea que el escrutinio sea uninominal, en cuyo caso, no puede ser de otra forma que nominal o personificado, pues se vota por una persona; sea que el escrutinio sea plurinomial, es decir, por listas en una misma circunscripción, donde se elige a varias personas en forma nominal. La nominalidad no puede realizarse de otra forma que por circuitos electorales. La ley al ampliar los escaños nominales busca fortalecer este principio y la responsabilidad del elegido frente al elector.

El segundo elemento, por su parte, establece como requisito la representación proporcional, para lo cual se requiere inexorablemente del escrutinio plurinomial, es decir, de la elección de un porcentaje proporcional de postulantes escogidos de una lista entre distintas listas que contengan varios candidatos en una circunscripción electoral.

De lo anterior puede deducirse que, mediante la personalización del voto, el constituyente tuvo como objetivo hacer que los legisladores sean más dependientes del electorado y menos de los partidos políticos, a fin de mejorar la calidad de los mismos y hacer más directo el vínculo con los electores...”¹⁴²

La reiterada conducta de la oposición Venezolana es propia de una “oposición desleal, la “oposición desleal¹⁴³” está comprometida con el derrocamiento del gobierno por cualquier vía, se acomodan el traje de los procedimientos políticos pero se preparan para la insurrección, están comprometidos con regresar al poder a cualquier precio, en su agenda no está la validación o preservación del régimen democrático, cada ataque va dirigido a socavar la legitimidad del gobierno como preparación de un posible asalto al poder.

¹⁴¹Centro Carter. Reflexiones Y Aportes Para La Reforma De La Legislación Electoral Venezolana.2006

¹⁴²Ibid.

¹⁴³Juan Linz. “La quiebra de las democracias” 1978

Jamás firmarían un acuerdo de principios para preservar la paz y condenar cualquier salida violenta, jamás firmarían un acuerdo de reconocimiento del árbitro y los resultados, su apuesta es “como vamos viniendo vamos viendo”, el sistema electoral es tramposo si pierden y es bueno si ellos ganan. Su apuesta es muy clara, siempre patean la mesa cuando pierden el juego.

Los personeros de la burguesía llamados oposición, gritan fuertísimo para denunciar que en la Venezuela Bolivariana existe una dictadura, es un ejercicio de cinismo político. Apalancados por el juego de desmemoria histórica que hacen los grandes medios de comunicación, se permite que un violador de derechos humanos del pasado como es la oposición Venezolana, hoy sea el adalid de su defensa.

La sagrada libertad de expresión fue reprimida y pisoteada reiteradamente por todos los gobiernos de la cuarta república, así lo constata Eleazar Díaz Rangel en "Censura y autocensura después de Enero de 1958", en el texto detalla cierres de medios, allanamientos, así como imputación a los periodistas críticos como instigadores de la rebelión.

Las desapariciones forzosas, torturas, fusilamientos, asesinatos y demás crímenes de lesa humanidad cometidos por fuerzas de seguridad en los gobiernos de la IV República (1958-1998) ascienden a unos mil desaparecidos y al menos 10 mil crímenes entre asesinatos, torturas y fusilamientos.¹⁴⁴

El ideario liberal de democracia política solo ha podido ser realizado por la revolución Bolivariana y su apuesta de Socialismo del Siglo XXI, el cual además de la democracia igualitaria como garantía de los derechos económicos, sociales y culturales, incorpora la democracia política como modelo y práctica.

¹⁴⁴ CONTRA EL SILENCIO Y EL OLVIDO. POR LA VERDAD Y LA JUSTICIA. Informe de la Comisión de Estado por la Justicia y la Verdad contemplada en la Ley para Sancionar los Crímenes, Desapariciones, Torturas y otras Violaciones de los Derechos Humanos por Razones Políticas en el Período 1958-1998.<http://albaciudad.org/wp-content/uploads/2017/03/CONTRA-EL-SILENCIO-Y-EL-OLVIDO-POR-LA-VERDAD-Y-LA-JUSTICIA.pdf>

2.EL CHAVISMO Y EL LIBRETO IGUALITARISTA

2.1. EL CHAVISMO COMO OPCIÓN POR LA DEMOCRACIA DE LOS IGUALES

El debate sobre la igualdad puede situarse alrededor del problema de la distribución y la redistribución de la riqueza. La distribución entendida como la expansión de la política social y la garantía de los derechos económicos y sociales; la redistribución como la afectación del problema de concentración de la riqueza. En esta dirección la igualdad o desigualdad en los ingresos de los hogares es medido por el índice de Gini, según el cual un Gini próximo al valor de “0” significa una redistribución igualitaria del ingreso y un valor próximo a “1”, significa una redistribución muy desigual.

En el campo de los discursos sociales sobre la igualdad podemos ver como en la perspectiva Marxista, la revolución debe avanzar en la eliminación de las relaciones sociales de producción capitalistas y las relaciones jurídicas y políticas que estas engendran. Esto implica eliminar las relaciones de explotación a partir de socializar los medios de producción, avanzando en el surgimiento de productores libres y asociados que a través de la cooperación y el control democrático de la gestión en la esfera económica, desarrollen las fuerzas productivas. En su libro “principios del Comunismo”, Federico Engels reconoce que la propiedad como relación económica e ideológica no puede ser eliminada por decreto y de una sola vez tras el ascenso al poder. Este debate ha estado presente en la trama concreta de las experiencias revolucionarias mundiales (Rusia, China, Cuba, otros) donde los empujes ideológicos de las primeras fases invocaron la eliminación instantánea de la propiedad privada, para luego reorientarse hacia un ciclo en el que se abrieron espacios para su pervivencia e incluso consolidación.

Pero el marxismo a pesar de la vulgarización y tergiversación, no valida el discurso de la igualdad como eliminación de la diferencia de ingreso basado en la capacidad y el esfuerzo, la nueva sociedad surgida de la revolución deberá regirse por mucho tiempo bajo la lógica de a cada quien según sus capacidades, de cada quien según su trabajo, es decir, mayor capacidad y trabajo, mayor retribución en bienes sociales.

Al respecto Carlos Marx plantea lo siguiente:

“De lo que aquí se trata no es de una sociedad comunista que se ha desarrollado sobre su propia base, sino, al contrario, de una que acaba de salir precisamente de la sociedad capitalista y que, por tanto, presenta todavía en todos sus aspectos, en el económico, en el moral y en el intelectual, el sello de la vieja sociedad de cuya entraña procede. Congruentemente con esto, en ella el productor individual obtiene de la sociedad —después de hechas las obligadas deducciones— exactamente lo que ha dado. Lo que el productor ha dado a la sociedad es su cuota individual de trabajo. Así, por ejemplo, la jornada social de trabajo se compone de la suma de las horas de trabajo individual; el tiempo individual de trabajo de cada productor por separado es la parte de la

jornada social de trabajo que él aporta, su participación en ella. La sociedad le entrega un bono consignando que ha rendido tal o cual cantidad de trabajo (después de descontar lo que ha trabajado para el fondo común), y con este bono saca de los depósitos sociales de medios de consumo la parte equivalente a la cantidad de trabajo que rindió. La misma cantidad de trabajo que ha dado a la sociedad bajo una forma, la recibe de esta bajo otra distinta.”¹⁴⁵

Con base en lo anterior, Marx cuestionará duramente la idea del socialismo como una doctrina de la distribución, en el sentido de un igualitarismo sin referencia al desarrollo económico de la sociedad, su idea es que ninguna sociedad puede darse un conjunto de derechos que no haya conquistado desde su viabilidad económica productiva. Aunque su idea del fondo común, expresa una visión sobre la provisión de bienes colectivos para la vida de los trabajadores.

Por su parte el liberalismo en su intento de definir al Estado como espacio neutro y no interventor en la vida de los individuos, cuestiona cualquier referencia al tema de la distribución y la redistribución, su base es una crítica al valor de la solidaridad y el altruismo en sociedades modernas no primitivas.

Friedrich Hayek en su ensayo “El Atavismo de la justicia social”, plantea:

“Descubrir el significado de lo que se llama "justicia social" ha sido una de mis principales preocupaciones por más de diez años. He fracasado en este esfuerzo o, más bien, he llegado a la conclusión de que, en referencia a una sociedad de hombres libres, la frase no tiene ningún significado.”¹⁴⁶

Su lógica es que una sociedad donde el Estado intervenga fomentando e imponiendo lo que considera el bien público, no es una sociedad libre sino totalitaria, así el modelo ideal de sociedad es la sociedad de mercado y en una sociedad de mercado, la justicia social asimilada como justicia distributiva no tiene sentido pues nadie distribuye:

“El término "justicia social" es usado generalmente hoy como un sinónimo de lo que solía llamarse "justicia distributiva". Esta última expresión, entrega quizás una mejor idea de lo que puede entenderse por ella, y al mismo tiempo muestra por qué no puede aplicarse a los resultados de una economía de mercado: no puede haber justicia distributiva donde nadie distribuye.”

Así mismo defiende al mercado como el asignador de bienes sin ninguna interferencia del Estado:

“El principal efecto adverso de la "Justicia Social" en nuestra sociedad es que impide a los individuos lograr su potencialidad, dado que son privados de los medios para seguir interviniendo. Esto constituye también la aplicación de un principio incongruente a una civilización cuya

¹⁴⁵ Carlos Marx. Crítica al programa de Gota.

¹⁴⁶Federic Hayek. El atavismo de la justicia social.1989

productividad es alta, porque los ingresos están distribuidos muy desigualmente y, por ello, el uso de recursos escasos es dirigido y limitado hacia lo que produce un mayor retorno. Gracias a esta distribución desigual, los pobres reciben en una economía de mercado competitivo más de lo que obtendrían en un sistema centralmente dirigido.”

Pero la mirada de este liberalismo económico pregonado por Hayek vino a ser cuestionado por los ciclos de crisis del capital. Después de la profunda crisis del capitalismo mundial de 1929, surge desde dentro de la corriente liberal económica otra postura divergente que ve fundamental distribuir para crecer.

Esta postura será sistematizada y expresada conceptualmente por el economista John Maynard Keynes, quien entiende la crisis como una caída en la eficiencia marginal del capital, entendida como la rentabilidad económica esperada. Keynes abogará por toda clase de medidas para aumentar la propensión a consumir porque “ es improbable que pueda sostenerse la ocupación plena con la propensión a consumir existente sea lo que fuera lo que hiciéramos respecto a la inversión cabe por tanto que ambas políticas funcionen juntas promover la inversión y al mismo tiempo el consumo. No simplemente hasta el nivel que correspondería al aumento de la inversión con la propensión existente al consumo sino a una altura todavía mayor.”¹⁴⁷

Keynes verá fundamental incrementar la demanda agregada la cual será obligadamente la expresión o sumatoria del incremento del consumo de los hogares, la inversión productiva de las empresas, los saldos de las exportaciones, sumandole de manera fundamental y como motor de estos factores: El gasto público, el cual estaría orientado como gasto social e inversión del Estado en diversas ramas de la actividad económica. Y esto deber ser así porque “No es tan fácil resucitar la eficiencia marginal del capital estando como está determinada por la indigerible y desobediente psicología del mundo de los negocios, es el retorno de la confianza para hablar en lenguaje ordinario el que resulta tan poco susceptible de control en una economía de capitalismo individual.”¹⁴⁸ Esto lo lleva a reafirmar que ordenar el ritmo de la inversión no puede dejarse en manos de particulares.

La concepción Keynesiana fue desarrollado en el orden internacional surgido de la postguerra de 1945, como una representación jurídica y de poder necesario para la nueva lógica de acumulación del capital a nivel internacional, la receta Keynesiana de incrementar la demanda agregada (Consumo) como garantía de producción y reproducción del nuevo tipo de capitalismo, tuvo como consecuencia una directa intervención de los Estados en el estímulo al consumo, aparece así el discurso de los derechos económicos y sociales ligados a todos los sistemas de Estado benefactor. Pero la visión de la distribución como Garantía de derechos económicos y sociales no surgió como una concepción moral sobre la igualdad, surgió como un requerimiento del capital para garantizar su ciclo de acumulación. Keynes trabajaba fundamentalmente por encontrar una vía de superación de la crisis del capital, así los derechos económicos y sociales hayan sintetizado la agenda de lucha de los movimientos sociales. Al respecto Keynes hacía referencia a su posición política:

¹⁴⁷ John Maynard Keynes Teoría general del empleo, el interés y el dinero. 1936

¹⁴⁸ Idem. Pg 63

(¿Por qué no me afilio al Partido Laborista?) *"En primer lugar, es un partido de clase, y de una clase que no es la mía. Si yo he de defender intereses parciales, defenderé los míos. Cuando llegue la lucha de clases como tal, mi patriotismo local y mi patriotismo personal estarán con mis afines. Yo puedo estar influido por lo que estimo que es justicia y buen sentido, pero la lucha de clases me encontrará del lado de la burguesía educada"*. (John Maynard Keynes. De su conferencia "¿Soy un liberal?" recogida en "Ensayos en persuasión", 1925).

Pero dentro del liberalismo político se ha desarrollado una perspectiva conceptual definida como comunitarista o republicana que postula una visión moral de la igualdad y su defensa como elemento central de las formas de socialidad democrática. El comunitarismo cuestiona la neutralidad del Estado, considera que este debe asumir un compromiso sobre las formas de vida, que debe promover y prohibir otras, piensan que el Estado no puede ser neutro, tiene que identificarse como un Estado ético. Un Estado ético asume como bien público y referente de justicia la libertad y la igualdad.

Sobre la igualdad como bien público, agenciada por el Estado ético, reiteremos lo que en capítulos anteriores habíamos señalado sobre Michael Walser, el cual en su libro Esferas de la Justicia, reflexiona de la siguiente manera:

“Lo que genera la política igualitaria no es el hecho de que haya ricos y pobres, sino la posibilidad de que el rico "exprima al pobre", de que le imponga la pobreza, de que determine su comportamiento sumiso. De la misma manera, no es la existencia de aristócratas y personas comunes, o de funcionarios y ciudadanos ordinarios (y, por supuesto, tampoco la existencia de diferentes razas y sexos) lo que origina las demandas populares de las diferencias sociales y políticas, sino lo que los aristócratas hacen con las personas comunes, lo que los funcionarios hacen a los ciudadanos ordinarios: lo que los individuos con poder hacen a otros sin él.”

“El objetivo del igualitarismo político es una sociedad libre de dominación. Tal es la magnífica esperanza invocada por la palabra igualdad: no más reverencias y besamanos, no más servilismo y obsequiosidad, no más temblores reverenciales, no más encumbramiento y poderío, no más amos, no más esclavos. No es la esperanza de la eliminación de las diferencias: no hay razón para que todos tengamos la misma cantidad de cosas.”¹⁴⁹

Por su parte Michael Sandel, otro autor comunitarista plantea una crítica moral al mercado y cuestiona que todo se pueda comprar, al respecto afirma:

149 Michael Walser. En Esferas de la Justicia. Editorial Gedisa

“Todo parece en venta: se puede conseguir pasar la pena de prisión en una celda mejor que el resto si se pagan 82 dólares por noche en Santa Ana (California); el derecho a emitir a la atmósfera una tonelada de dióxido de carbono sale por 13 euros en la UE y hasta es posible comprar el seguro de vida de un enfermo o anciano, pagando todas sus primas mientras viva, para luego cobrar los beneficios cuando fallezca, lo que implica que cuantos menos años viva, más jugoso es el negocio”¹⁵⁰

Sandel ve con preocupación como hay áreas donde los valores del mercado se están imponiendo como la sanidad o la educación, al respecto plantea la urgencia de un debate. Dar un paso atrás y debatir a qué área pertenecen los mercados y en qué áreas no deberían entrar porque perjudican la vida democrática.¹⁵¹

La reflexión de Sandel sobre la desigualdad puede ser apreciada en la entrevista realizada por www.ssociologos.com en diciembre del 2013:

Pregunta. La mercantilización de todo agrava la desigualdad entre las personas, según dice en su libro. Pero no todo el mundo ve la desigualdad como un problema. Su colega en Harvard, Martin Feldstein, explica que esta no importa si se combate la pobreza, si todo el mundo gana más, aunque sea desigual.

Respuesta de Sandel. Discrepo. La desigualdad es un problema más allá de la pobreza. Si la brecha entre ricos y pobres se vuelve muy grande, aunque nadie pase hambre, las personas empiezan a vivir vidas cada vez más separadas, en distintos barrios, distintos medios de transporte, distintos médicos, dejan de convivir en los espacios públicos... No es bueno para la democracia. La democracia no requiere igualdad perfecta, pero si la gente vive en esferas cada vez más separadas, el sentido de ciudadanía y de bien común es más difícil de sostener. Así crece el riesgo de que no nos sintamos ciudadanos, por eso la igualdad importa, sobre todo ahora que el dinero puede comprar más y más bienes esenciales.

Todas las reflexiones anteriores, han cruzado el espacio político y conceptual del Chavismo en su ciclo como gobierno (1998-2018). Una mirada de las prácticas y discursos agenciados por el presidente Chávez y por los diversos dirigentes del proceso, nos permite identificar que la perspectiva conceptual sobre la que se han afincado ha sido la del comunitarismo liberal, así en su arquitectura económica del proceso revolucionario Bolivariano, el Keynesianismo sea una de las bases de referencia.

Durante estas dos décadas, el cerco económico que ha vivido y vive Venezuela con mayor

150 Lo que el dinero no puede comprar. Michael Sandel. 2012. Editorial Gedisa.

151 Entrevista a Michael Sandel. <http://ssociologos.com/2013/12/11/michael-j-sandel-lo-que-el-dinero-no-puede-comprar-los-limites-morales-del-mercado/>

intensidad desde la muerte del comandante Chávez hasta hoy 2018, - *El momento de su muerte coincide con el derrumbe de los precios petroleros mundiales de 130 dólares por barril a 22 dólares por barril*- busca no solo subvertir políticamente el actual orden revolucionario, sino también implosionar simbólicamente al chavismo como modelo de gestión eficaz por la igualdad.

La oposición venezolana ha querido construir en el imaginario de la población Latino Americana una percepción falsa. Se ha construido el Castro-Chavismo como sinónimo de hambre y crisis económica¹⁵², como fracaso, es una simbología que se instrumentaliza por parte de las derechas de todo el mundo. Asistimos a una estrategia de recolonización imperial de América Latina, para la cual la derrota simbólica del Chavismo es una tarea central.

Contrario a la matriz puesta en escena por la postverdad, entre el año 1998 y 2012 Venezuela logró un saldo gigantesco en el abatimiento de la pobreza según organismos internacionales adscritos a la ONU, luego del 2014 al 2018 se ha sobrevenido un ciclo de crisis en muchos indicadores, pero la comparación de este período de crisis 2014-2018, nos deja como conclusión que el paraíso perdido que la derecha quiere simbolizar antes del ciclo del Chavismo, no existió nunca, veamos un ejemplo en un tema tan sensible como el alimentario.

Hasta el año 2013, Venezuela fue reconocida y premiada por la FAO por su lucha y logros en el combate contra el hambre, *“Durante la 38 Conferencia de la organización, que tuvo lugar en Italia, el director general de la FAO, Jose Graziando da Silva, destacó el compromiso por parte de los gobiernos de las naciones reconocidas, entre ellas Venezuela, para realizar transformaciones y lograr resultados tangibles, en la lucha contra el hambre. El presidente Nicolás Maduro recibió este domingo el reconocimiento que la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO, por sus siglas en inglés) otorgó a Venezuela por estar dentro del grupo de los 15 países que han realizado progresos por reducir la prevalencia de la subnutrición.”*¹⁵³

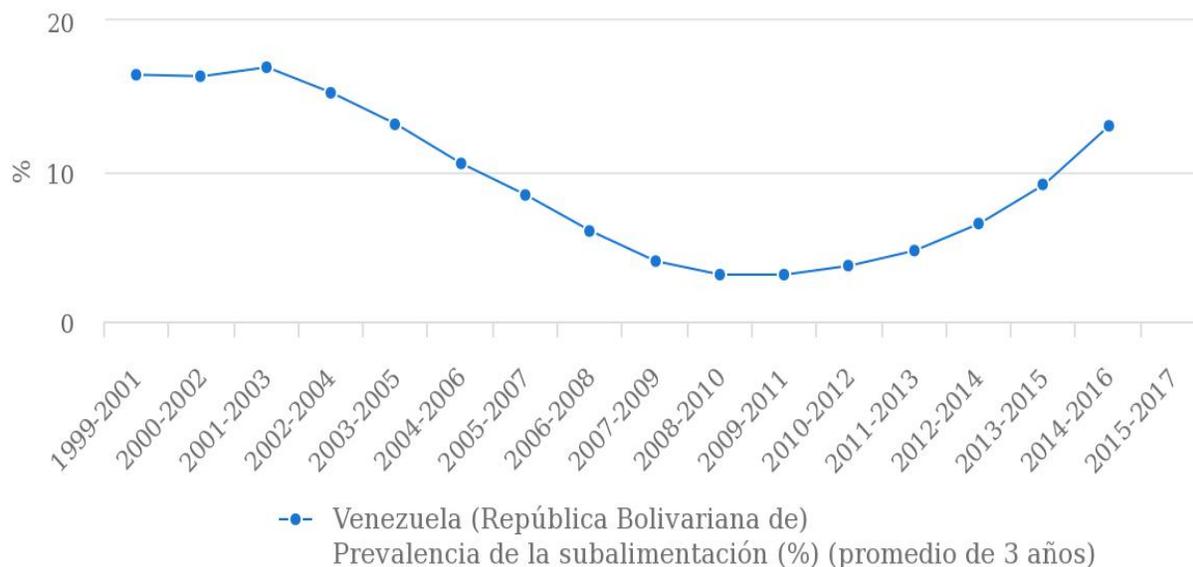
El indicador de subalimentación refleja la porción de la población con insuficiente ingesta de energía en la dieta diaria. Los datos de la FAO¹⁵⁴ muestran como al inicio del ciclo político del gobierno Chavista como herencia del gobierno anterior, la subnutrición se hallaba en 16.4%. Tal como se puede apreciar en la siguiente tabla.

¹⁵² La narrativa de l crisis nacional Venezolana como producto del modelo Catro-Chavista oculta los factores de bloqueo económico, ataque a las moneda nacional y congelamiento de cuentas en el exterior de Venezuela, actos que intencionadamente trabajan en el deterioro de la situación económica.

¹⁵³ Periódico el Universal. Domingo 16 de junio de 2013. <http://www.eluniversal.com/nacional-y-politica/130616/fao-reconoce-a-venezuela-por-su-lucha-contra-el-hambre>

¹⁵⁴<http://www.fao.org/faostat/es/#country/236>

Prevalencia de la subalimentación (%) (promedio de 3 años)



Source: FAOSTAT (ene. 29, 2018)

Vino luego un ciclo de descenso durante la gestión Chavista, lo cual significó un incremento del nivel nutricional del pueblo venezolano. Hoy en el marco de la aguda crisis económica la cual se profundiza como producto del intenso e intencionado ataque al valor del bolívar y el bloqueo financiero mundial impuesto por Estados Unidos, el indicador de subalimentación según la FAO se ubica en 13%, es decir, 3.4% por debajo del nivel en que la administración de las derechas venezolanas lo tuvieron hasta 1999.

La gestión del Chavismo generó una curva descendente en este indicador, ubicándose para el 2011 en 3.1%, 2012 en 3.7%, lo que indica una reducción en relación a 1999 de más de 13% en la prevalencia de subalimentación. Es esto lo que premió la FAO y es esto lo que permite apreciar el ciclo de disputa por la igualdad, la cual se ha visto frenada y revertida en muchos indicadores sociales no como efecto de un modelo nocivo, sino como variables económicas estructurales que inciden, así como de manera incidente, una apuesta por el bloqueo y el colapso de la revolución bolivariana por parte de los factores del capital como demostraremos en la última parte de este libro.

Es importante señalar, como la igualdad es el valor central en la concepción de democracia presente en la cultura política venezolana y es esta igualdad uno de los ejes estructurantes de la identidad del Chavismo. El 62% de los venezolanos considera que el bienestar económico y social es lo más importante en una democracia, es decir, sitúan la igualdad como el criterio fundamental para la evaluación de la democracia.



Fuente: GISXXI

Esta mirada de la democracia, sitúa y rescata su verdadero contenido, la burguesía históricamente convirtió la democracia en una envoltura vacía de contenido, en la cual los procedimientos de elegir y ser elegido, junto a la regla de mayoría y minoría, terminaron capturados por los poderes invisibles de los grandes grupos económicos y las tecnocracias que condenan al pueblo a ser solo utilería en la gran escenografía de lo social.

La burguesía traicionó el libreto ilustrado de libertad, igualdad y fraternidad. Desde el oleaje revolucionario que destruyó el feudalismo y dio nacimiento al capitalismo, ha colocado especial énfasis en la declaración de los derechos humanos de 1789, destacando el derecho a la libertad personal y a la propiedad privada; pero cubren con el olvido la constitución francesa de 1793, la cual ubicó la igualdad en el primer lugar para la enumeración de los derechos naturales.

También se ha borrado intencionalmente el recuerdo de la lucha de los iguales liderados por François-Noël Babeuf, los cuales en 1796, se rebelan contra la traición de la nueva élite a los ideales de la revolución francesa y postulan el manifiesto de los iguales:

“¡La igualdad! ¡Primera promesa de la naturaleza, primera necesidad del hombre y elemento esencial de toda legítima asociación! [...] Ahora bien, lo que pretendemos es vivir y morir iguales ya que iguales hemos nacido: queremos la igualdad efectiva o la muerte. [...] La Revolución francesa no es sino la vanguardia de otra revolución mayor, más solemne: la última revolución. [...] Nosotros tendemos a algo más sublime y más equitativo: ¡el bien común, o la comunidad de bienes! Nosotros

reclamamos, nosotros queremos el disfrute común de los frutos de la tierra; los frutos pertenecen a todos. [...] Declaramos que, ulteriormente, no podremos permitir que la inmensa mayoría de los hombres trabaje y sude al servicio y al gusto de una pequeña minoría. [...] Que entre los hombres no exista más diferencia que la que viene dada por la edad y el sexo. [...] ¡Pueblo de Francia! Abre los ojos y el corazón a la plenitud de la felicidad; reconoce y proclama con nosotros la república de los iguales.” (Manifiesto de los Iguales, 1796)

Piotr Kropotkin narra un hecho muy interesante en su libro *el Apoyo Mutuo* (1902), narra cómo después de la ruptura con el régimen monárquico y feudal, surgieron aldeas fortificadas, sus habitantes sacudieron el yugo de los señores y se rebelaron contra el dominio feudal. Se configuró la ciudad libre medieval, surgida de la comuna bárbara, llegando a ser, según Kropotkin, la expresión más perfecta de una sociedad humana, basada en el libre acuerdo y en el apoyo mutuo.

“Las ciudades libres eran una estructura horizontal de ligas de ciudades libres (prácticamente ajenas a toda autoridad política). La ciudad libre medieval es como una preciosa tela, cuya urdimbre está constituida por los hilos de gremios y guiadas. El mundo libre del Medioevo es, a su vez, una tela más vasta (que cubre toda Europa, desde Escocia a Sicilia y desde Portugal a Noruega), formada por ciudades libremente federadas y unidas entre sí por pactos de solidaridad análogos a los que unen a los individuos en gremios y guiadas en la ciudad. Las guiadas satisfacían las necesidades sociales mediante la cooperación, sin dejar de respetar por eso las libertades individuales. Los gremios organizaban el trabajo también sobre la base de la cooperación y con la finalidad de satisfacer las necesidades materiales, sin preocuparse, fundamentalmente por el lucro...”¹⁵⁵.

Las ciudades libres colapsaron ante el avance de las nuevas formas de Estado burgués, igual colapsó la memoria sobre su existencia. La historia poco nos habla de la experiencia de las ciudades libres, la historia relata extensamente la destrucción de la dominación feudal y la aparición del individuo como base y fin de la nueva sociedad, nos habla de individuos libres, libres de tener propiedad, libres de toda atadura sagrada, nos narra la aparición del liberalismo como filosofía política que justificaba la nueva manera individualista como se organizaba la sociedad en general y la producción en particular.

¹⁵⁵ Kropotkin Pedro. *El apoyo Mutuo*. <https://web.resist.ca/~crisxyz/iea/biblioteca/pdf/Kropotkin.El%20apoyo%20mutuo.pdf>

En esta disputa histórica, la forma triunfante de organizar la sociedad y la economía fue la lógica del capital y el individualismo; la lógica social y el igualitarismo pervivieron en abierta lucha y resistencia. El naciente movimiento obrero fue el continuador de esa tradición, llegó a tener una expresión cumbre en la comuna de París, la cual a partir de la insurrección obrera logró instaurar un breve gobierno popular y federativo que gobernó del 18 de Marzo al 28 de Mayo de 1871, dejando una rica experiencia histórica sobre las formas de organización comunal, colectiva e igualitaria de la sociedad.

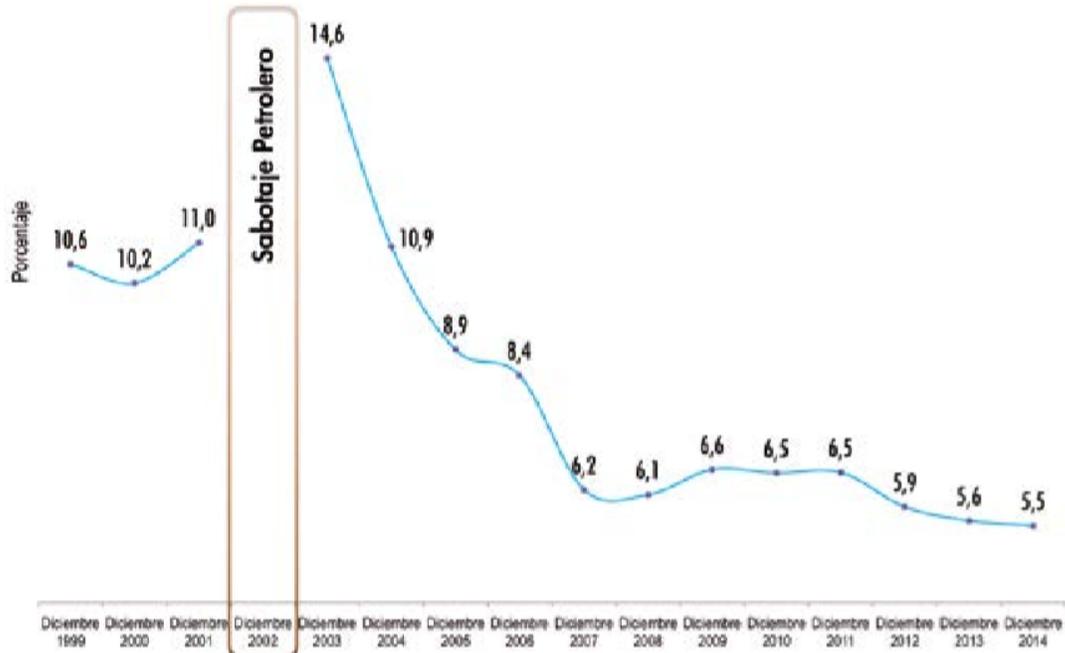
A casi 150 años de la comuna de París, por vía de la participación y la inclusión socioeconómica de los sectores más necesitados, El Chavismo recuperó para la democracia su obligación de generar bienestar. Así mismo, el proceso revolucionario Bolivariano refunda en la cultura política y en la gestión social el valor de la igualdad, visibilizando los anhelos de los excluidos frente a la traición histórica de los poderosos, el chavismo es una identidad política cuyo eje de gravitación fundamental es la democracia de los iguales.

El esfuerzo igualitario del Chavismo ha querido ser minimizado con la afirmación “En Venezuela no existen buenos o malos gobiernos, lo que hay es precios del petróleo altos o bajos”. Esta frase no tiene nada que ver con la realidad, los gobiernos de la IV república aun viviendo períodos de precios altos, como la bonanza petrolera de la década de los 70, sumieron a Venezuela en los más prolbiosos índices desigualdad social.

A diferencia de este comportamiento, la revolución bolivariana ha disminuido los índices de desigualdad y pobreza, manteniendo su voluntad política de inclusión de las grandes mayorías incluso en los tres momentos de crisis económica como el 2002-2003 como producto de los golpes militar y petrolero, en 2009-2010 con el impacto de la crisis financiera mundial en los precios del petróleo, así como la actual crisis abierta con intensidad en el 2014, la cual tiene como fondo una caída de los precios del petróleo junto a un nuevo ciclo de contra revolución que ha encontrado en la guerra económica su mejor arma de ataque.

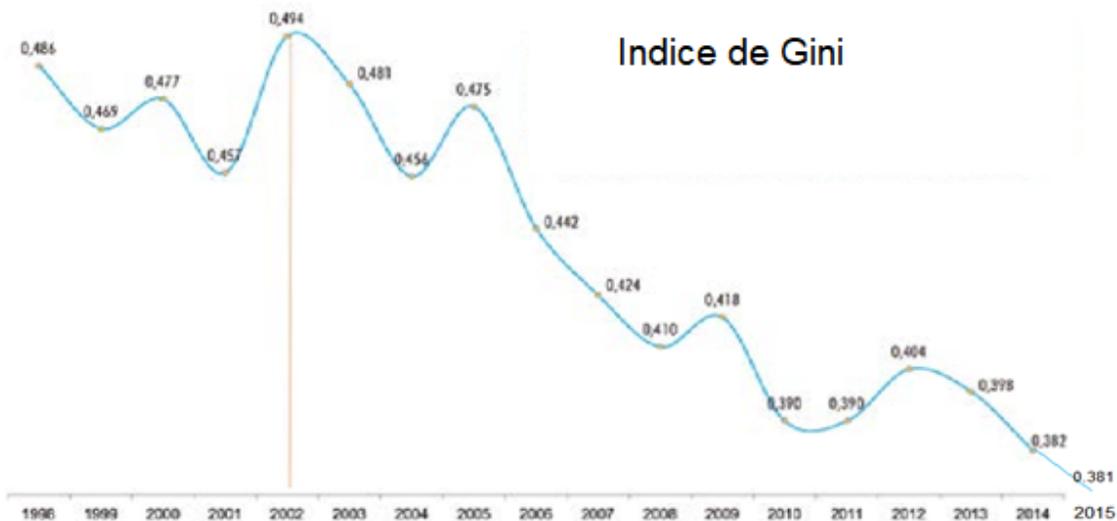
A pesar de estos momentos de crisis económica los gobiernos Chavistas se han concentrado en preservar el empleo y garantizar la superación de la desigualdad en la sociedad Venezolana. Mientras los demás países han descargado el impacto de la crisis en la población por la vía de reducir puestos de trabajo, Venezuela ha logrado disminuir progresivamente el desempleo. En diciembre de 1998 el desempleo era de 11%, en el marco del golpe militar y el golpe petrolero de la derecha en el 2002 llegó a 15.7 %, pero dese el 2004 comienza una tendencia decreciente hasta ubicarse en 2015 en 5.5%.

Tasa de desocupación, diciembre 1999-diciembre 2014



Fuente: - Encuesta de Hogares por Muestreo - Instituto Nacional de Estadística, INE

El enfoque de una economía desde criterios igualitaristas, logró reducir paulatinamente la desigualdad en la sociedad venezolana, logrando impactar la redistribución del ingreso. El índice de Gini pasó de 0,4874 en 1997 a 0,381 en el 2015.



Fuente: INE

Estos datos muestran un proceso de igualación de la sociedad y de redistribución de la riqueza y el ingreso, lo cual junto a los indicadores de desarrollo humano y superación de la pobreza que analizaremos más adelante, han traído un intenso proceso de movilidad social.

EVOLUCIÓN DE LA ESTRATIFICACIÓN SOCIAL (%) EN VENEZUELA.

PERÍODO 1982-2007

AUTOR-AÑO DEL ESTUDIO	AÑO	I-A	I-B	III-C	IV-D	V-E
Marlene Fossi	1982	1,02	4,46	14,10	42,37	38,05
Méndez C, H.	1995	1,06	6,36	11,00	39,83	41,75
Fundacredesa	2001	1,26	6,96	11,89	39,17	40,72
España, P.L	2010	3,68	12,74	35,77	37,25	10,55

Como se puede observar en la tabla anterior, el estrato E que aglutinaba los sectores de pobreza extrema se desplaza, de ser el 40.72% de la población pasa a ser solo el 10.55% desde el 2010, ascienden al D o estrato que contiene a los pobres y el estrato C o clase media baja se incrementa sustancialmente pasando de 11.89% a 35.77% al recibir el ascenso de los provenientes del estrato D, igual los estratos medio alto B y alto A, se incrementan sustancialmente.

En Venezuela el Chavismo activó un vigoroso proceso de reducción de la desigualdad, contrario a lo ocurrido en países como Estados Unidos, en el cual según el premio nobel de economía Joseph Stiglitz, en su artículo “Economía del 1%, por el 1%, para el 1%” describe el modelo de economía para unos pocos, al respecto dice: “...La parte superior del 1 por ciento de los estadounidenses toma la cuarta parte del ingreso de la nación cada año. En términos de riqueza en vez de ingreso, el 1 por ciento más rico controla el 40 por ciento de la riqueza”.

También señala que “...Mientras el 1 por ciento ha visto cómo sus ingresos aumentan un 18 por ciento en la última década, los del medio han visto disminuir sus ingresos. En los varones con altos grados de capacitación, la caída ha sido precipitada: 12 por ciento sólo en el último cuarto de siglo...”.

En esta misma dirección, el informe Oxfam 2018 “premiar el trabajo no la riqueza” señala como “El 82% del crecimiento de la riqueza mundial del último año ha ido a parar a manos del 1% más rico, mientras que a la mitad más pobre de la población mundial no le ha llegado nada de ese crecimiento. Los últimos datos de CreditSuisse indican que 42 personas poseen actualmente la misma riqueza que los 3.700 millones de personas más pobres del mundo”¹⁵⁶

¹⁵⁶Premiar el trabajo no la riqueza. Oxfam 2018:

https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/file_attachments/bp-reward-work-not-wealth-220118-es.pdf

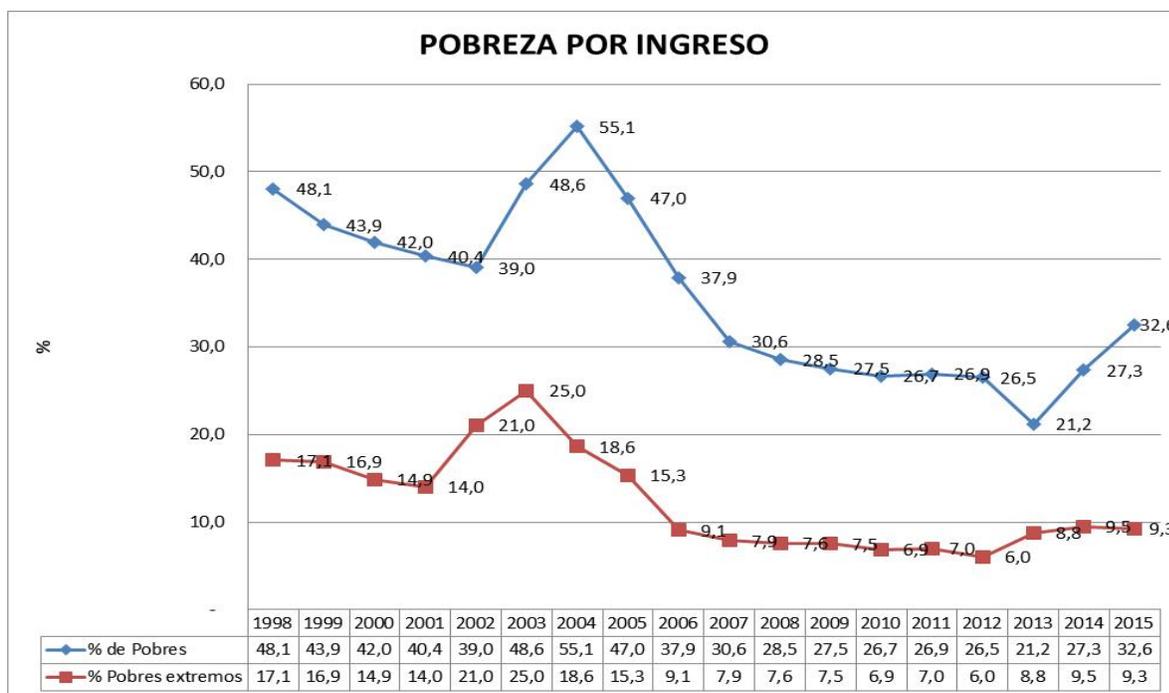
2.2. EL CHAVISMO Y SU COMPROMISO CON LA SUPERACIÓN DE LA POBREZA

En Venezuela, los 27 de febrero traen el recuerdo de la respuesta asesina del régimen oligárquico de Acción Democrática a las demandas sociales contra las medidas de austeridad impuestas por el gobierno de Carlos Andrés Pérez. Desde esta coyuntura, el significado de neoliberalismo expresa para los Venezolanos, el cierre de la igualdad como valor social y el abandono de la condición democrática, pasando sin recato a reprimir sanguinaria y tiránicamente a la población.

El 27 de febrero de 1989, significó la ruptura del contrato social de 1961. El pueblo en desacato abrió un tiempo de revolución que vendría a ser el primer paso para la construcción de un nuevo pacto expresado en constitución Bolivariana de 1999, el cual tuvo como premisa fundamental la construcción de un Estado Democrático, Social de Derecho y de Justicia.

El nuevo contrato social que emergió de la Constitución de 1999, validó la función del Estado como garante de los derechos económicos y sociales, los cuales se realizan desde el acceso a la alimentación, la salud, la educación, la vivienda, entre otros.

La CEPAL, en su informe de enero de 2012 reconoce los grandes avances de Venezuela en la reducción de la pobreza. Según la CEPAL, Venezuela se ubicó como el segundo país de América Latina después de Ecuador, donde más se redujo la pobreza entre el año 1999 y el año 2012. Estos datos de un organismo internacional de gran reconocimiento, contrastan con los centros de estudios o medios de la oposición venezolana y la burguesía mundial, que sin referencia empírica válida o confiable, esconden los datos para afirmar que el Chavismo fue ha sido un rotundo fracaso.



En 1998 cuando el presidente Chávez gana las elecciones, la pobreza representaba el 48.1 % de los hogares, mientras la pobreza extrema era de 17.1. Para el 2013 la pobreza descendió a 21.2%

y la extrema a 8.8%, lo cual representa una reducción en la pobreza del 55.9% y del 48.5% en la pobreza extrema en relación al ciclo anterior a los gobiernos Chavistas, tal como se muestra en el gráfico anterior.

Todos los indicadores y entre ellos los de pobreza se ven afectados en el año 2002 y 2003 como producto de la grotesca intervención de la oposición en el marco del golpe militar y el golpe petrolero. Así mismo la tendencia regresiva en los indicadores de pobreza iniciados desde el año 2014 tienen como explicación el inicio del ciclo de contra revolución y su estrategia de guerra económica, igualmente la caída vertiginosa en los precios del petróleo, todas variables intervinientes no producto del modelo Chavista como intentan mostrar las derechas mundiales, no es tampoco consecuencia definitiva de la caída en los precios del petróleo, ya el Chavismo enfrentó este cuadro en el año 2009, logrando mantener los indicadores de pobreza en tendencia positiva hacia su eliminación, de manera mayoritaria la profundidad de la crisis actual es producto de la estrategia intencionada de cerco político, militar y económico a la revolución Bolivariana.

La tendencia en la reversión de la pobreza desde el 2004 hasta el 2013, ha sido producto del incremento en la inversión social, mientras la inversión social con respecto a los ingresos fiscales en el periodo 1988-1998 era de 36,6%; entre 1999 y 2014 subió a 60,6%. Veamos algunos datos presentados por UNICEF:

INDICADORES DE INVERSIÓN SOCIAL VENEZUELA ¹⁵⁷	
% del gasto social respecto al gasto central (2014)	60.0
% del gasto social respecto al PIB (2013)	19.1
% del gasto social en educación, respecto al gasto social total (2013)	25.6
% del gasto social en salud, respecto al gasto social total (2013)	20.4

El Chavismo consolida la política social, revierte la pobreza y en épocas de crisis profunda resiste su política social de salud, educación, vivienda y medidas compensatorias en lo alimentario como los CLAP. Es esta continuidad en la ruta igualitarista a pesar de la crisis, lo que le ha permitido al Chavismo permanecer como fuerza hegemónica en los sectores populares. La política social del Chavismo es etiquetada por los analistas neoliberales de populismo Chavista, no de garantismo. Hacen uso del concepto de populismo como un epíteto sin precisar su contenido, como si las realizaciones alcanzadas en analfabetismo cero, segundo país con mayor matrícula universitaria de América Latina o la elevación del grado de escolaridad de toda la población pudieran equipararse a una dádiva y no a una transformación profunda en la base cultural de la sociedad.

¹⁵⁷https://www.unicef.org/venezuela/spanish/overview_13275.htm

En Venezuela el sistema de salud que se desarrolla progresivamente hace parte del pacto internacional de derechos económicos, sociales y culturales, así como de la observación general número 14 del Comité del PIDESC (Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales), el cual expresa la obligación de cumplir sus criterios de gratuidad y universalidad. Así mismo, los criterios de gratuidad y universalidad en la educación son parte de los compromisos internacionales contenidos en la observación número 13 del Comité del PIDESC.

El modelo de política social realizado por la revolución Bolivariana ha trascendido el modelo de la dádiva, clientelismo y anulación de los sujetos sociales; por el contrario la ampliación del tejido social y configuración de sujetos protagónicos es la característica central de la sociedad venezolana actual. Así mismo, el acceso a los servicios no está mediado por la adscripción partidaria, no hay salud, educación, vivienda o compensación alimentaria CLAP para los Chavistas, es para todos, es universal, tampoco está mediado por la focalización neoliberal en la que solo acceden a este disfrute los sectores sociales etiquetados de “vulnerables”, por el contrario sectores de clase media disfrutaban ampliamente los servicios de educación, centros de diagnóstico integral en salud, incluso de los CLAP¹⁵⁸

El modelo de política social que la revolución viene materializando, es coherente y alineado con los estándares que la arquitectura internacional de los derechos económicos, sociales y culturales define. Cada instrumento normativo se ha desarrollado en estrategias de política pública y estas, en realizaciones tangibles para la población Venezolana.

ARQUITECTURA INTERNACIONAL DE DERECHOS ECONÓMICOS, SOCIALES Y CULTURALES		
INSTRUMENTOS NORMATIVOS	CONTENIDO	AÑO
Declaración Universal de los Derechos Humanos	Principios de la dignidad humana. Principios de libertad	1948
Pacto internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales	Libre determinación de los Pueblos. Disponer libremente de sus riquezas y recursos naturales Todos los estados respetarán la libre determinación de conformidad con las disposiciones de la carta de la ONU. Los estados dispondrán de medios apropiados y medidas para lograr progresivamente la plena efectividad de los derechos (Trabajo, Seguridad social, salud, Sindicalización, salud, alimentación, vivienda, otros)	1976
Principios de Limburgo (En la ciudad de Maastrich Países Bajos)	Precisa los Derechos Económicos y sociales como Derechos Humanos y señala como los estados deben cumplirlos	1986
Directrices de Maastrich	Precisa las obligaciones de los estados de Respetar, Proteger y Cumplir. Les otorga a los DES el mismo valor que los civiles y políticos.	1997
Convención americana de Derechos humanos	Formula 7 metas para la reducción de la pobreza en el 2015	2000
Convenios OIT	Relativos a protección Sindical y derecho al trabajo	

¹⁵⁸CLAP – Comités locales de abastecimiento y producción. Es un sistema compensatorio de distribución de una caja de alimentos con una periodicidad mensual o quincenal en algunas comunidades.

La revolución Bolivariana revierte la hipócrita práctica de las burguesías Latinoamericanas y en especial la venezolana, las cuales han ratificado la formalidad de los protocolos de derechos, pero los violan en el diseño y aplicación de sus políticas. La práctica de las burguesías Latino Americanas ha sido el desmonte de los modelos de política social a pesar de estar firmados los protocolos internacionales que obligan en los principios de universalidad y gratuidad, no tienen reparo en convertir la salud y la educación en mercancías.

El modelo para la operación de la política social del Chavismo han sido las misiones sociales. Sin lugar a dudas, la ratificación del Chavismo una y otra vez en las contiendas electorales tiene una explicación en el impacto de estas misiones, las cuales como modelo de política social del gobierno revolucionario han generado un sistema público de protección social.

Las misiones no han sido solo estructuras para garantizar los derechos de los venezolanos, se han convertido en una institución simbólica que representa la inclusión y la solidaridad, valores opuestos a la mirada capitalista que ve en la salud, la educación y la alimentación solamente un negocio.

Los compromisos de un Estado social de derecho terminan siendo retórica si no cuentan con un modelo de operación que los realice. En la realidad venezolana, tradicionalmente los derechos económicos y sociales se operaron desde programas inscritos en la trama burocrática del Estado, hacían parte de un enfoque racional e institucionalista y un trazado tecnocrático que ve las políticas públicas como un proceso de diagnóstico, planificación, ejecución y evaluación sin tener en cuenta la variable del poder; creyendo ingenuamente que basta con diseñar la política, colocarla en la trama de gestión institucional y ésta operará sin interferencias.

La realidad es mucho más compleja, un diseño acertado de política social puede fracasar en su operación al ser intervenida o sabotada por factores de poder internos presentes en las distintas instancias donde deben ejecutarse. El proyecto revolucionario en Venezuela llega al gobierno desde una opción democrática y electoral que no implicó la ruptura violenta del Estado y la construcción de una institucionalidad nueva. El destino que tenían las políticas revolucionarias era ser operadas por una estructura burocrática adeco-copeyana opuesta a dichas políticas.

El gobierno Bolivariano, por el contrario eligió el camino de crear las misiones, no como estructuras paralelas, sino como modelos pilotos de experimentación orientadas al éxito¹⁵⁹. La oposición ha querido presentar este modelo como producto de la improvisación y la desinstitucionalización. Su estrechez cultural y política no le ha permitido entender el rico soporte conceptual de este modelo de operación, el cual está dado por la teoría de la planificación situacional propuesta por Carlos Matus¹⁶⁰, antiguo ministro de economía de Salvador Allende y el cual propone la variable del poder como elemento crítico en el enfoque y trazado de las políticas públicas.

Desde este enfoque debemos entender las políticas públicas y dentro de ellas la política social, como procesos móviles y en disputa. Podemos entender las misiones como un trazado dinámico capaz de producir realizaciones en un contexto de desafío y transgresión insurreccional de

¹⁵⁹Hay una amplia literatura al respecto, en particular recomendamos leer *El poder en la organización* de Henry Mintzber. Alianza Editorial 1992.

¹⁶⁰Carlos Matus. *Política Planificación y Gobierno / Los tres cinturones del gobierno/ El líder sin estado mayor: La oficina del gobernante.*

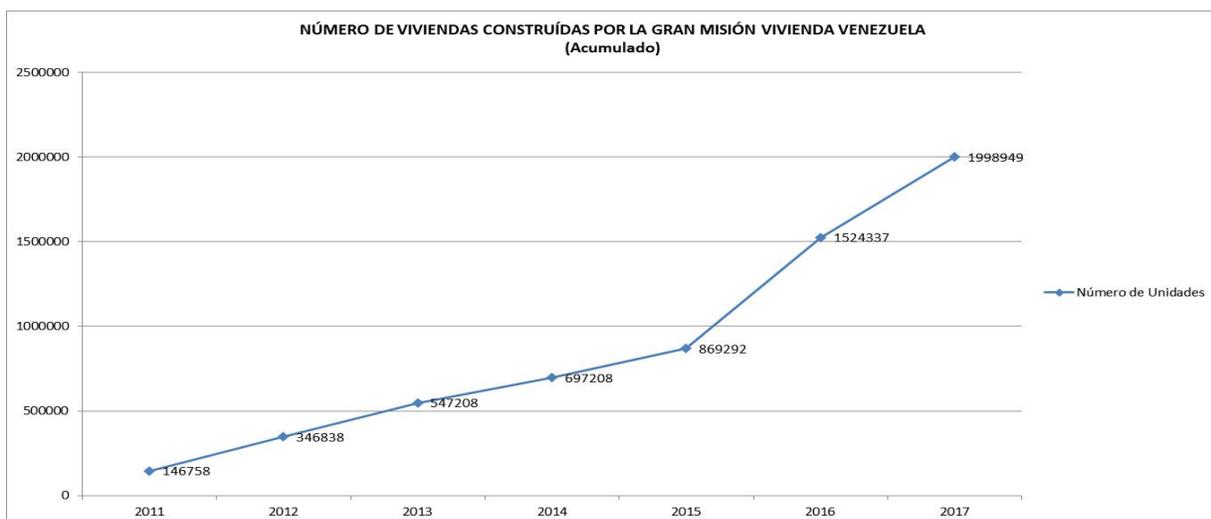
derecha a la institucionalidad democrática.

2.3. EL CHAVISMO Y LA VIVIENDA COMO DERECHO NO COMO NO MERCANCÍA

Entre el año 2000 y 2010, la política de vivienda del gobierno Bolivariano tuvo resultados variables y de poco impacto frente a un déficit de vivienda que superaba las 3.500.000 unidades.



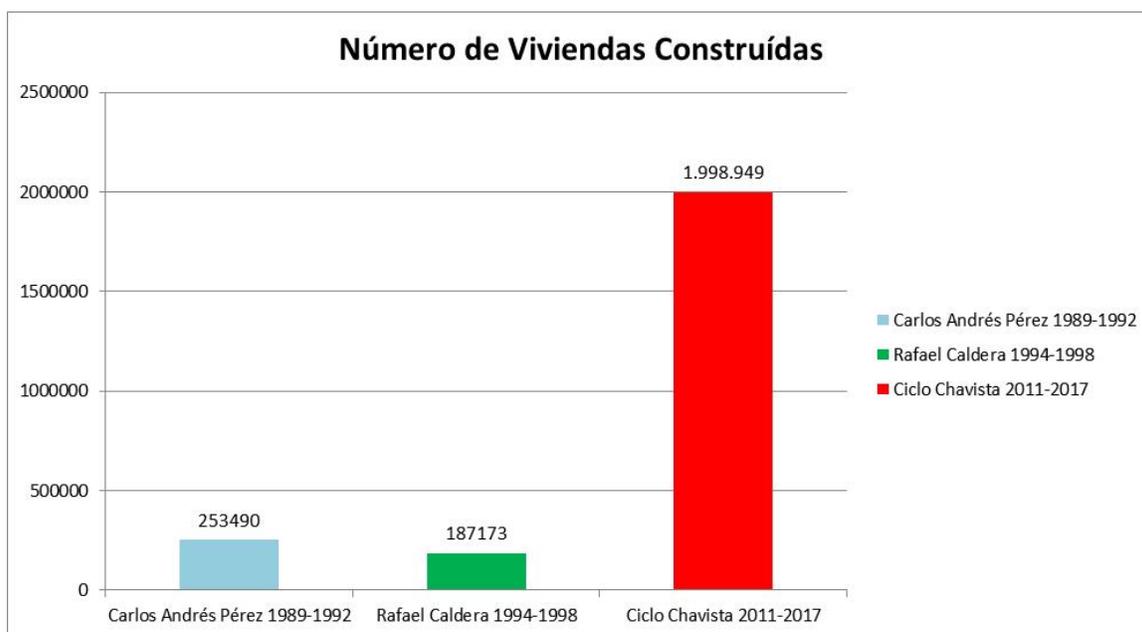
En el año 2011, el gobierno Bolivariano lanza La Gran Misión Vivienda Venezuela, esta política suscito en abundantes y diversas reacciones en la población, mientras los ciudadanos concurren masivamente a las plazas a inscribirse como demandantes de vivienda, ratificando con ello su apoyo e involucramiento con esta nueva misión, la derecha venezolana apostó burlonamente a su fracaso. Este final de año 2017 los datos de viviendas construidas durante estos 7 años ascienden a 1.998.949 unidades habitacionales construidas, esto es un impacto significativo no solo en la calidad de vida de los Venezolanos, sino también en la economía, al convertirse la construcción en un sector de aporte al empleo en estos períodos de crisis económica:



En su primer año de existencia, durante el 2011, según cifras del ministerio de vivienda y Hábitat, la Misión Vivienda Venezuela alcanzó la construcción de 146.758 viviendas, mientras durante el año 2012 alcanzó la construcción de 200.080 viviendas.

El efecto de la misión vivienda en la economía de estos años tuvo un importante impacto, el Producto Interno Bruto (PIB) creció 4,9% durante el último trimestre del 2011, para terminar el año con un crecimiento general del PIB de 4,2%, con respecto al 2010. El Banco Central de Venezuela señaló el importante impulso del sector construcción, el cual para el tercer trimestre de 2011 creció 10.9% y 12.8 en el cuarto trimestre, representando un crecimiento de 4.8% al año para el sector y agregando al PIB general un saldo positivo, lo cual vino a representar la superación de los períodos de crecimiento negativo de años anteriores.

Volviendo a las realizaciones en número de unidades construidas, si comparamos estos resultados de la Gran Misión Vivienda con gobiernos anteriores al ciclo Chavista tenemos lo siguiente:



Frente a la política de vivienda del gobierno revolucionario, el argumento de la derecha fue la inviabilidad de esta misión; pero igual argumento utilizaron una década atrás con las ambiciosas metas de reducción de la pobreza, garantía de la salud y de la educación que el primer plan de desarrollo de la nación planteaba; hoy son grandes realizaciones validadas no solo por el pueblo venezolano que las disfruta, sino por los organismos internacionales que son referencia y marco normativo en la protección de estos derechos como la ONU, la UNESCO, la ORGANIZACIÓN MUNDIAL DE LA SALUD, entre otros.

Durante el inicio de la Misión Vivienda, nuestros sondeos de opinión mostraban como el 74.3 % de los venezolanos consideraban que esta misión contribuiría a la solución del problema de la vivienda. Este valor aumentaba a medida que nos ubicábamos en los estratos populares, llegando

a 78.4 % en la clase D y 76.9 % en la clase E. Recibía así mismo un mayor respaldo en los jóvenes con 79.9 %.

De igual manera 63.5 % de la población creía que el gobierno cumpliría, de alguna manera el compromiso de construir las viviendas. Estas altas expectativas eran mayores en los segmentos populares, D (65.5 %), E (70.1 %) y la juventud (66.9 %)

Ante las altas expectativas generadas por esta misión: ¿Por qué la oposición venezolana, nuevamente cometió el error de enfrentar una política que profundizaba en la mejora de la calidad de vida de la población?

Creemos que hay tres elementos que explican esta reacción:

- La cultura igualitaria va contra la lógica cultural de la distinción burguesa. La oposición es la expresión política de una élite que durante 50 años en el gobierno hizo gala de mezquindad, mientras ellos captaban la renta petrolera, los excluidos no encontraron espacio en la ciudad. Esta élite no construyó un tejido industrial capaz de absorber la inmensa ola de migrantes rurales y no permitió una apropiación ordenada de los espacios urbanos por parte de los migrantes. La construcción social del espacio fue producto de la lucha de los pobladores, una lucha que en su desventaja, los fue localizando en las laderas de los cerros y obligándolos a desarrollar procesos de urbanización en zonas inadecuadas y con materiales inadecuados.

La burguesía disfrutó culturalmente esta segregación y diferenciación, pues la distinción espacial elevó su estatus como élite, así surgieron los “cerros” para los pobres y las “colinas” para los ricos. Fue sin duda una inversión moral propia del capitalismo, sentirse bien cuando se es distinto y se tiene más, mientras otros no tienen nada.

La misión tuvo su inicio en el marco de la grave crisis climática de finales del 2010 y los miles de hogares que perdieron su vivienda, los damnificados encontraron por parte de presidente Chávez una respuesta descomunal y de Estado, encontraron la creación de la Misión Vivienda.

Analistas opositores se escandalizaron cuando el presidente trasladó los damnificados a Miraflores, a los ministerios y a Fuerte Tiuna; pero su alarma no era precisamente por la alteración de la rígida estética del espacio institucional, o por la alteración del ritmo de la función pública. Su alarma era simbólica y política, al ver al pueblo en el centro de la vida política; pero no en el centro simbólico, sino en el centro material de la escena social venezolana, no otra cosa representaban estos miles de desplazados llevados para su protección a los iconos del poder como son el palacio de Miraflores y Fuerte Tiuna, la base militar más importante de Venezuela.

- La inexistencia, en el campo de la oposición, de un programa alternativo político y social distinto a la receta neoliberal que fue rechazada por la movilización social de 1989, la movilización cívico-militar de 1992 y la movilización electoral de 1998. A

falta de programa, la oposición solo ha podido apostar al fracaso del proceso Bolivariano como posibilidad de empoderarse en sectores descreídos o frustrados políticamente. Esta estrategia ha sido desastrosa para ellos una y otra vez, pues las bases populares han encontrado en la propuesta bolivariana la dignificación histórica que siempre les fue negada.

- La política garantista frente al problema de la vivienda que asumió el gobierno Bolivariano, desestructura la vivienda como mercancía, como valor de cambio y le devuelve el estatus de valor de uso ligado al “ser” más que al “tener”. En definitiva, se rompe la lógica capitalista que asume la vivienda como una mercancía generadora de excedente financiero, convirtiendo la vivienda en un derecho realizable y realizado, que va más allá del formalismo anunciado en la constitución y en la declaración mundial de Vancouver, firmada por el Estado Venezolano para garantizar la vivienda como derecho.

Es muy conocida la frase de Engels “el derecho a la vivienda solo puede ser realizado en el socialismo”, esta frase siempre fue vista como un simple eslogan, la realidad social la constata una y otra vez, la burguesía inmobiliaria es por naturaleza una burguesía profundamente financiera, la cual ve la vivienda no como necesidad social sino como negocio altamente lucrativo.

Su voracidad no solo convirtió la vivienda en un bien transable en el mercado para incrementar sus ganancias, sino que la ligó a sofisticadas ofertas financieras que generaron prácticas de usura. Otorgó créditos desde fórmulas de interés compuesto, “créditos balón” que saquearon los bolsillos de los venezolanos.

Ha sido en Venezuela donde el Chavismo como mayoría social y política ha desarrollado la construcción de la vivienda desde criterios socialistas. Pero igualmente desmontó las prácticas de usura, logrando proteger a miles de deudores. Años atrás, bajo el gobierno neoliberal de Caldera, las empresas financieras e inmobiliarias llevaron a miles de familias a la pérdida de sus viviendas al ser sometidas a la usura, o a la estafa de preventas, de ventas sobre planos que jamás se realizaron ni entregaron. Fue nuevamente la revolución la llamada a revertir estas estafas y a proteger a las víctimas.

La posibilidad de haber alcanzado la meta de la vivienda 1.998.949 para este principio de año 2018, es sin lugar a dudas una revolución desde abajo, no desde las élites. No es la dádiva del gobierno a un pueblo pasivo, la capacidad de movilización y exigibilidad del pueblo está probada, por su parte el gobierno revolucionario dirigido por el Chavismo, responde coherentemente a Observación general N° 4 de la ONU sobre el derecho a una vivienda adecuada, así como a los criterios contemplados en la Convención de la ONU en Vancouver 2006.

2.4. EL CHAVISMO Y LAS PENSIONES SOCIALES PARA LA VEJEZ: Superando La Visión Mercantil

En la primera semana de abril del 2012, una noticia estremeció a todo el mundo, Dimitris Christoulas jubilado farmacéutico griego, de 77 años, se suicidó de un tiro en la cabeza frente a una multitud en una plaza de Atenas, en su bolsillo y en su casa dejó una carta en la que decía:

“...El Gobierno de Tsolakoglou ha aniquilado toda posibilidad de supervivencia para mí, que se basaba en una pensión muy digna que yo había pagado por mi cuenta sin ninguna ayuda del Estado durante 35 años. Y dado que mi avanzada edad no me permite reaccionar de otra forma (aunque si un compatriota griego cogiera un kalashnikov, yo le apoyaría) no veo otra solución que poner fin a mi vida de esta forma digna para no tener que terminar hurgando en los contenedores de basura para poder subsistir. Creo que los jóvenes sin futuro cogerán algún día las armas y colgarán boca abajo a los traidores de este país en la plaza Syntagma, como los italianos hicieron con Mussolini en 1945.”

La trágica muerte de Dimitris, más que una actitud de impotencia y frustración como lo presentó la prensa internacional, representa un hecho político de resistencia y dignidad, que se sumó a la movilización de miles de griegos que tomaron las plazas de Atenas en protesta contra el drástico paquete de ajustes neoliberales que el gobierno impuso por exigencia del poder financiero y tecnocrático Europeo.

Profundizando en el contexto de la neo liberalización de Grecia, encontramos que las pensiones de jubilación se recortaron desde el inicio de las medidas de austeridad del gobierno en 2010 alrededor de 15 por ciento, y que las de más de 1.200 euros se redujeron en un 20 por ciento adicional. Ciudadanos que toda su vida ahorraron disciplinada y pacientemente para lograr el sosiego en su vejez, encontraron que todo se vino abajo, su dinero no existía, otros lo gastaron o mal invirtieron en los juegos de títulos que se evaporaron con la crisis financiera desatada desde el 2008.

La seguridad social, o la previsión, es una institución enraizada en las diversas sociedades desde hace muchos siglos, surgió como una práctica solidaria alrededor de la preocupación por los desvalidos o por el futuro incierto. En la postguerra, después de la declaración formal de los derechos humanos en 1948, la seguridad social desarrolla una estructura normativa internacional y nacional que la formalizó como derecho; los Estados nacionales crean estructuras de previsión o seguridad social y dentro de éstas los fondos de pensiones, los cuales, desde el ahorro de los trabajadores, garantizaban la vejez de la población.

Pero desde la década de los años 70, la voracidad neoliberal destruye el sentido solidario de esta institución y lo convierte en un botín, se da el paso a la privatización de los fondos de pensiones. Estos fondos entran a ser manejados ya no por los Seguros Sociales Públicos, sino, por los fondos privados de pensiones.

El succulento bocado del ahorro de la gente, comienza a llenar las arcas del capital financiero, éste de manera rápida comienza a invertir estos fondos en títulos y otras dudosas inversiones en el exterior. En Chile por ejemplo para 2008, según datos del Centro de Estudios Nacionales de Desarrollo alternativo CENDAS, “el 95.2% de los fondos invertidos en el exterior lo estaban en renta variable, en países fuertemente impactados por la crisis y en instrumentos altamente riesgosos. Desde el inicio de la crisis el 25 de julio del 2007 y hasta el 30 de septiembre del 2008, los fondos de pensiones habían perdido 20.37 millones de dólares de hoy, que equivalen a un -18.97%”. Todo esto, ha sido responsabilidad de las Administradoras de Fondos de Pensiones (AFP) privadas, las cuales juegan y pierden el dinero de los viejos, mientras se presentan ante el mundo como los expertos en eficiencia.

El credo capitalista Neoliberal soportado en la prédica de Hayek y Fridman, destruyen la solidaridad como valor y hacen hegemónica una nueva antropología desde el egoísmo y el utilitarismo; una y otra vez, su modelo colapsa y se muestra como lo que es, un modelo gansteril de desposesión, de robo disfrazado, dirigido a incrementar la riqueza de los ya muy, muy ricos.

Pero en Venezuela, el Chavismo ha demostrado que hay otra alternativa para construir la sociedad y la vida, es posible recuperar la solidaridad como centro de las relaciones sociales y construir políticas que garanticen el buen vivir y la felicidad social.

En Venezuela, la revolución Bolivariana como sinónimo a la derrota del modelo neoliberal, los fondos de pensiones se preservan como parte de lo público y el Estado nacional se fortalece como garante de los derechos de pensión para la vejez.



Durante los años de gobierno Bolivariano el Chavismo ha incrementado año a año el número de pensionados, entre 1998 a 1999, en el inicio del gobierno Bolivariano, existían 475.514 pensionados, para el 2017, el número ascendía a 3.532.000 pensionados. En términos proporcionales con el número de personas en edad de pensión la relación es la siguiente:

	2000	2005	2010	2015	2017
Personas en Edad de Pensionarse	1.745.855	2.070.892	2.462.430	2.978.094	3.696.026
Nº Pensionados	512.514	819.824	1.721.983	3.031.381	3.532.000
% de Pensionados	29,36	39,59	69,93	101,79	95,56

Fuente: Instituto de Seguros Sociales y datos INE

Mientras en el año 2.000 la población pensionada equivalía al 20.93% de las personas totales en edad de pensionarse, para finales del año 2017 la proporción era de 95.56, la meta del gobierno revolucionario es llegar al 100% durante el 2018.

Como parte de las políticas del sistema nacional de seguridad social, en Venezuela la pensión está homologada al salario mínimo, esto permite que cada vez que se anuncia un incremento salarial, a los adultos mayores también les aumenta su pensión. Durante el año 2011 se creó la Gran Misión En Amor Mayor, la cual universalizó el derecho a la pensión, desde entonces no solamente obtienen su pensión quienes cotizaron en el Instituto de Seguros Sociales, sino también aquellos que son incluidos en el sistema de protección a través de esta misión.

Este es el Chavismo, a contracorriente de países como Brasil o Argentina que este año han generado marcos regulatorios regresivos en la política laboral y en las pensiones, aumentando los años para adquirir el derecho. Igualmente, Colombia durante el ~~este~~ debate electoral a para la presidencia del 2018, ha comenzado a presentar la iniciativa de recorte de las pensiones. Toda esta ola de regresión en la garantía del derecho a las pensiones recibe una respuesta frágil por parte del movimiento obrero, la colonización neoliberal tiene una correlación favorable para concretar sus objetivos, por eso su campaña rabiosa contra Venezuela, les aterriza que la verdad llegue a sus países y sus pueblos.

2.5. EL CHAVISMO Y LA RUPTURA DEL MODELO NEOLIBERAL EN SALUD

La Revolución Bolivariana ha marcado el rumbo hacia la democratización en el acceso a la salud, ésta es reconocida como un Derecho Humano en lugar de una mercancía. Pero este reconocimiento no se reduce a su formalización constitucional o a la formulación de una ley para engrosar bibliotecas. El reconocimiento se ha sido efectivo a partir de las realizaciones concretas en el acceso universal y gratuito a la atención médica de la población Venezolana.

Venezuela desarrolló con éxito el nivel I del sistema de salud, el cual llegó en 2017 a 13.617 consultorios populares, junto con los existentes ascendió a un total de 17.029 centros de

la red de atención primaria junto a 1.923 consultorios odontológicos populares, este nivel es conocidos como barrio adentro I. Estos centros ubicados a pocas cuadras de las residencias de los pobladores realizan consultas de medicina general a la población, pero igualmente desarrolla visitas médicas en sus casas a pacientes de tercera edad o en tratamiento especial, esto se desarrolla a partir de redes de comités de salud y presencia de los médicos comunitarios, también se realizan programas de deporte comunitario que involucra a la tercera edad y población en general como prácticas preventivas.

Después de Cuba, Venezuela destaca como la segunda nación del mundo con mayor capacidad de atención en salud primaria.

El otro nivel desarrollado es el II, el cual incorporó en el país 556 salas de rehabilitación integral y 572 centros diagnósticos integrales (CDI), así como 330 ópticas, este nivel ha sido fundamental al ofrecer de manera gratuita los exámenes de laboratorio a los pacientes remitidos por cualquier médico o sistema de salud, sea público o privado, basta anotarse para ser atendido, no hay discriminación de ningún tipo, es universal y gratuito.

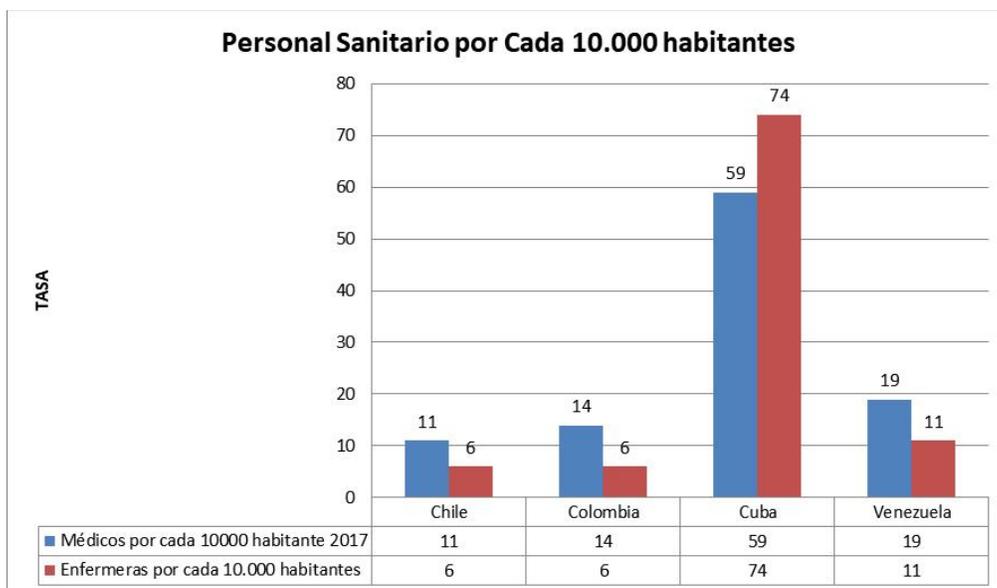
El nivel III del sistema de salud referido al nivel hospitalario y centros de alta tecnología, utiliza la red tradicional de hospitales para abrir esta tercera fase como un elemento fundamental en la composición del Sistema Público Nacional de Salud. Se enfoca hacia dos componentes: primero, la modernización tecnológica de equipos médicos y un segundo componente dirigido a la remodelación, ampliación y mejora de la infraestructura hospitalaria.

Este nivel se vio afectado como producto de las crisis del petróleo en el año 2009, se retoma en 2011 pero desde el 2014 ha tenido interferencias continuas, siendo un nivel con un desarrollo mucho más lento. Se dieron logros importantes como la creación de 30 centros de alta tecnología, en los que se destacan la clínica oftalmológica de Caracas, El hospital Cardiológico Infantil, la Unidad Terapéutica Oncológica Dr. Modesto Rivero, en Porlamar, Nueva Esparta; el hospital de niños J.M. de los Ríos, en Caracas, que posee, entre sus 38 especialidades, el servicio de oncología pediátrica más completo del sistema de salud pública; el Complejo Hemato-Oncológico y de Radiocirugía -para erradicar tumores cancerígenos sin intervención quirúrgica ni anestesia-, anexo al hospital Domingo Luciani de Petare, municipio Sucre del estado Miranda, el Hospital Oncológico Padre Machado.

El desarrollo del sistema primario de salud se inició con la participación de 30.000 profesionales cubanos. Durante estos 10 años el sistema de formación médica nacional ha logrado graduar personal Venezolano, siendo la relación hoy de 1.094 médicos cubanos que laboran en conjunto con 14.121 médicos integrales comunitarios Venezolanos, 8.905 enfermeras y 6.139 promotores de salud comunitaria formados, todos estos formados por la Revolución Bolivariana.

Destaquemos también la existencia de la Escuela Latinoamericana de Medicina “Dr. Salvador Allende” (Elam) creada en 2008. Durante el 2017 tuvo lugar la V graduación conformada por 225 graduandos internacionales de 18 nacionalidades, cuyos títulos del Programa Nacional de Formación en Medicina Integral Comunitaria (PNFMIC) acredita la Universidad Nacional Experimental “Rómulo Gallegos” (UNERG).

Los nuevos profesionales de la salud provienen de Angola, Benín, Bolivia, Ecuador, El Salvador, Etiopía, Guinea Bissau, Guinea Ecuatorial, Guyana, Haití, Kenia, Libia, Mali, Mozambique, Nicaragua, Palestina, Paraguay y Togo, fueron formados en Venezuela en el marco de los convenios internacionales de solidaridad, integración y cooperación del Gobierno Revolucionario, que cumplen los principios rectores de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (Alba). En la relación de números de médicos por cada 10.000 habitantes, Venezuela da un salto importante:



Si bien el criterio de éxito según la Organización Mundial de la Salud son 24 médicos por cada 10.000 habitantes, Venezuela supera en este indicador a las joyas neoliberales de América Latina, Colombia y Chile, igualmente supera la gestión de los anteriores gobiernos adecos y copeyanos durante los cuales existían 2 médicos por cada 10 mil habitantes. En Chile, según datos de la OMS, existen 10.9 médicos por cada 10 mil habitantes y en Colombia 13.5 por cada 10 mil habitantes. Aquí está el Castro-Chavismo, Cuba y Venezuela liderando un indicador fundamental en salud.

En la relación de número de camas por cada 10.000 habitantes, Cuba supera con amplia ventaja a las joyas neoliberales, Venezuela como producto del lento proceso en la implementación del sistema III de salud, mantiene un nivel más bajo. Aunque la existencia de camas no significa que el acceso para estas poblaciones de Colombia o Chile sea gratuito o fácil, contrario a Venezuela donde la gratuidad es un criterio central.

	Médicos por cada 10.000 habitante 2017	Enfermeras por cada 10.000 habitantes	Cama por hospital por cada 10.000 habitantes
Chile	11	6	21

Colombia	14	6	15
Cuba	59	74	53
Venezuela	19	11	9

De conjunto, Venezuela tiene un desarrollo extraordinario en la construcción de un nivel de atención primaria en salud, con desarrollos lentos en otros niveles como producto de los efectos tanto de los términos de intercambio internacional al caer los precios del petróleo, como del continuado ataque de transgresión insurreccional de la derecha criolla. En un contexto de acoso, tiene importantes indicadores por enseñar.

En los países neoliberales por el contrario el modelo de salud propagada ha significado una gran estafa para la población. Los usuarios “asegurados” en este sistema, ven a las prestadoras de salud privadas postergar o evadir tratamientos por su afán de maximizar sus utilidades. En el modelo neoliberal de gestión de la salud, aplicado en profundidad a sociedades como la colombiana o la chilena, podemos identificar las siguientes características:

- Se da la desregulación nacional de los sistemas de salud, estos quedan bajo las reglas del derecho mercantil abandonando el ámbito de la salud como derecho humano.
- Se da la privatización de los sistemas nacionales de salud y la desprotección de los fabricantes nacionales de medicamentos.
- Se profundiza la monopolización del negocio de los medicamentos a partir del monopolio con patentes y la propiedad intelectual.
- Los privados crean empresas prestadoras de salud, las cuales capturan recursos públicos y de los usuarios, a la par que degradan la atención.
- Desde el argumento de la descentralización, los gobiernos nacionales entregan las responsabilidades a los municipios o regiones, irrespetando así los protocolos internacionales de protección de derechos, los cuales han sido firmados por los Estados nacionales y son ante ellos responsables de su garantía.

Mientras estos rasgos se han profundizado en estas sociedades, convirtiéndolas en sociedades mercado-céntricas, Venezuela, con el ciclo de Revolución Bolivariana, recupera la construcción de una sociedad Estado-céntrica donde el Estado reasume su papel como eje estructurante de la sociedad y la economía, sin negar la interacción contradictoria y dinámica de su relación con el mercado y la sociedad civil.

La lucha por la construcción de un Estado social de derecho fue y es la referencia capaz de dotar de sentido a todos los conceptos políticos y a la política. En esta dirección la salud vive un replanteamiento estructural, pues de ser vista como mercancía entregada al capital privado, es recuperada como un Derecho Humano, cuya garantía y gratuidad es responsabilidad del Estado.

Por su parte la oposición venezolana, como expresión del neoliberalismo criollo y de las recetas del Fondo Monetario Internacional, ha tenido como agenda de llegar a ser gobierno, la restauración e interés de desmontar el papel garante del Estado nacional. Van por la captura de la salud como negocio, ese es su interés central, veamos algunos de sus planteamientos y valoremos sus implicaciones para la salud de los venezolanos:

- Se pondrá en marcha un Sistema Público Nacional de Salud (SPNS) que fortalezca la función rectora del Ministerio. Obvian el papel garante y financiador del Ministerio de Salud, pues su pretensión es que sólo cumpla funciones de establecimiento de reglas y coordinación de un sistema en el que su eje son las entidades privadas y las municipalidades.

- Se garantizarán los recursos para sufragar un seguro público de salud de cobertura amplia y universal, financiado con recursos fiscales, que garantice a toda la población servicios adecuados y de buena calidad. Parece un propósito profundamente social y noble, pero la afirmación de “financiado con recursos fiscales”, abre la puerta a que el Estado contrate con las prestadoras privadas su ejecución.

- Se transferirá la red de establecimientos de atención médica de la Misión Barrio Adentro I y II a los estados. Es clara su intención de desmontar la responsabilidad del Estado nacional, este truco ha sido utilizado en Chile y Colombia para cargar a las localidades y regiones, las cuales ante la pesada carga terminan entregando a los privados la operación del sector.

- Se revisará el Convenio de Salud Venezuela-Cuba y se adscribirá la red de establecimientos médicos de Barrio Adentro I y II al Ministerio del Poder Popular para la Salud (MPPS). De igual forma, se iniciarán convenios de cooperación con el sector privado con el propósito de contribuir a enfrentar la crisis que afecta la red hospitalaria pública nacional. Aquí cuando afirman “se revisará”, debe leerse se cancelará. Son además contradictorios, en una afirmación anterior decían que los establecimientos de Barrio Adentro irían a los Estados, ahora dicen que irán al Ministerio de Salud, son incoherencias propias de su ansiedad por realizar lo que en verdad sueñan, y está al final de su propuesta, “iniciar convenios con el sector privado”, léase, volver la salud un negocio lucrativo.

El sueño de la oposición Venezolana en el campo de la salud es regresar al pasado a reeditar la dolorosa noche fondomonetarista y privatizar el sistema de salud.

Digamos finalmente que el Chavismo no evade la reflexión y discusión sobre la crisis del sistema de salud en el marco del ciclo iniciado desde el 2014 hasta el 2019, pero exige que se expliquen las causas intervinientes. No ha sido una política de negligencia la que crea el déficit de insumos médicos y medicinas, no es ni siquiera la caída profunda del precio del petróleo, es sí el ataque intencionado a la revolución Bolivariana, que desde el bloqueo internacional impiden que el Estado opere desde sus cuentas o que proveedores diversos cumplan sus tareas comerciales. Hay una inmensa infamia e hipocresía, los factores de la derecha producen inmensos informes sobre la crisis actual de la salud en Venezuela, mientras que semanas antes han estado de gira pidiendo más sanciones económicas contra el país.

Pero a pesar de sus intentos, el gobierno revolucionario persiste en el mantenimiento de la red primaria de salud y el desarrollo de los niveles superiores, esto el pueblo lo aprecia y valora de manera clara, su respuesta electoral de apoyo al proceso revolucionario ha sido definitivo.

2.6. EL CHAVISMO Y LA EDUCACIÓN COMO ESFERA DE INCLUSIÓN

Hay consenso en casi todos los discursos sociales sobre el papel de la educación en la superación de la desigualdad y la generación del desarrollo de cualquier país. La educación es identificada como una esfera de inclusión y construcción de sentidos sociales compartidos que garantizan la pervivencia del conjunto de la sociedad.

Desde la postguerra de 1945, con el surgimiento de los marcos internacionales de protección de derechos, la educación ha mantenido su estatus de derecho humano. Recordemos que los derechos humanos son un conjunto de bienes primarios o reivindicaciones protegidas jurídicamente por la comunidad nacional y/o internacional que concretan las aspiraciones y demandas de libertad, dignidad y equidad en cada época histórica. Es la condición de protección jurídica de estos bienes por parte del Estado o la comunidad internacional, lo que le otorga el estatuto de derechos, de lo contrario deberían ser considerados aspiraciones morales de la humanidad o de una comunidad política nacional específica; pero nunca un derecho.

En relación a la protección jurídica del derecho a la educación, existe una arquitectura legal internacional de protección que establece con claridad la obligatoriedad de los estados firmantes de garantizar la educación desde los principios de gratuidad y universalidad. Al respecto la observación general número 13 del comité de derechos económicos y sociales de la ONU, en referencia al artículo 13 del pacto internacional de derechos económicos y sociales establece que:

“...La educación ha de estar al alcance de todos. Esta dimensión de la accesibilidad está condicionada por las diferencias de redacción del párrafo 2 del artículo 13 respecto de la enseñanza primaria, secundaria y superior: mientras que la enseñanza primaria ha de ser gratuita para todos, se pide a los Estados Partes que implanten gradualmente la enseñanza secundaria y superior gratuita...”

Más adelante, la observación número 13, define el valor social que tiene hoy la educación, tanto en el desarrollo nacional como en la satisfacción de las necesidades y aspiraciones humanas:

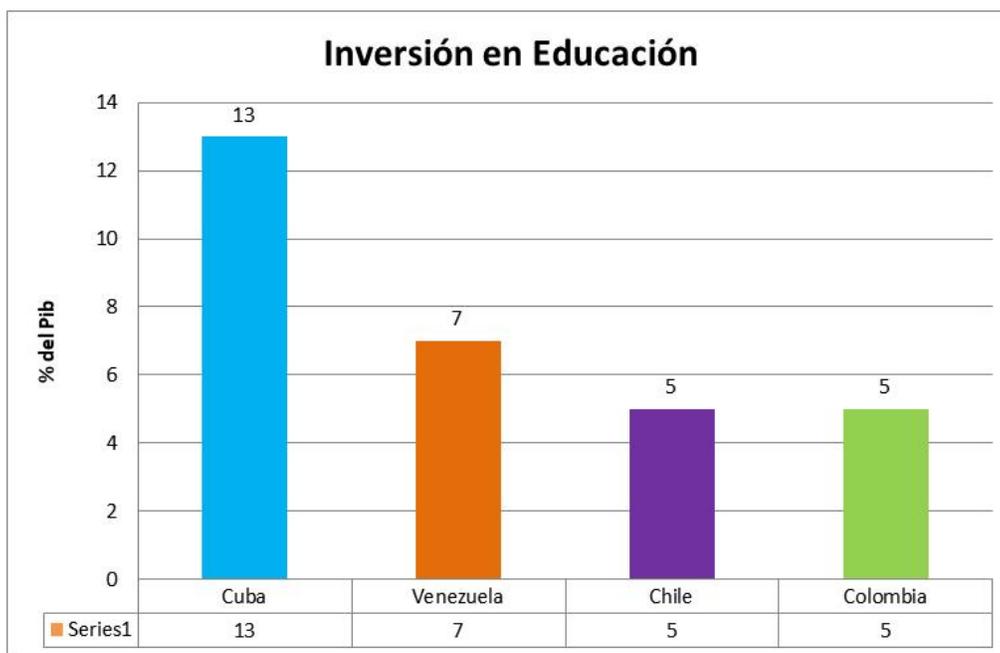
“...Está cada vez más aceptada la idea de que la educación es una de las mejores inversiones financieras que los Estados pueden hacer, pero su importancia no es únicamente práctica pues disponer de una mente instruida, inteligente y activa, con libertad y amplitud de pensamiento, es uno de los placeres y recompensas de la existencia humana...”

Como país comprometido en la construcción de una arquitectura internacional garante de los derechos humanos, el Estado venezolano, ha asumido con responsabilidad el cumplimiento del

principio de universalidad y gratuidad en la educación preescolar, primaria, secundaria y universitaria.

En la educación preescolar, primaria y secundaria el esfuerzo venezolano ha sido reconocido por la UNESCO en el marco del cumplimiento de las metas del milenio. En el caso de la educación universitaria, Venezuela ha sido ubicada por la UNESCO en el honroso segundo lugar de tasa bruta de matrícula universitaria en América Latina y el cuarto lugar a nivel mundial. Venezuela ha aumentado durante diez años en un 170% la matrícula universitaria, al pasar de 785.285 estudiantes matriculados en 1998 a 2.120.231 en el 2009.

Estos resultados tienen como base, un aumento sostenido de la inversión en educación, lográndose que la inversión en estos años de revolución, se incremente 107%, pasando de ser 3,38% del PIB en el año 1998 a 7% del PIB en el 2013.

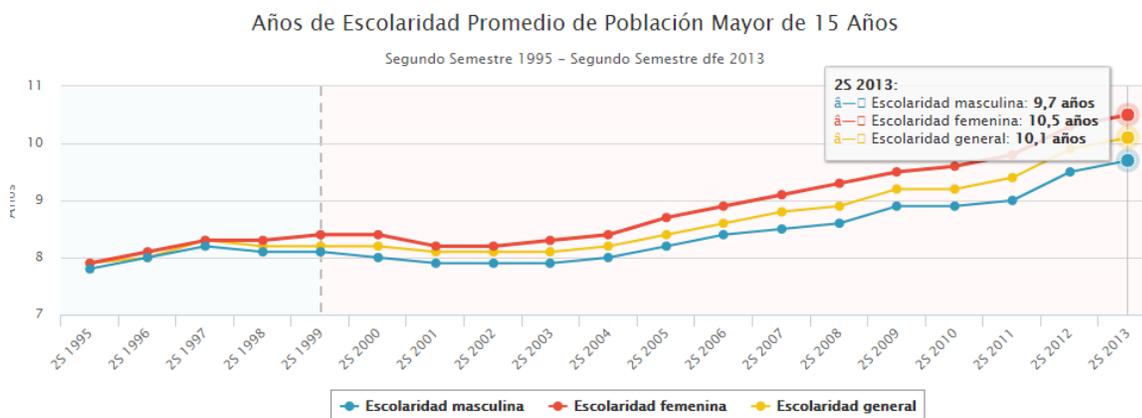


Así lo señala el ranking en inversión e incentivo a la educación realizado por el Banco Mundial (BM) en el período 2009-2013 y presentado en el 2014. Cuba, Bolivia y Venezuela figuran entre los 10 países del mundo que más invierten en educación y los primeros de América Latina.

El estudio, comprendido en el período 2009 y 2013 por el Banco Mundial, ubica a Cuba como el número uno a nivel mundial que destina un gran porcentaje de su PIB en educación, cuya cifra fue de 13.1 en 2009 y 12.8 en 2010. En segundo lugar está la República Democrática de Timor Oriental (sureste de Asia), donde se invirtió un 11.3 en el 2009, 10.5 en el 2010 y 9.4 en el 2011. En orden, le siguen los siguientes países: Dinamarca con 8.7; Ghana 8.1; Islandia y Tailandia con 7.6 cada uno; Nueva Zelanda 7.4; Chipre 7.3; Venezuela y Bolivia con 7 cada uno; Finlandia 6.8 al igual que Kirguistán; y Belice con 6.6.

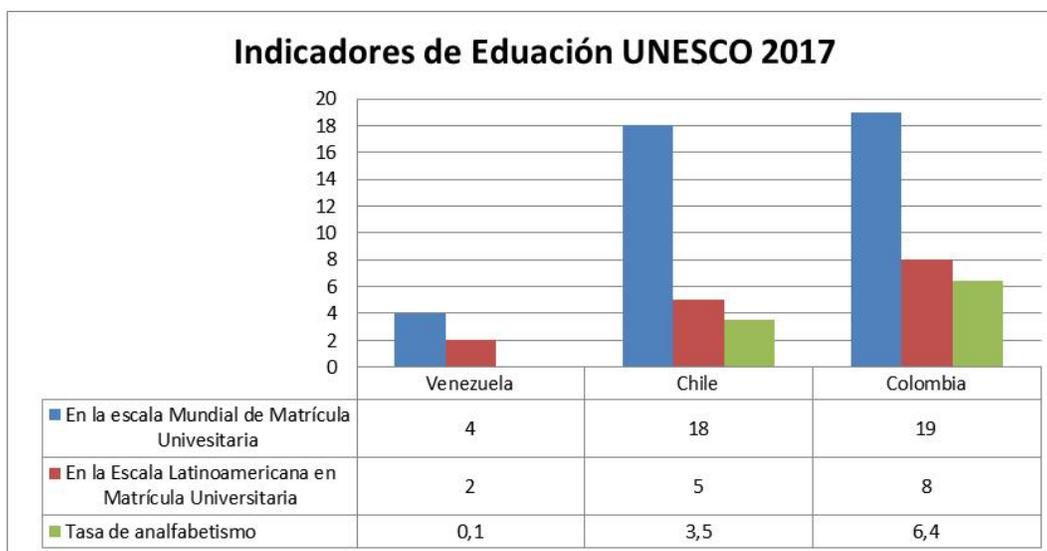
En América Latina destacan Cuba, Venezuela y Bolivia y le siguen Costa Rica y Argentina con 6.3 por ciento del PIB cada uno; Brasil 5.8; Jamaica 6.1, México 5.2; Chile 4.5; Paraguay 4.8 y Uruguay 5.3. Atrás quedan Colombia y Chile con 5% de inversión de su PIB cada uno.

El incremento en los años de escolaridad de la población Venezolana mayor a 15 años son un indicativo de esta inversión:



La educación recupera su lugar como esfera de inclusión, la niñez y la juventud circulan positivamente por todo el sistema educativo a la par que su universo aspiracional de una vida mejor encuentra correlatos materiales en una esfera que ligada a un modelo de economía para la gente, ha logrado que Venezuela sea el país menos desigual de América.

Otros indicadores sobre educación nos muestran el avance de Venezuela en comparación de referentes neoliberales como Colombia y Chile.



Venezuela cuarto país con mayor matrícula universitaria del mundo, Segundo país con mayor matrícula universitaria de América Latina después de Cuba, Venezuela país libre de analfabetismo, todos estos reconocimientos entregados por la UNESCO, organismo de las naciones unidas para la educación, la ciencia y la cultura. Mientras en Colombia para este año de 2018 un informe de su propio ministerio de educación ha señalado como el 62% de los jóvenes que terminaron bachillerato en el 2015 no pudieron continuar o acceder al nivel de formación universitaria, el dato para Chile es de 48% de los jóvenes que no pueden continuar su formación universitaria.

En estos países Latino Americanos donde el neoliberalismo se ha hecho hegemónico podemos encontrar unos principios comunes convertidos en políticas que hacen de la educación un privilegio y una herramienta de exclusión generacional, veamos algunos de ellos:

- El Estado nacional se ha librado de su compromiso como garante y financiador de la educación, transfiriéndola progresivamente hacia las municipalidades. Municipios con frágiles recursos reciben una alta responsabilidad.
- Se abandona el principio de la gratuidad y la universalidad para la educación.
- La educación ha sido entregada al mercado, se convierte en mercancía. Este proceso ha buscado entregar al capital privado los presupuestos de educación desde la modalidad de la educación subvencionada en Chile o Subcontratada en Colombia. En Chile por ejemplo para 1990, la educación subvencionada manejaba 980.000 alumnos, mientras que para el 2009 creció a 1.700.000 alumnos. Así mismo, a la educación pública municipal en 1990 asistían 1.700.000 alumnos y para 2009 ya había descendido a 1.430.000.
- Se intenta posicionar la idea de las escuelas eficaces. Así, la educación privada es presentada como la de mejor calidad y de mejores resultados, mientras que la educación pública es estigmatizada como la de más bajos resultados.
- Mientras mantienen bajas tasas de matrícula universitaria, los jóvenes que acceden a la universidad lo hacen desde el modelo de crédito educativo, lo cual hipoteca sus vidas por casi 15 años o más una vez graduados.

El Chavismo como postura socialista, ha llevado a que Venezuela saque la educación del mercado y la garantice como derecho, la educación en todos los niveles hoy aporta a elevar el nivel de capital cultural en toda la población.

2.7. EL CHAVISMO, LEY ORGÁNICA DEL TRABAJO Y LA POSTURA GARANTISTA FRENTE A LOS DERECHOS DE LOS TRABAJADORES.

El mes de mayo del 2012 comenzó con buenas noticias para los trabajadores Venezolanos, se aprobó la Ley Orgánica del Trabajo y con ella se dio un viraje fundamental en la lucha contra el modelo de regulación neoliberal impuesto durante la década del 90.

Los trabajadores celebraron con entusiasmo tomando Caracas como símbolo de aprobación y alegría. Como era de esperarse, las críticas a la ley, han venido de los patronos, de los capitalistas y sus representantes, Fedecámaras y la oposición de derecha dicen que la nueva Ley Orgánica del trabajo (LOT), atenta contra la productividad; pero claro, ellos entienden como productividad la elevación constante de su tasa de ganancia, mientras el tiempo de trabajo obrero se aumenta y el salario se disminuye o congela, es la racionalidad propia del capital, de un modelo de sociedad construido desde la inequidad.

Todos los modelos de regulación del trabajo desde la lógica capitalista, llamados leyes del trabajo, están dirigidos a aumentar la explotación por la vía de controlar la variable tiempo y la variable precio del trabajo o salario, así como la flexibilización o precarización de las condiciones de contratación. La lógica imperante en Venezuela y América Latina durante la década del 90 fue el desmonte de las leyes garantistas en lo laboral que existían como producto de las luchas obreras realizadas en décadas anteriores, el neoliberalismo como modelo de sobreexplotación capitalista impuso unos criterios orientados a maximizar la ganancia capitalista, mientras la nueva Ley Orgánica del Trabajo aprobada por el gobierno revolucionario en Venezuela, tuvo y tiene como dirección la realización de la justicia social.

La preeminencia del factor trabajo o del factor capital, hace parte de la dialéctica del proceso Bolivariano, es el campo de batalla donde se definirán los rasgos de la transición revolucionaria, sin lugar a dudas, la LOT aprobada en el 2012 alarma a los capitalistas y deja claro que la opción socialista para el Chavismo no es solo retórica, es un avance permanente en la desestructuración de un modelo de sociedad construido sobre la explotación y el dolor de los trabajadores.

La nueva LOT, configura un hito histórico en la transformación de la sociedad, en el terreno de la legislación laboral en Venezuela, el capital ha mantenido la preeminencia durante todo el siglo XX. Desde la década de 1930 la regulación laboral se mantuvo casi intacta hasta 1991, año en que recibe diversas modificaciones como preámbulo a su traducción en clave neoliberal, en 1997 se produce un cambio en el método de cálculo de las prestaciones de antigüedad y de las indemnizaciones por despido injustificado, estos cambios vinieron a precarizar la situación de los trabajadores y del pueblo en general.

Pero en Venezuela, el ciclo neoliberal de los noventa, ha tenido como respuesta el ciclo del gobierno revolucionario desde 1998, en el plano laboral, la reforma neoliberal de 1997, ha sido eliminada con la Ley Orgánica del trabajo promulgada en mayo de 2012, una ley que solo es posible en revolución.

La ley introduce importantes elementos de garantía y protección de los derechos laborales, entre los que podemos mencionar:

- Se recupera la retroactividad en las prestaciones sociales. CON EL ÚLTIMO SALARIO MENSUAL DEVENGADO serán calculadas las prestaciones sociales al finalizar la relación laboral. Este cálculo se hará con base en treinta días por cada año de servicio o fracción superior a los seis meses calculada al último salario. (Art. 141 y 142)

-
- Aunque la ley crea un fondo de prestaciones sociales, se mantienen los fideicomisos y la acreditación en la contabilidad de la empresa como opciones para depositar la garantía trimestral o anual, el trabajador será quien elija en cuál de estas tres modalidades se depositen sus prestaciones y debe ser informado semestralmente y en forma detallada de los movimientos en su cuenta.
 - El pago de las prestaciones sociales se hará dentro de los cinco días siguientes a la terminación de la relación laboral, y de no cumplirse el pago generará intereses de mora a la tasa activa determinada por el Banco Central de Venezuela. (art. 142)
 - Los incrementos en la productividad y rentabilidad en una entidad de trabajo y la mejora de la producción, causarán una más alta remuneración para los trabajadores. (art. 105)
 - Se reduce la jornada laboral, será de 8 horas por día y 40 por semana es el tiempo máximo de la jornada de trabajo diurna, es decir, la comprendida entre las 5 de la mañana y las 7 de la noche. Anteriormente la jornada semanal tenía una duración de 44 horas. eso implicaba la obligatoriedad de laborar durante los días sábados. (art. 173)
 - Se propone avanzar hacia la disminución progresiva de la jornada es el principio que orienta este aspecto de la legislación. La idea es avanzar paulatinamente hacia un mayor tiempo libre. (art. 174)
 - Se garantizarán seis meses de pre y postnatal. Se trata de un descanso durante seis semanas antes del parto y veinte semanas después, o por un tiempo mayor a causa de una enfermedad, que según dictamen médico le impida trabajar. los descansos de maternidad son irrenunciables y pueden acumularse el prenatal y el postnatal. (art. 336 y 338)
 - Todos los trabajadores hombres tendrán derecho a un permiso o licencia remunerada por paternidad de catorce días continuos contados a partir del nacimiento de su hijo o hija. (art. 339)
 - Habrá inamovilidad desde el embarazo y hasta 2 años luego del nacimiento para la trabajadora conforme a lo previsto en la ley. . (art. 335)
 - Habrá inamovilidad para los padres durante dos años. se trata de una protección especial contada a partir de la fecha de nacimiento. (art. 339)
 - Queda prohibida la tercerización. Se da un lapso de tres años con el fin de dar oportunidad a las empresas para acatar la prohibición de subcontratar a sus trabajadores. (disposición transitoria primera)

Es fácil comprender, al leer esta inmensa ampliación de derechos, que de nuevo Venezuela va a contracorriente de los dictados del capitalismo global. Está muy claro que la sociedad que teje el Chavismo es la sociedad del trabajo, no la del capital.

PARTE CUATRO: OBSTÁCULOS DE LA TRANSICIÓN REVOLUCIONARIA EN EL CONTEXTO DEL CAPITALISMO GLOBAL FINANCIARIZADO Y LA ECONOMÍA CONDUCTUAL.

“La tarea histórica de la sociedad burguesa es la de establecer el mercado Mundial, al menos en sus perfiles básicos. Y un modo de producción que descansa sobre esa base. Ya que el mundo es redondo, parecería que esto ha sido logrado con la colonización de California y Australia, y con la anexión de China y Japón. Para nosotros la pregunta difícil es ésta: la revolución en el continente europeo es inminente y su carácter será de una vez socialista, ¿no será necesariamente aplastada en este pequeño rincón del mundo, puesto que en un terreno mucho más extenso el desarrollo de la sociedad burguesa está todavía en ascensión?” Carlos Marx

2 LA SUBVALORACIÓN DE LOS FACTORES DESESTABILIZADORES DEL CAPITAL GLOBAL EN LA ECONOMÍA DE LA TRANSICIÓN REVOLUCIONARIA.

Las agresiones a la Revolución Bolivariana en el terreno económico por parte de la burguesía financiera nacional e internacional, han sido definidas por la dirigencia Chavista como guerra económica. Este concepto es ridiculizado en los grandes medios de comunicación y centros académicos liberales, aduciendo la imposibilidad de poderes exógenos para incidir en el curso de una economía hasta colocarla en situación de profunda crisis, muchos incluyendo a diversas izquierdas latino americanas plantean que este concepto de guerra económica se utiliza como una excusa para encubrir los propios errores e incapacidades.

Abordaremos en este capítulo una caracterización del juego económico transgresor aplicado contra los grandes saldos de transformación, social, económica y cultural alcanzados por el Chavismo en la sociedad Venezolana; validamos y reafirmamos en esta reflexión el concepto de guerra económica como dispositivo y estrategia de desestabilización, aplicada no solamente en contra de la Revolución Bolivariana, sino también a todas aquellas experiencias revolucionarias que han accedido al poder, ya sea por la vía de la insurrección o de las elecciones.

Comencemos examinando la llamada economía del comportamiento, esta área del conocimiento ha ganado una gran relevancia en las últimas décadas. Ha entrado en escena desafiando la hegemonía económica neoclásica, la cual afirma que los agentes económicos actúan de forma racional en busca del máximo beneficio, por el contrario, los estudios conductuales han demostrado que nuestros juicios están influenciados o condicionados por factores cognitivos, emocionales y sociales que afectan las decisiones económicas de los individuos, la mayoría de las veces sin tenerlo consciente. El comportamiento humano se escapa de los presupuestos del mercado.

De manera inesperada en el año 2017, El economista estadounidense Richard Thaler obtuvo el Premio Nobel de Economía por su investigación sobre las consecuencias de los mecanismos psicológicos y sociales en las decisiones de los consumidores y los inversores. Thaler, establece una relación entre psicología y economía, y muestra por ello que las decisiones financieras --ya sea la simple compra en un supermercado o una multimillonaria inversión-- no son siempre racionales, y sí profundamente humanas.

Sobre su premio la prensa destacó su trabajo de investigación afirmando, “Lo hizo, para volver más arduo el desafío, desde la Universidad de Chicago, la meca de la economía neoclásica tradicional, donde reinaba el "homo economicus" racional. Durante años sus estudios fueron objeto de burla y desprecio. Uno de sus más feroces críticos fue un habitual compañero suyo de tenis, el economista Eugene fama, que ganó el Nobel en 2013 (uno de los chistes más conocidos en la profesión de Adam Smith y John Maynard Keynes es que la Economía es la única ciencia donde dos personas pueden ganar el Nobel por decir exactamente lo contrario).”¹⁶¹

Años atrás en el 2002, el sicólogo Israelí Daniel Kahneman conjuntamente con Vernon Smith, ganaron el premio de economía por haber integrado aspectos de la investigación psicológica en la ciencia económica, especialmente en lo que respecta al juicio humano y la toma de decisiones bajo incertidumbre. Kahneman ha sido la referencia para el trabajo posterior de Thaler.

Ya Keynes¹⁶² había advertido sobre la sicología de los negocios, sobre factores de confianza o desconfianza como determinantes en el declive de los ciclos de crecimiento económico, así mismo se refería reiteradamente al concepto de expectativas optimistas o pesimistas. La crisis de la eficiencia marginal de las inversiones no emergían como producto de la escasez de capital, sino de la fluctuación en las inversiones a partir de las expectativas, en las etapas de crecimiento las expectativas optimistas. Al respecto afirmaba:

“Es propio de los mercados de inversión que cuando el desencanto se cierne sobre uno demasiado optimista y con demanda sobrecargada, se derrumben con fuerza violentas y aún catastrófica bajo la influencia de los compradores altamente ignorantes de lo que compran y de los especuladores que están más interesados en las provisiones acerca del próximo desplazamiento de la opinión del mercado que en una estimación razonable del futuro rendimiento de los bienes de capital.”¹⁶³

Pensemos ahora en el impacto que tiene en los procesos económicos las reacciones emocionales no racionales, pueden llevarnos a abstenernos de invertir, o a la generación de compras nerviosas, o el pánico de querer vender la acción o la moneda por una información que emocionalmente valoramos como cierta. Las consecuencias en la economía pueden y de hecho son devastadoras en estos casos.

¹⁶¹www.lanacion.org

¹⁶² John Maynard Keynes, Economista Británico

¹⁶³Teoría General de la ocupación, el interés y el dinero. J.M.Keynes

Y que ocurre ¿si esta reacción emocional es mediada, condicionada por un centro estratégico de intereses ya sean especulativos, políticos o monopólicos?. El desastre provocado tendrá sin duda un gran beneficiado.

Sobre las reacciones no racionales, Daniel Kahneman¹⁶⁴ explica lo siguiente:

- “Tenemos dos vías de pensamiento: el Sistema 1, rápido, intuitivo y emocional, y el Sistema 2, más lento, esforzado y racional.
- El primero proporciona conclusiones de forma automática, y el segundo, respuestas conscientes. Los políticos y los publicistas se dirigen al Sistema 1 (emotivo, no racional). Planean las cosas de forma eficaz para sus fines.
- El Sistema 1 genera la mejor historia entre las posibles con la información de la que dispone, una historia con coherencia interna.
- Lo malo es que nos resulta difícil aceptar nueva información que sea incompatible con la historia que uno se ha formado. Ocurre constantemente. La gente es muy sensible a las presiones y a las consecuencias inmediatas que puedan tener. Los efectos a largo plazo son más abstractas y más difíciles de tener en cuenta.”

Esta condición, de juicios que están influenciados por factores cognitivos, emocionales y sociales condicionados desde los poderes del capitalismo global, los cuales inciden a su antojo en las mentalidades y conductas de los usuarios, inversionistas y ciudadanos configura el campo de lo que definimos como “guerra económica.

Un tipo de guerra que encaja perfectamente como un “acto de fuerza que se lleva a cabo para obligar al adversario a acatar nuestra voluntad”, así el concepto de fuerza en las nuevas guerras, no está referido al choque físico y vivo de contendientes que producen efusión de sangre, como lo valoraban de manera premonitrice Alvin y Heidi Toffler en su libro las guerras del futuro¹⁶⁵, en él logran captar el papel creciente de la geo información como referente de las nuevas guerras, y la superación de los estrechos marcos de comprender la guerra en lo geo militar.

El poder del capitalismo global, se usó durante el siglo XX de manera intensiva y en diversas formas de guerra económica contra las revoluciones en curso, fue notorio la desestabilización en el Chile de Salvador Allende, el bloqueo a la revolución Cubana, el cerco económico contra la revolución Sandinista y contra el poder soviético a finales de 1989. Hoy se organiza la guerra económica contra la Revolución Bolivariana, buscando obligar al pueblo Venezolano a acatar la voluntad imperial.

Pero en este siglo XXI, hay un nuevo elemento que permite al capital fortalecer sus dispositivos de guerra económica, este es la existencia de las redes sociales y de Blogueros o influenciadores

¹⁶⁴Pensar rápido, pensar despacio. Daniel Kahneman. 2011. Editorial Farrar, Straus&Giroux

¹⁶⁵Las guerras del futuro (1994). Ediciones Plaza & Janes.

como se les define actualmente. Estos elementos son un indicativo de la existencia de un nuevo tiempo y flujo en la interactividad humana a nivel planetario. Pero ¿qué es lo nuevo?. La humanidad históricamente se ha configurado desde redes sociales globales, la condición de internacionalización que supuso la fase mercantilista del capitalismo así lo exigía.

Lo nuevo es la existencia de Internet y su configuración como una esfera que pone en contacto a millones de personas en tiempo real, asistimos a la configuración de un nuevo soporte tecnológico de la interactividad humana y a una acelerada transformación del sentido del espacio y el tiempo.

El poder de las redes y su incidencia en lo económico puede ejemplificarse con lo ocurrido durante el mes de febrero de este año 2018. La modelo y celebridad Kylie Jenner la cual tiene 128 millones de seguidores en sus redes sociales, generó el desplome del valor en la bolsa de la empresa Snapchat, es una aplicación de mensajería con soporte multimedia. La modelo publicó:

"Pues... ¿hay alguien más que no entre en Snapchat? ¿O es solo cosa mía? Qué triste", luego añadió "Aun así todavía te quiero, mi primer amor", refiriéndose a su predilección por esta red social. En cuestión de horas Snap había perdido 1500 millones de dólares en capitalización de mercado. Su comentario en apariencia ingenuo¹⁶⁶ y sin la intención de afectar a esta empresa, generó un verdadero colapso financiero, es un ejemplo claro del poder que tiene un influenciador de interferir en los ciclos financieros.

Otro ejemplo de influenciadores y su acción dirigida como ataque a la estabilidad de una economía está en el reciente incidente presentado entre el Banco Mundial y Chile. El Banco Mundial denunció que su propio ranking de competitividad *Doing Business* perjudicó intencionalmente a Chile por motivos políticos.

Al iniciarse el gobierno de Michele Bachelet un funcionario del Banco Mundial manipuló la información sobre Chile, haciendo que en un indicador de competitividad como la facilidad para pagar impuestos pasara del lugar 33° al 120° entre 2015 y 2016, un hecho que trajo implicaciones en la inversión extranjera y la confianza en el país.

Durante el mes de febrero de 2018 el economista jefe del Banco Mundial Paul Romer, en una entrevista con el periódico Wall Street Journal afirmó: "Le quiero solicitar perdón a Chile y cualquier otro país sobre el que hayamos entregado una visión incorrecta", también informó que el Banco Mundial cambió varias veces la metodología de su reporte de forma injusta y engañosa, por lo que ahora tendrán que recalcular el ranking de competitividad durante los últimos cuatro años, también dio a conocer Romer que la clasificación chilena en los ranking ha sido "potencialmente contaminada por las motivaciones políticas del personal del Banco Mundial, esto es porque nuevos factores se sumaron por motivos políticos cuando Bachelet asumió el gobierno en 2014". Ha trascendido a la prensa la responsabilidad de funcionarios del Banco Mundial, de nacionalidad Chilena y vinculados a la derecha Chilena de Sebastian Piñera.

¹⁶⁶ Ingenuo solo en apariencia, hay demasiados intereses en Snap como empresa y tecnología en ascenso y su potencialidad para desplazar a Facebook como líder en redes sociales. Ya durante el año 2017 Snap había rechazado vender todas sus acciones a Facebook por el valor de 3.000 millones de dólares.

Los juegos especulativos en la economía global es parte de la esencia del capitalismo financiero, los juegos especulativos actúan con la intención de obtener lucro, mientras que la actuación intencionada de poderes económicos para desestabilizar y hacer colapsar economías, son parte de la contaminación política de los ciclos económicos. Pero nos interesa destacar aquí la fragilidad de las economías “nacionales”, para resistir este tipo de ataques.

Un ejemplo sobre el poder de un ataque especulativo dirigido a vulnerar la estabilidad de una moneda, lo podemos apreciar en el ataque que el inversionista global George Soros desarrolló contra la libra esterlina el 16 de septiembre de 1992, generando un derrumbe que forzó su devaluación, cayendo 25% con respecto al dólar y 15% contra el marco alemán. El fundador de la empresa Quantum Funds, una administradora de fondos, fue uno de los principales actores que causaron esta devaluación.

El sistema de cambio británico en 1992 consistía en establecer tipos de cambio fijos con bandas de flotación, en el caso de Reino Unido, de hasta un más o menos 6%, esto significa que la moneda no podía apreciarse o devaluarse más de esa proporción. Para lograrlo los bancos centrales contaban con dos mecanismos: compra/venta de divisas o movimientos en la tasa de interés. No obstante, el mercado sabía que la libra esterlina estaba sobrevaluada contra el marco alemán, aunque nadie mejor que Soros supo aprovechar esto.

Soros comenzó su ataque especulativo, vendió sus libras y a comenzó a comprar marcos alemanes. El 16 de septiembre de 1992, el miércoles negro, los mercados abrieron en Londres, la batalla comenzaba: en cuestión de minutos millones de libras esterlinas eran vendidas, por lo que su precio comenzó a caer. El Banco de Inglaterra trató de actuar, comprando mil millones de libras, pero esto no causó ningún efecto en el mercado. Antes del mediodía el Banco lanzó otra medida, aumentó las tasas de interés 5%, al moverlas de 10 a 15 por ciento. La medida más que calmar atemorizó al mercado que supuso que algo no andaba bien. Lo único que detuvo la masacre a la libra fue que a las 7:30 p.m. se anunció que el Reino Unido adoptaba un tipo de cambio flexible, lo que llevó a la libra a depreciarse más de 10% en cuestión de horas.

Soros apalancó una gran cantidad de dinero desde su fondo de inversión, el objetivo era apostar a la caída de la libra esterlina, un comentario del presidente del Banco Central Alemán levantó la sospecha sobre la capacidad de los británicos para mantener estables los tipos de cambio de su divisa, esta fue la oportunidad para Soros, quien vendió en operaciones de corto plazo el equivalente a 15.000 millones de libras esterlinas y compró su equivalente en marcos Alemanes, cuando la moneda Británica cayó en picada y arreció la tempestad en los mercados financieros, Soros jugó a la inversa comprando libras esterlinas, por esta operación tuvo una ganancia 15 veces mayor a lo invertido y ganó el neto de 1.500 millones de dólares.

Lo particular es que el tradicional mundo de la especulación financiera es instrumentalizado políticamente y convertido en arma contrarrevolucionaria. No basta la calidad o coherencia en la política económica para conjurar estos ataques, ataques que como lo hemos afirmado son canalizados por las estrategias desestabilizadoras.

En los dispositivos de guerra económica como dispositivo de contrarrevolución hay ataques directos y visibles, como por ejemplo el corte de financiación o bloqueo comercial acometido

contra el proceso de Unidad Popular de Allende en Chile, o el bloqueo contra la revolución Cubana, pero los dispositivos de mayor impacto desestabilizador son los desarrollados de manera sigilosa contra la estabilidad de la moneda, la cual al devaluarse genera el efecto de transferencia hacia los precios, elevando la inflación, cuando el gobierno popular trata de reaccionar imponiendo control de precios, sobreviene el desabastecimiento. Estas situaciones son presentadas inmediatamente como incapacidad de los gobiernos y así la mayor de las veces es percibida por los ciudadanos ~~que~~ quienes no alcanzan a entender el complejo engranaje de ataque intencionado que está en ejecución con el objetivo de hacer colapsar los procesos de ruptura con la cadena imperial.

Veamos como aconteció este proceso en Chile de 1970 y en la Unión Soviética en 1989. Hugo Fazio economista chileno y vicepresidente del Banco Central de Chile durante el gobierno de Salvador Allende, narra los diversos hechos de desestabilización a partir del corte de la línea de financiamiento por parte de los bancos privados ~~norte-americanos~~ estadounidense, lo cual afectó el comercio exterior chileno. “Luego vino el proceso de desabastecimiento de productos básicos, a pesar que la producción chilena nunca disminuyó, el desabastecimiento estuvo ligado a un gran proceso de acaparamiento de productos, cosa que quedó inmediatamente al descubierto, después del golpe, ósea, después del golpe inmediatamente el tipo de bienes que no existían, existían. Eso quiere decir que hubo especulación, que en cierta medida se apoyó en una cosa de masas (...) porque cuando hay temor de desabastecimiento, se produce una gran presión por adquirir esos tipos de bienes”.

Fazio complementa esta afirmación diciendo, “Afectaban artículos de primera necesidad, pero se basaban fundamentalmente en la especulación. Si uno sigue los datos, por ejemplo de la producción industrial (...) no disminuía, la producción industrial fue creciendo (...) eso entonces permitía satisfacer las necesidades internas en mejores condiciones, pero cuando se produce acaparamiento es muy difícil satisfacerlos (...) es imposible satisfacerlos porque no se abastece la necesidad de la población sino que tiene que abastecerse una demanda mayor, que es la especulación, eso entra en otra escena de medidas para combatirla, que son más bien de tipo policial o antiespeculativa.” Estas medidas antiespeculativas, son gasolina para la candela del desabastecimiento, entre más se fortalece la regulación de precios, más esquivos son los productos en los anaqueles y con mayor celeridad aparecen los mercados paralelos especulativos. *En el año 2008 se desclasificaron diversos archivos de la CIA, los cuales vinieron a corroborar el papel de Estados Unidos en el ataque a la economía chilena y el cierre desde el golpe militar del proceso democrático revolucionario.*

En relación a la intervención del capitalismo global en la crisis y colapso de la Unión Soviética, veamos el discurso de la primera ministra Británica Margaret Thatcher en su visita a Houston en 1991.

“La URSS es un país que supone una seria amenaza para el mundo occidental. No me estoy refiriendo a la amenaza militar, en realidad ésta no existía. Nuestros países están lo suficientemente bien armados, incluyendo el armamento nuclear. Estoy hablando de la amenaza económica. Gracias a la economía planificada y a esa particular combinación de estímulos morales y materiales, La Unión Soviética logró alcanzar altos indicadores económicos.

El porcentaje de crecimiento de su Producto Nacional Bruto es prácticamente el doble que en nuestros países. Si añadimos a esto los enormes recursos naturales de los que dispone la Unión, con una gestión racional de la economía, son más que reales las posibilidades que tiene de expulsarnos del mercado mundial.

[...] Por eso siempre hemos adoptado medidas encaminadas a debilitar la economía de la Unión Soviética y a crear allí dificultades económicas, donde el papel principal lo jugó la carrera de armamentos. Por desgracia y pese a todos nuestros esfuerzos, durante largo tiempo la situación política en la URSS siguió siendo estable durante un largo periodo de tiempo. Teníamos una situación complicada, sin embargo al poco tiempo nos llegó una información sobre el pronto fallecimiento del líder soviético y la posibilidad de la llegada al poder, con nuestra ayuda, de una persona gracias a la cual podríamos realizar nuestras intenciones en esta esfera.”

Los hechos que desencadenaron el colapso de la Unión Soviética fueron presentados al mundo como la incapacidad del sistema para resolver las necesidades más apremiantes de abastecimiento de la población. Diversos estudios actuales muestran otra óptica.

Valentina Rushnikova, Economista y exempleada de la comisión agroindustrial del Estado de la URSS, en un artículo publicado el 2011 afirmó: *La escasez en la URSS se creó de un modo artificial.*

“Una de las direcciones fundamentales para exacerbar la tensión en la sociedad fue la creación artificial de problemas relacionados con el suministro de bienes de consumo, en primer lugar, con productos de alimentación. Desde mediados de los 80, en muchas ciudades y núcleos urbanos comenzaron a escasear los productos de alimentación en muchos aparadores de las tiendas, y no solo las exquisiteces, sino también los productos de consumo diario. Era un proceso que iba en aumento de año en año, con la única excepción de la capital, donde la variedad de productos de alimentación se mantenía a un nivel decente.

Así, para los actuales detractores del período soviético, el principal argumento contra el socialismo —después de la “represión estalinista”— fue la supuesta escasez generalizada de productos de alimentación y otros bienes de consumo. Sin embargo, esos mismos detractores olvidan mencionar, de manera premeditada, la verdadera causa de esa escasez.

Así por ejemplo, en 1987 el volumen de producción de la industria alimentaria, en comparación con los indicadores de 1980, había crecido en un 130%. En el sector cárnico, ese crecimiento —en comparación con 1980— había sido de un 135%, en el sector de lácteos fue de un 131%, en el de pescado de un 132% y en el de derivados de la harina, de un 123%. En ese mismo periodo de tiempo, el crecimiento de la población fue de un 6,7%, mientras que el salario medio en la economía creció de media un 19%. En consecuencia, la producción de productos de alimentación en nuestro país iba muy por delante del incremento de población y del poder adquisitivo.

Por eso solo cabe hacer una deducción: la escasez fue generada de modo consciente, artificial, pero no en la etapa de la producción, sino en la esfera de la distribución. El objetivo era crear tensión social en el país.”¹⁶⁷

En la misma dirección de Rushnikova, el escritor Serguei Kara Murza¹⁶⁸, en un sistemático trabajo de reflexión y estadísticas sobre la Unión Soviética y su colapso plantea:

“Sin poder entrar en amplia argumentación, diré tajantemente : no hubo ninguna crisis económica en la URSS al inicio de la perestroika . Cualquiera puede ver esto en los anales estadísticos . La URSS atravesaba la etapa de una inminente reestructuración de su industria y agricultura, a su ritmo y con sus métodos, y atravesaba esta etapa sin las sacudidas de la Gran Depresión americana. Tardó en entrar en la etapa informática, pero estaba entrando. En eso no hay nada de extraño, el desarrollo tecnológico es actualmente no lineal . Mucho más asombroso es el camino recorrido por la URSS en su desarrollo industrial y científico.”

“Todos los indicadores corrientes del bienestar también seguían creciendo hasta 1990. Si en la población apareció alguna sensación de crisis, esto fue debido a la insistente campaña de prensa y TV. Un ejemplo : el consumo de leche y productos lácteos en 1989 fue en la URSS de 341 kg por persona (en EE.UU ., 260), pero un 44 por cien respondieron en la encuesta que consumían, a su juicio, poco. Y donde más se prestó la población a la campaña antisoviética, más amargada estaba la gente. En Armenia, donde los radicales le dieron el primer golpe militar a la URSS, desatando la guerra criminal contra los azeríes, el 62% estaban descontentos de su consumo de leche, que en realidad era de 480 kg por persona . La "opinión pública" creada por la ideología.”

La posición oficial de la dirigencia Rusa, la cual lideró el proceso de derrumbe de la Unión Soviética, puede ser apreciada en las reflexiones de Abel Aganbegian, consejero de Gorbachov durante la transición. Aganbegian, plantea la existencia de una profunda crisis, fundamentalmente desde su expresión en la inflación. Claro, afinca su raciocinio sobre un elemento visible de la crisis, pero controvirtiendo las estadísticas oficiales del período, afirma de la existencia de una caída acelerada en el bienestar de la población. Era una élite dirigente urgida por el derrumbe o ruptura total del sistema y modo de regulación existente hasta ese momento, para dar paso a las relaciones capitalistas en todas las esferas económicas y sociales, visión estratégica que coincidía con otros factores de poder incubados en la sociedad soviética, de esta forma se ligán al oleaje de movilizaciones que se generaron a favor de la liberalización, pero que sin una estrategia de ruptura dirigida por la élite y factores internacionales, se hubiese podido resolver en el marco del sistema.

Lograr el objetivo de movilizar a la población desde una postura rupturista con el sistema, fue un complejo proceso logrado por el hostigamiento económico desde la inflación y el desabastecimiento. Al respecto Kara Murza nos dice:

¹⁶⁷ La escasez inducida en el fin de la URSS. Valentina Rushnikova: <https://lapupilainsomne.wordpress.com/2017/11/08/la-escasez-inducida-en-el-fin-de-la-urrs-por-valentina-rushnikova/>

¹⁶⁸ EL LIBRO BLANCO DE RUSIA: Las Reformas Neoliberales (1991-2004)

“Hay un misterio en la manera en que grandes masas de personas observaban con absoluta indiferencia cómo se les quitaban logros sociales por los cuales los trabajadores occidentales están luchando durante siglos sin esperar alcanzarlos. Supongamos que por algo se hayan embrutecido los soviéticos y no le importaba ya el derecho a la enseñanza gratuita de todos los niveles - no sólo gratuita sino apoyada por becas prestadas universalmente-, nadie se interesó siquiera por los artículos de la constitución de Yeltsin y de la nueva Ley de enseñanza donde se eliminaba este derecho. Pero ¡la cosa tan terrenal y evidente como el derecho a la vivienda gratuita! En el proyecto soviético éste se consideraba un derecho inalienable (como parte del derecho a la vida)’¹⁶⁹

La anterior incoherencia planteada por Kara Murza, se explica en el papel de los indicadores directos sobre los indirectos. Los referidos a condiciones de afectación cotidiana como inflación, desabastecimiento, servicios públicos domiciliarios o seguridad, tienen una conexión instantánea con la dimensión psicológica de malestar. No importa que existan otros estructurales como cobertura de salud, educación, pensiones, vivienda, la psicología colectiva los normaliza, es decir, los incorpora como elementos propios de su realidad que no cree se verán afectados con un cambio total de sistema. El papel de estos indicadores se maximiza si, como afirmó la primera ministra Británica: [...] “Por eso siempre hemos adoptado medidas encaminadas a debilitar la economía de la Unión Soviética y a crear allí dificultades económicas”.

Es claro que los juegos de desestabilización económica están instrumentalizados políticamente para revertir los procesos que desafían la hegemonía del capital mundial. El desarrollo de la economía del comportamiento, trae un abanico infinito de técnicas de contrarrevolución. Son innumerables los errores propios en las economías de la transición revolucionaria, pero estos errores, sin la existencia de factores de desestabilización se tramitarían desde el eje de la reforma no de la ruptura.

Los ataques a las economías de la transición revolucionaria son complementados con dispositivos globales de descrédito y deslegitimación, logrando que los intelectuales y militantes de izquierda del mundo, crean que la recurrencia a la explicación de la crisis económica con base en los factores de desestabilización externa, es un pretexto para no encarar los verdaderos problemas, es la incapacidad o equívoco del modelo, no se identifica ni en mínimo grado el papel estructurante en las crisis de la estrategia de contrarrevolución. “Esta casa ardió porque era de madera -y eso que alguien, a quién no le gustaba esta casa, le echó gasolina y prendió fuego, es cosa secundaria-.”¹⁷⁰

La razón para que los juegos de guerra económica logren sus objetivos, obedece a factores del orden global del capitalismo, el cual en su fase monopólica y financiarizada crea una gran vulnerabilidad para cualquier política soberana en el orden monetario y económico nacional, crea condiciones excepcionales para que la contra revolución asfixie cualquier experimento de desafío en clave de ruptura nacional o anticapitalista. En el siguiente apartado profundizaremos sobre esto.

¹⁶⁹ EL LIBRO BLANCO DE RUSIA: Las Reformas Neoliberales (1991-2004)

¹⁷⁰ ¿QUÉ LE OCURRIÓ A LA UNIÓN SOVIÉTICA?. Serguei Kara Murza

3 CAPITALISMO FINANCIARIZADO E INOCUIDAD DE LAS POLÍTICAS ECONÓMICAS DE PROTECCIÓN FRENTE A SUS TURBULENCIAS Y JUEGOS ESPECULATIVOS.

En la década del 70 del siglo XX, se produce en el contexto de la economía del mundo cuatro eventos que marcarían el inicio en la reorganización del capitalismo global, fortaleciendo al sector financiero como hegemónico en su composición y dirección, estos eventos fueron:

- Crisis de Breton Woods, arquitectura financiera global que fijaba el dólar como referente mundial de reserva e intercambio, para lo cual ligaba el dólar a las reservas de oro existentes como referencia de valor.
- Se inician los procesos de relocalización de la producción industrial del mundo desarrollado hacia los países tercer mundistas, con mayor énfasis en Asia, dándose un progresivo proceso de fortalecimiento de economías de servicios en los países Norte Americanos, europeos, Latino Americanos y Africanos en las que lo financiero se vuelve preeminente.
- Se inicia el desarrollo de una economía global financiarizada y de burbuja capaz de desequilibrar las economías nacionales desde los juegos especulativos.
- En el contexto de la crisis del capitalismo se da por primera vez la presencia de desempleo e inflación, junto a la caída en la rentabilidad del capital, esta convergencia de factores hace inocuas las medidas de política económica Keynesianas para recuperar el ciclo de crecimiento.

Estos cuatro eventos, vendrán a crear un marco de mayor vulnerabilidad para las economías del tercer mundo, en particular para los países donde se desarrollan procesos nacionales populares de desafío a la cadena imperial de dominación. De manera inmediata desde la década del 70, la crisis de Breton Woods y la ruptura del anclaje del dólar al oro, trajo fenómenos intensos en la devaluación de las monedas y la aparición de la inflación como fantasma persistente. El fenómeno de la devaluación en contexto de economías de servicios, inaugura el efecto de transferencia (pass-through), el cual significa un impacto directo de la devaluación de las monedas nacionales en la inflación.

En el contexto de economías de capitalismo productivo la devaluación era un factor positivo, pues mejoraba las condiciones de competitividad internacional, ahora vendrá a ser un desastre, pues impacta los precios de insumos, tecnología y bienes de consumo, los cuales son importados en su mayoría.

La relocalización de la producción industrial mundial significó para el tercer mundo la pérdida progresiva del peso en su PIB industrial, a la par la desregulación arancelaria impuesta por Estados Unidos, introdujo una vocación importadora que ha venido golpeando la producción

agro pecuaria, generando en el transcurso de estas décadas, economías cuyo agregado fundamental son los servicios y las industrias extractivas que crean la ficción de bonanza mientras destruyen las formas de producción real.

En el contexto económico anterior a 1970 y sin la existencia de estos nuevos factores podíamos hablar de economías nacionales y de capacidades para encarar las crisis con medidas de protección. Hoy todo ha cambiado, ninguna economía con las deformaciones derivadas de estos fenómenos, tiene la capacidad de protegerse soberanamente frente a las turbulencias o ataques financieros globales.

Veamos a continuación con mayor detenimiento cada uno de estos elementos.

2.1 Crisis de Breton Woods

Breton Woods fue un marco institucional construido por 44 países en 1944, su objetivo era garantizar la estabilidad del sistema monetario y la reconstrucción de los países destruidos por la guerra. En este contexto aparecieron instituciones como el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial.

El eje de este acuerdo desarrolló un sistema de intercambio internacional basado en el dólar, un dólar que estaba amarrado al oro, de esta manera todas las monedas del mundo tendrían como patrón de convertibilidad y de reserva el dólar. Las naciones del mundo dieron a Estados Unidos su oro en custodia y como soporte de valor de los dólares circulantes.

La expansión del dólar en los negocios internacionales desplazó a la libra esterlina como moneda de referencia, esto ocurría después de 130 años de primacía de la libra y de hegemonía económica del imperio Inglés.

Con el nuevo marco de Breton Woods, Estados Unidos era responsable de cambiar en cualquier momento los dólares por oro. Pero la gran tentación de Estados Unidos de financiarse imprimiendo dólares por encima de las reservas en oro fue realizada, para 1970, después de sobreimprimir su moneda e inundar al mundo, se conoció que el oro se había gastado, que el dólar no contaba con ningún soporte de valor. De las 20.000 toneladas de oro que tenía bajo custodia al finalizar la segunda guerra mundial, para la década del 70 no tenía absolutamente nada.

Richard Nixon fue el gobierno que vendría a realizar el anuncio público que conmocionó al mundo monetario internacional. Nixon anunció en 1971 la devaluación del dólar y su desanclaje del oro. La reacción de los países Europeos fue intentar cambiar sus dólares acumulados por oro, pero Estados Unidos no tenía ningún oro para devolver, todo había sido derrochado en su inmensa carrera armamentista y de gasto desmesurado.

Estados Unidos quedó con las manos libres para manipular su moneda de acuerdo a su interés, los países del mundo se mantuvieron atados al dólar pues no hacerlo hubiese supuesto una quiebra de todas las naciones y una mayor recesión mundial. Fue el poder militar e imperial

estadounidense el que dotó al dólar de valor para seguir siendo moneda de reserva y de convertibilidad de todas las monedas.

Mientras, Estados Unidos pudo desde su reserva federal manipular los tipos de cambio en función de su interés, por ejemplo, si aparecían signos de crisis y desempleo, bajaba los tipos de interés, logrando alta inversión, aunque con el costo de la inflación y la fuga de capitales hacia otros destinos. Cuando evaluaba que su economía mostraba vigor, subía los tipos de interés logrando atraer capitales de todo el mundo que buscaban disfrutar de los beneficios financieros de tipos altos, esta conducta prolongada hasta hoy 2018, ha generado impactos severos en las economías de los demás países, al fugarse las inversiones y darse la salida masiva de capitales hacia el mercado especulativo estadounidense, se devalúan las monedas del mundo, en particular de los países tercer mundistas, devaluación que como dijimos en párrafos anteriores, trae el efecto transferencia (pass-through) generando un desborde inflacionario.

La quiebra de Breton Woods, fortalece la capacidad especulativa estadounidense, la cual comienza a operar desde la emisión de deuda, o títulos valores en dólares, es decir, emite un papel con el nombre de bono o título, luego imprime dólares y se lo auto compra, o sitúa compradores ficticios que desde fondos en paraísos fiscales participan en la operación de compra de bonos de los Estados Unidos. La consecuencia de todo esto desde la década del 70, ha sido el incremento de la burbuja mundial, una economía global inundada por la deuda de Estados Unidos que asciende a 21,2 billones de euros, 105.61% de su producto interno bruto, es decir, no hay ninguna base material para respaldar la emisión de deuda, mucho menos la hay para respaldar todo el circulante mundial que puede ascender a 80 billones de dólares.

El quiebre del sistema de Breton Woods supuso una reconfiguración del patrón de acumulación mundial, ahora el sector financiero dejaba de ser un sector subordinado de soporte al resto de la economía, tomaba vida propia, creaba sus propios productos financieros y de especulación, era su momento, el derrumbe de las reglas globales de control de la especulación y los capitales había muerto. Nacía así, desde la década del 70 la hegemonía financiera en Estados Unidos y el resto del mundo, hegemonía que tuvo profundas consecuencias en el tipo de política económica que favoreció el PIB financiero y comercial en detrimento de la industria y la agricultura. Esto ocurrió no solo en Estados Unidos sino en la totalidad del mundo.

Mucho se ha escrito sobre la crisis de la industrialización en los países del tercer mundo, pero este fenómeno se dio de manera global, no fue una inadecuación entre demanda y patrones tecnológicos, o mercados estrechos lo que llevó a la crisis industrial, fue el empuje de los capitales financieros que reordenaron toda la sinfonía económica a su favor, arrasando a su paso con la economía material real.

La burbuja financiera impulsada por el dólar como moneda inorgánica, estimuló los créditos y la especulación, llegando a un punto cumbre en la crisis financiera del año 2009, donde las grandes estafas financieras fueron puestas en evidencia, particularmente la de Lehman Brothers y la burbuja hipotecaria. Ante la profunda crisis, tanto Estados Unidos como Europa respondieron salvando de la crisis a los banqueros, utilizando para ello dinero público, se socializó así las

pérdidas y robos de los impulsores de la gran burbuja, los grandes impulsores del liberalismo y la omnipotencia del mercado, recurrían a un Keynesianismo inverso.¹⁷¹

El 21 de julio de 2010 la administración de Obama impulsó y logró la aprobación de la ley Dodd-Frank / (Ley de Reforma de Wall Street y Protección al Consumidor), su nombre se debe a que fue propuesta por el representante a la cámara Barney Frank y el presidente del comité del sector bancario del senado, el senador Chris Dodd. Este nuevo marco legal tuvo como elementos centrales los siguientes:

- Promueve la estabilidad financiera de los Estados Unidos a través de medidas que proporcionen transparencia y estabilidad en el sistema financiero.
- Divide las funciones de los bancos comerciales y los bancos de inversión.
- Monitorea las prácticas bancarias y las instituciones financieras en situaciones problemáticas para:
 - o Eliminar los problemas derivados de entidades demasiado grandes para quebrar
 - o Proteger a los contribuyentes Estadounidenses de los costes de rescate de entidades financieras
 - o Proteger a los consumidores de las prácticas abusivas en créditos, préstamos e hipotecas.

Esta medida, de gran valor para garantizar la estabilidad financiera, está amenazada por el gobierno de Donald Trump, que ha venido desarrollando diversos intentos durante el 2017 para derogar la ley y devolverle la libertad a Wall Street y el sector financiero.

2.2 Relocalización de la producción industrial hacia el tercer mundo y Asia.

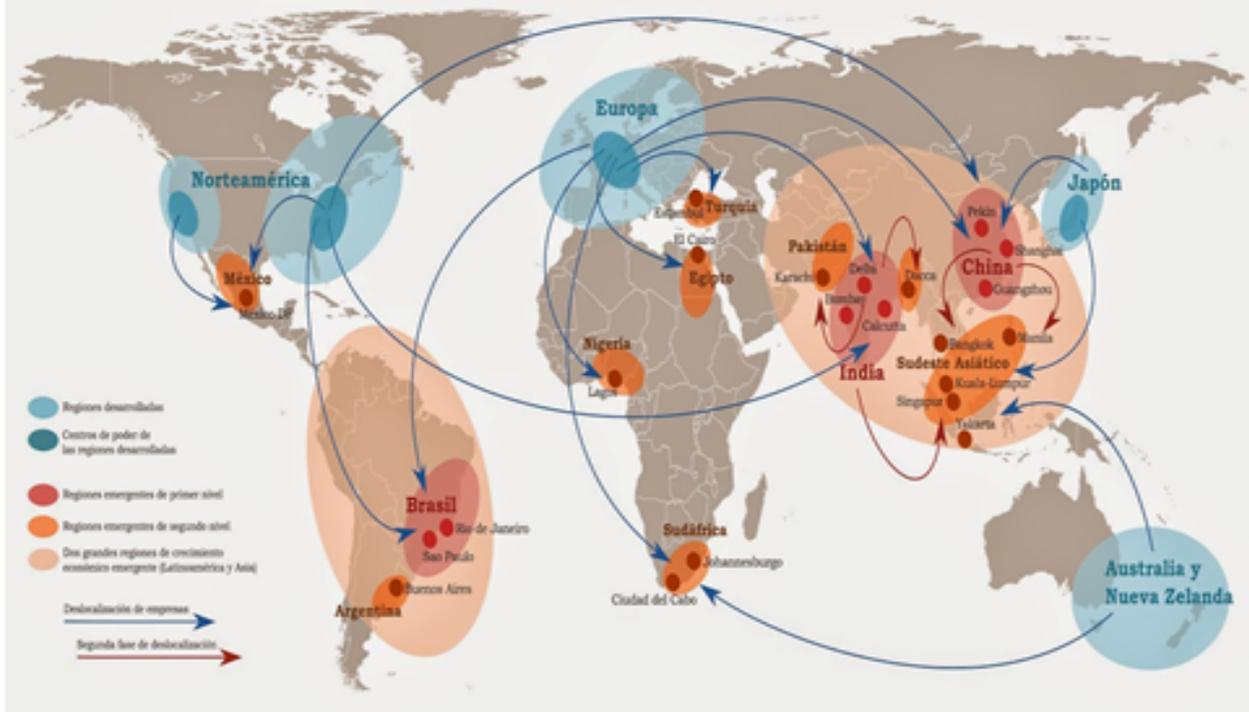
La relocalización de la producción mundial en China y el sudeste asiático, se dio como un progresivo proceso, el cual se acelera desde la década del 70, veamos en el diagrama siguiente las rutas de esta relocalización:

¹⁷¹ El Keynesianismo propone políticas de expansión del gasto público para activar el consumo, en esta dirección desarrolla grandes estructuras de protección social y de subsidios de los sectores empobrecidos. Aquí hablamos de un Keynesianismo inverso dado que se subsidió a los capitalistas no a los sectores populares que con la crisis habían perdido sus viviendas. Se violó la retórica de austeridad en el gasto, cuestionamiento a los subsidios, los liberales en crisis claman al Estado su salvación.

¿Dónde se produce? Las zonas industriales cambian de lugar

Geografía económica: La deslocalización de las empresas

Juan Pérez Ventura, 2013
elordenmundial.com
Creative Commons



La relocalización de la producción industrial de los países desarrollados y de numerosos países en desarrollo, tuvo como causa central la intensa caída en la tasa de acumulación capitalista y la obligada búsqueda de nuevas condiciones de sobre explotación.

La relocalización de la producción industrial buscó superar la crisis en la tasa de ganancia capitalista a partir de los elementos ya señalados por Carlos Marx en su libro *el Capital*¹⁷²

Marx habla de los casos, léase estrategias, con que el capital podrá contrarrestar la caída en su tasa media de ganancia y superar las crisis, estos son:

- Aumento del grado de explotación del trabajo
- Reducción del salario por debajo de su valor
- Abaratamiento de los elementos del capital constante
- La superpoblación relativa
- El comercio exterior

La regulación del trabajo en el centro capitalista desde políticas garantistas, buscó ser burlada, trasladando la producción a países que no contaban o flexibilizaban sus regulaciones laborales, así logró abaratar los costos de producción aumentando los tiempos de trabajo (Grado de explotación) y reduciendo los salarios a niveles impensados en los centros capitalistas.

¹⁷² Capítulo XIV, *El Capital* Tomo III. Carlos Marx

En la perspectiva de abaratar el capital constante se desarrolla una intensiva revolución científica tecnológica desde la telemática, la cual aporta a incrementar los grados de desempleo y producir una superpoblación relativa que presionara los salarios a la baja. Este conjunto de estrategias fue complementado con el derrumbe arancelario y la expansión del comercio exterior.

La perspectiva de superación de la crisis capitalista desde este conjunto estratégico podría haber significado una corrección estratégica del curso de la crisis capitalista, pero el peso de la financiarización global de la economía capitalista y el decrecimiento de la producción real, ha arrojado el conjunto de la economía global en un nuevo campo de inestabilidad y crisis.



2.3 Una economía global de burbuja capaz de desequilibrar las economías nacionales desde juegos especulativos.

El capitalismo global ha entrado en una fase de burbuja, en el cual la economía especulativa ha ascendido a 11.054 billones de dólares, superando en más de 125 veces el dinero metálico, mientras que el producto interno bruto mundial apenas alcanza a 73,89 billones.¹⁷³

La crisis financiera mundial del año 2009 fue una primera fase en la explosión de esta burbuja, puso de presente el inocuo papel de los acuerdos de Basilea I (1988) y Basilea II (2004), como marcos de regulación del riesgo del sistema financiero mundial, por el contrario estos dos acuerdos significaron procesos de desregulación y liberalización financiera que abrieron las puertas a los grupos de inversión como especuladores y a la manipulación de derivados

¹⁷³ Datos obtenidos del Banco Mundial.

financieros que terminaron incrementando la burbuja monetaria global hacia un esquema ponzi.¹⁷⁴

En el año 2007 se inició la crisis de las hipotecas supprime, conjunto de hipotecas entregadas por el sistema financiero sin respaldo alguno. La desconfianza se expandió e impactó al conjunto de bolsas y derivados financieros, llevando a la quiebra de bancos emblemáticos como el Lehman Brothers y el Bear Stearns. La explosión de la burbuja vino a mostrar que estábamos ante una gigantesca estafa sin ningún soporte material real.

La burbuja es la naturaleza del nuevo orden del capital devenido en financiero, Francois Chesnais caracteriza el capitalismo financiero recurriendo a Marx, al respecto plantea:

“Cuando Marx utiliza el término "capitalista financiero" se refiere a los banqueros de negocios y otros "caballeros de las finanzas" que viven de operaciones que tienen como escenario la esfera financiera, en donde opera el "ciclo corto" de valorización del capital. El "ciclo corto" es aquel en que "nos encontramos con D-D', dinero que engendra más dinero, valor que se valoriza a sí mismo, sin el proceso intermedio entre ambos extremos" . La especificidad de las operaciones propias de la esfera financiera es la de engendrar capas de la burguesía con carácter esencialmente rentista en el preciso sentido económico de que los ingresos de que disfrutaban resultan de transferencias a partir de la esfera de la producción y el cambio.”¹⁷⁵

Un autor de suma importancia en la comprensión de este nuevo orden del capitalismo financiero y sus lógicas de desarrollo, es Hyman Minsky, economista estadounidense, fallecido en 1996, olvidado y criticado en décadas anteriores volvió a la escena de los debates económicos en el marco de la crisis mundial capitalista del año 2009, una crisis que vino a poner en evidencia el gran ciclo de burbuja financiera en que se ha adentrado la economía mundial. Esta crisis vino a validar la idea de Minsky para el cual, la estabilidad genera inestabilidad.

El planteamiento de Minsky¹⁷⁶ podemos expresarlo desde la siguiente idea. En una bonanza económica las economías capitalistas tienden a transformarse desde una estructura dominada por entidades cubiertas a otra especulativa o ponzi.

Se establecen tres relaciones posibles entre renta y deuda:

- Financiación cubierta: Afronta sus compromisos con los ingresos de su actividad, pagando interés y abonando a capital.
- Financiación especulativa: Sus ingresos cubre los intereses pero no las deudas principales, debe prestar más para cubrir.
- Financiación Ponzi: No puede pagar ni capital ni los intereses, por lo que pide nuevos préstamos.

¹⁷⁴ Esquema financiero de estafa tipo pirámide en el que se incentiva la entrada de inversionistas en un negocio que ofrece intereses superiores a los del mercado financiero, a los socios se les va pagando intereses con la inversión de nuevos socios, pero el conjunto del negocio no genera rentabilidad propia. Cuando hay un alto volumen de dinero en la parte superior de la pirámide quien la administra se lo apropia fraudulentamente y la pirámide se derrumba arrojando a sus socios a la quiebra.

¹⁷⁵ Francois Chesnais. Actualizar la noción de imperialismo.

¹⁷⁶ Hyman Minsky. Estabilizando una economía inestable. McGraw-Hill, 2008

Sin necesidad de causas externas, los buenos resultados invitan a endeudarse más, despreciando el riesgo, conforme a esas expectativas de beneficio se cumplen, aumenta el endeudamiento, facilitado a su vez por unos mercados en expansión, que ofrecen productos cada vez más sofisticados. Cuando los beneficios esperados no se cumplen, cunde el pánico, se cae en los impagos y estalla la crisis.



El trabajo de Minsky es una referencia importante para interpretar la nueva fase del capital, fase en que la creación de burbujas sin ningún soporte en el mundo real de la producción es la constante.

El rasgo de financiarización y burbuja de la economía mundial, ha transformado los bancos, de simples intermediadores o apalancadores de la inversión hacia ser generadores de ganancias especulativas y de una gran burbuja sin ningún respaldo material.

En este nuevo contexto se dan dos procesos de suma importancia en la alimentación de la burbuja:

- **La especulación en los mercados de futuro y los ataques al valor de acciones o monedas nacionales.**

Los mercados de futuro, contrario a los mercados reales, han creado una peligrosa ficción en la que ya no es necesario tener el bien para venderlo, apalancados por la figura de casa de compensación que da garantías a las partes en lo pactado sobre cantidad, precio, cumplimiento de la fecha de cierre y características estandarizadas del bien subyacente. Los especuladores

abren posiciones de venta o compra de un commodity¹⁷⁷, de una moneda, un bono soberano, una acción o un índice bursátil, al que denominan derivados por estar referido su valor a estos bienes subyacentes. Abren la posición desde su intuición sobre la pérdida o incremento del precio en el futuro pactado, luego, antes de que se cumpla el plazo, salen de la posición obteniendo un beneficio.

Veamos un ejemplo, el especulador llama al mercado de futuro y pide comprar una tonelada de trigo para ser recibida en 6 meses, pactando un precio de 192 dólares, su interés es obtener un beneficio sin llegar a ver nunca el trigo, solo obra con la información o intuición de que el precio del trigo subirá en seis meses. Efectivamente, en el mes seis, el precio del trigo se incrementa un 20%, rápidamente, antes de que llegue la fecha exacta en que debe cerrar la compra, llama a su broker en el mercado de futuro y le pide que venda esa tonelada, la cual tiene ahora un precio de 230 dólares. Al operarse esta transacción el especulador, sin haber tocado el trigo y quizá sin que el trigo exista, se ha ganado un 20% de esa operación, equivalente a 38,4 dólares.

Inversamente, si el especulador tiene información de que el precio del trigo caerá a futuro 20%, abrirá en el mercado de futuros una posición de venta de 1 tonelada de trigo en seis meses, a un precio determinado. El último mes, como el trigo efectivamente ha caído de precio, compra esa tonelada y honra el contrato, obteniendo un 20% de beneficio.

Se tranzan bienes (mineros, energéticos, alimentarios, financieros) pero no se realiza ninguna operación económica material real, sobre esta transacción surgen obligaciones escritas que luego son usadas para apalancar créditos, o entregar a nuevos plazos con un incremento de beneficio. Surge un círculo de producción de dinero sin ningún referente de materialidad.

Pero este juego de mercado no es espontáneo, por el contrario los especuladores desarrollan procesos de inducción psicológica o ataques a la estabilidad de un derivado, un bono o una moneda con el objetivo de quebrar o incrementar su precio, de acuerdo al interés de la posición abierta en el mercado de futuros. En este juego las calificadoras de riesgo como Standards & Poors, Moody's o Fitch cumplen un papel de manipulación de la estabilidad de los bienes subyacentes,. Es toda una empresa criminal contra diversos pueblos del mundo que dependen del precio de un commodity o pequeños accionistas que han puesto los ahorros de su vida en un fondo o una acción.

El poder desestabilizador de los fondos de especulación se ha incrementado con la tecnología, la libertad de capitales y la ficción de mercados de futuros. Hablamos en párrafos anteriores del ataque especulativo realizado por Soros contra la libra esterlina en 1992, veamos ahora los elementos que concurren y la dinámica de un ataque especulativo.

1. Los especuladores poseen un gran volumen de información, producto del seguimiento financiero cotidiano pero igualmente de personas claves ubicadas en puestos de poder económico y gubernamental de todo el mundo.
2. Están a la expectativa de encontrar debilidades o de crearlas en la estabilidad de un bien subyacente, a partir de un rumor, la afirmación de un decisor político o un evento

¹⁷⁷ Commodity es una materia prima de alto valor en el mercado mundial.

político inusitado. Igualmente monitorean los problemas de empresas o diversos países buscando definirlos como objetivos de ataque.

3. Utilizan algoritmos informáticos para seguir las tendencias de estos bienes, llegando a programar a esos ordenadores para que activen procesos de venta o compra inmediata ante cualquier oportunidad. El inicio de una operación de ataque creará una tendencia de manada, atrayendo a diversos especuladores hacia el mismo objetivo.
4. Los ataques a un objetivo determinado vendrán de diversos fondos de inversión, los cuales coordinan sus objetivos.
5. Los medios de comunicación se ligan al ataque amplificando rumores que no tienen ninguna base de realidad pero que crearán las condiciones para alterar el precio de los bienes subyacentes.

Inmensas sumas de dinero superiores a un billón de dólares se concentra en estos fondos, la desregulación financiera incrementa la capacidad de ataque contra las economías nacionales, veamos algunos ejemplos:

1. A finales de 1994, se da en México la fuga de capitales buitres, invertidos en deuda de corto plazo de bonos del gobierno de México, lo cual forzó la devaluación de la moneda y quebró los mercados latinoamericanos.
2. En 1997 se inicia un ataque especulativo contra la moneda tailandesa logrando su devaluación, su impacto se extendió a Malasia, Indonesia y Filipinas, arrastrando a Corea del Sur, Taiwan y Hong Kong.

Diversos actores, como el ministro de Malasia, Mahathir Mohamad, secundado por el canciller de Tailandia, Prachuab Chaiyasarn, han exigido a la comunidad internacional que se tipifique como delito el sabotaje monetario por parte de los especuladores financieros. En relación a la libertad financiera afirmó: "¿Libres para quién? ¿Para los especuladores? ¿Para los que quieren destruir países débiles en su cruzada por sociedades abiertas, para obligarnos a someternos a la dictadura de manipuladores internacionales?". "Queremos abrazar la idea de un mundo sin fronteras, pero todavía necesitamos protegernos de los bribones y el bandolerismo internacional", "Hemos trabajado 30 y 40 años para llevar a nuestros países hasta este nivel, pero viene un hombre con unos miles de millones de dólares y en tan solo dos semanas deshace la mayoría de lo que construimos. Y el resultado es el sufrimiento de los pueblos de nuestros países" ¹⁷⁸

- **El producto interno bruto mundial aumenta monetariamente pero decrece como producto material real.**

¹⁷⁸ Citado por Jaime García Neumann, en "Especulación financiera como delito contra la humanidad". <http://viei.usta.edu.co> 2010.

PRODUCTO INTERNO BRUTO MUNDIAL



INDUSTRIA VOLOR AGREGADO % PIB



De los 73,8 billones del PIB mundial solo el 27,7% Corresponde a la industria.

Solo el 3.9% del PIB global corresponde a la agricultura:



Mientras que el 68,29% del PIB global, está compuesto por el sector servicios, donde lo financiero y comercial es preponderante.

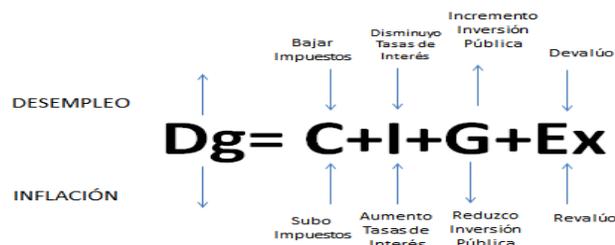


Todo lo anterior viene a significar que casi el 70% de la economía mundial está conformada por intangibles, es la burbuja más grande jamás vista en la historia de la humanidad.

3 INEFICACIA DE LAS MEDIDAS DE POLÍTICA ECONÓMICA KEYNESIANAS PARA RECUPERAR EL CICLO DE CRECIMIENTO ANTE LA CONVERGENCIA DE INFLACIÓN CON DESEMPLEO.

Desde la crisis capitalista mundial hasta la crisis del año 1973, la hegemonía en política económica estuvo dada por la estrategia Keynesiana de política económica. El modelo Keynesiano planteaba como solución a la crisis la elevación de la demanda global, la cual sería la base para reducir el desempleo desde la activación de la economía. La siguiente expresión sintetiza esta concepción de política económica:

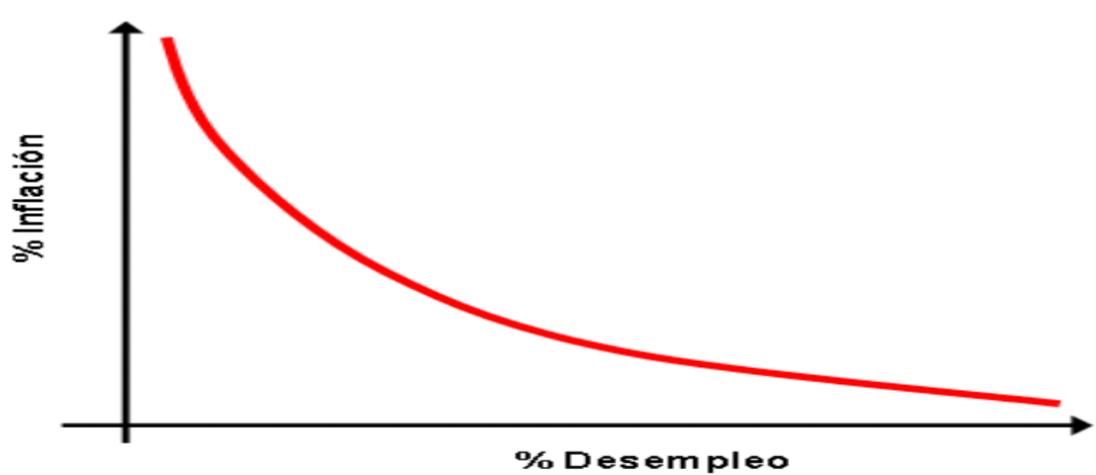
$$\text{DEMANDA GLOBAL} = \text{CONSUMO (C)} + \text{INVERSIÓN (I)} + \text{GASTO PÚBLICO (G)} + \text{EXPORTACIONES (X)}$$



Para elevar el consumo empresarial, de los hogares e individual propondrá bajar los impuestos, para elevar la inversión y consumo privado disminuir las tasas de interés, esto traería aparejado el incremento de la ocupación, así mismo se propondrá que el estado incremente la inversión pública como medio para paliar la crisis social y principalmente aumentar capacidad de consumo, esto obligadamente deberá hacerse desde la creación de déficit fiscal y aumento de la liquidez monetaria, igualmente se deberán incrementar las exportaciones y devaluar la moneda para hacerlas más competitivas, a la par que la atracción de divisas bloqueará los posibles brotes de inflación.

La postura Keynesiana sobre el ciclo económico y la crisis fue hegemónica desde 1945 hasta 1973, cuando una nueva crisis estructural aparece en el conjunto de la economía internacional. Esta vez la receta Keynesiana fue ineficaz, pues se da en un mismo contexto económico el fenómeno del desempleo y de la inflación, a la par de la caída en la eficiencia marginal del capital.

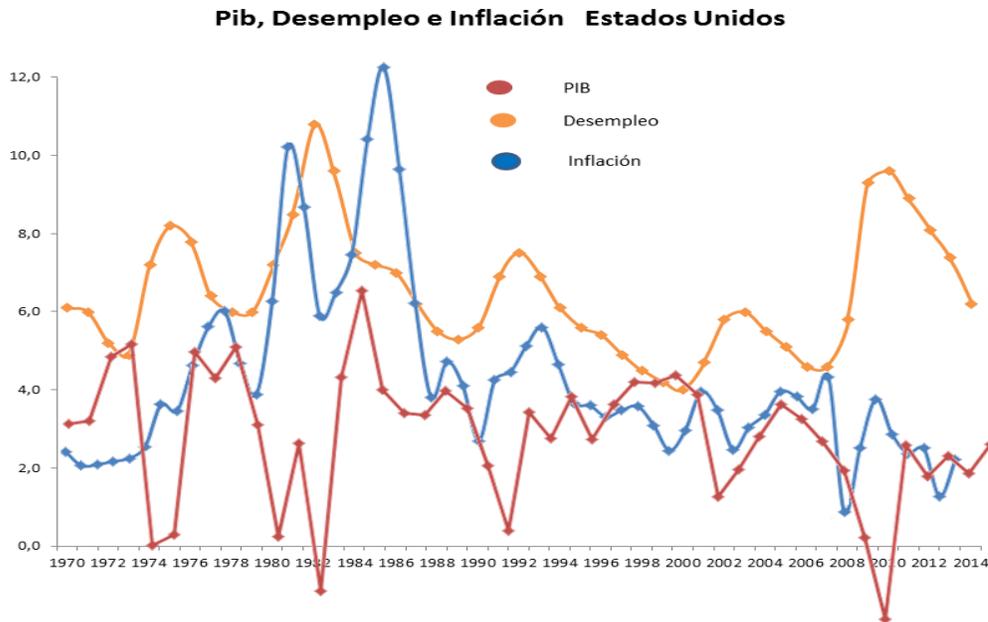
Este fenómeno era impensado en décadas anteriores, el modelo de la curva de Phillips¹⁷⁹ señalaba la relación entre desempleo e inflación, señalando que un aumento del empleo aumentaría la inflación, mientras que el desempleo volvería a corregir esta tendencia inflacionaria. Este modelo ligado a la estrategia Keynesiana, indicaba a la política económica que ante el crecimiento de la inflación se debían elevar las tasas de interés, disminuir el gasto público y reducir la liquidez monetaria. Una vez la economía redujera la inflación se podía volver a políticas de estímulo a la demanda agregada aplicando medidas inversas.



Pero a partir de 1973 y de ahí en adelante, el capitalismo global se había reconfigurado, ya no era un capitalismo productivo sino de servicios y financierizado, mucha de su manufacturera comenzó a ser transferida a otras regiones del planeta que le permitían una tasa de sobre explotación de la fuerza de trabajo. En este contexto de crisis y capitalismo no productivo, el Keynesianismo solo podía agravar el ciclo inflacionario.

¹⁷⁹ 'La curva de Phillips' es un modelo creado en 1958 por el economista británico William Phillips. Basa sus conclusiones en un estudio longitudinal de las variables de empleo e inflación.

Economistas tan destacados como Paul Samuelson y Robert Solow, asumieron el trabajo de Phillips e hicieron explícito el vínculo entre la inflación y el desempleo, la hegemonía de esta perspectiva junto al vigor mostrado en décadas anteriores por el modelo Keynesiano, hizo que el nuevo contexto generara desconcierto, a esto vino a sumarse el incremento acelerado en los precios del petróleo como producto del conflicto Árabe-Israelí.



En este contexto los liberales, apertrechados en la perspectiva neoclásica tomarán la iniciativa, calificando la nueva crisis como una crisis de costos, cuya única vía de salida estaba en una estrategia de austeridad frente a los salarios y el gasto público, junto a una línea profunda de aumento de las tasas de interés, liberalización de precios, disminución de la liquidez monetaria y abandono del estado de su papel empresarial. Volvía la hegemonía de la idea del mercado como ordenador del equilibrio macro económico.

Esta nueva situación en que confluyen inflación, desempleo y caída en la tasa de ganancia, ocurre no como producto de una crisis de costos, sino como consecuencia del proceso de desindustrialización, dislocación de la producción hacia otros territorios que ofrecieran condiciones de sobre explotación. Este fenómeno era la expresión de un nuevo orden del capital, donde las finanzas eran el eje de gravitación y estructuración. La crisis del Keynesianismo era obligada, dado que es un modelo para una economía productiva, de sobreproducción, no para una economía de servicios o rentística.

Cabe aclarar que sobre esto ha habido mucha retórica, pues mientras se predica desde la década del 70 un retorno a la política económica de la ortodoxia liberal, los países del centro han vuelto reiteradamente a la adopción de políticas Keynesianas para evitar el enfriamiento de sus economías y las profundas recesiones, el caso más emblemático está en la política de Ronald

Regan en Estados Unidos durante la década del 80 y el incremento exponencial de la emisión de dinero inorgánico por parte de Estados Unidos en cada uno de los sucesivos gobiernos.

Esta crisis en las opciones de política económica arrastrará a las izquierdas y progresismos de todo el mundo, los cuales se convirtieron en subsidiarios del modelo Keynesiano, las izquierdas y el progresismo bebieron acríticamente del Keynesianismo en su intento de alinearse con la postura anti liberal, pero renunciaron a construir una opción propia, alternativa.

Las opciones de política económica Keynesianas eran validadas pues permitían una operación de la economía en la dirección de la distribución y redistribución de la riqueza, el estado social era pensado por las izquierdas como el clímax de su realización programática. Pero en el nuevo orden del capitalismo financiarizado o rentístico y el subproducto de economías desindustrializadas y con caída de su producción agro alimentaria, cada medida de política social, de regulación de precios, de incremento de la liquidez, no podía tener otro desenlace que el colapso del valor de la moneda expresado en la devaluación, la hiper inflación y el desabastecimiento, a la par que los ataques especulativos de castigo a las economías que se plantearan en oposición al señoreaje del mercado. En el contexto del capitalismo financiarizado y de servicios, donde la estructura productiva no tenga un mayor grado de producción de bienes de consumo, la política Keynesiana se tornará inadecuada e ineficiente, su aplicación terminará fortaleciendo los ciclos de burbuja.

La economía de la transición revolucionaria debe salir del dilema Liberalismo-Keynesianismo, requiere una política económica capaz de balancear la totalidad social hacia una economía centrada en la producción agro alimentaria e industrial de bienes de consumo, orientarse a problemas nodales como el alimento, la energía y el agua. Plantearse una economía capaz de balancear armónicamente los siguientes elementos:



1. Mantener un nivel de **liquidez monetaria** proporcional al nivel de las reservas internacionales, no emitiendo dinero inorgánico para resolver gasto público.

-
2. Fortalecer las reservas internacionales, teniendo un volumen de reservas que permita sostener de manera estable la tasa de cambio.
 3. Mantener un sano criterio de racionalidad fiscal en la elaboración del presupuesto anual y en la inversión pública. Si bien el terror al déficit fiscal en un contexto de economía productiva y de sobre producción no tiene razón de ser, la conducción económica responsable debe comprender los límites de su expansión, la cual debe estar en correlato con el nivel de productividad.
 4. Incrementar el crecimiento de la productividad, orientada a tener las capacidades propias nacionales de abastecer el mercado interno y bajar la presión en la demanda de divisas para la importación.
 5. Lograr la confianza de los agentes económicos y los consumidores. La confianza fundamental a lograr es el clima psicológico donde el ciudadano ve en su moneda un instrumento estable para el intercambio y el ahorro.

Todo esto se dice fácil, pero su realización es parte del juego de correlaciones de fuerzas y disputa. Una disputa que no se dará en el ámbito de la política, de la disputa racional, sino de la transgresión militar contra revolucionaria y de los ataques especulativos.

El capital no tranza, su modelo es la guerra permanente, unas veces militar, otras económica, su objetivo es el colapso y castigo a las rebeldes naciones que desafían su hegemonía.

Durante su ciclo de gobierno, el Chavismo ha apostado a revertir la lógica rentística, ha intentado activar procesos de industrialización y producción agro alimentaria. Factores relacionados con las crisis globales en los precios del petróleo, una crisis mundial en 2009 y el largo ciclo de acoso contrarrevolucionario han conspirado para que este propósito se realice.

4 VENEZUELA Y LA GUERRA ECONÓMICA COMO DISPOSITIVOS DE CONTRA REVOLUCIÓN.

No es discutible el impacto de los momentos de recesión del ciclo económico en la legitimidad política de los gobiernos, es claro que la ciudadanía otorga su afecto político en función del desempeño de la dinámica económica, fundamentalmente de los indicadores directos como inflación y abastecimiento, aunque no igual con desempleo, dado que ante altos niveles de desempleo pero de estabilidad de precios, la expectativa es de esperanza, contrario a la inflación y el desabastecimiento, los cuales derriban las expectativas positivas en el día a día y hundén el apoyo político inicial del gobernante.

Vulnerar el respaldo político al gobierno revolucionario y destruir simbólicamente al Chavismo ha sido el objetivo de la estrategia de contaminación política del ciclo económico, operación desarrollada desde la guerra económica. Desde el 2013, año en que asume el gobierno Nicolás Maduro y se da la apertura de una de las crisis económicas más agudas en la historia Venezolana, se ha desarrollado una intensa guerra de orden económico, la cual ha venido siendo resistida por una población articulada en torno a una identidad emancipatoria como es el Chavismo. Los sectores populares a pesar de ser los más duramente golpeados por la crisis, han comprendido el papel de la guerra económica en la profundización de la crisis.

En medio de la crisis, otros indicadores de desempeño digamos indirectos, como el empleo, la reducción de la pobreza, la cobertura y garantía de derechos como salud, educación y vivienda presentan un balance positivo o al menos sostenido, pero no así los indicadores directos de inflación y desabastecimiento. Son estos indicadores directos sobre los que los ataques de guerra económica y sabotaje se han centrado, es la contaminación del ciclo económico con la disputa política y militar inaugurada por la derecha la que explica la profunda crisis Venezolana actual.

El triunfo de Nicolás Maduro en marzo de 2013, no fue reconocido por la oposición, como reacción lanzó una jornada de protesta expresada en levantamientos callejeros violentos conocidos como “guarimbas”, estas se extendieron durante un mes, afectando sustancialmente la dinámica cotidiana y económica venezolana. A finales del año 2013, el Chavismo arrasa en las elecciones locales y regionales, la oposición responde con una escena de desestabilización insurreccional para principios de 2014, lo que fue llamado “la salida”.

El año 2015 comenzó para Venezuela con un clima de zozobra, los rumores para principios de enero de un intento de golpe militar, de paro nacional y de nuevos bloqueos violentos de vías (Guarimbas), tuvieron como efecto directo que en solo tres días, el 9,10 y 11 de enero de 2015 la población venezolana se volcó a los mercados y compró el volumen de alimentos que en promedio compraba en mes y medio. Las compras nerviosas y compra excesiva de productos estaba presente por todas partes, las palabras de los compradores así lo mostraban: "...En donde había discos, libros o cosas, delicatessen que comíamos de vez en cuando, ahora se resguarda el alimento de mañana porque no sabemos si habrá más. “En mi casa tenemos reserva para unos seis meses...”¹⁸⁰. ¿Es a este rumor y pánico colectivo inducido lo que el gobierno Bolivariano ha llamado “guerra económica”?, sí, esta es una de sus modalidades, pero hay más.

Mientras las colas en diversos abastos del país continuaban, el diputado Diosdado Cabello mostró el 22 de enero de 2015, en sesión plenaria de la Asamblea Nacional, un video en el cual, el coronel retirado José Gámez Bustamante, e Iván Carratú Molina, Vicealmirante prófugo y residenciado en Miami, detallan la modalidad de sabotaje que generarían a partir de las colas en los supermercados¹⁸¹

En la conversación entre Gámez y Carratú señalan que el plan de acciones violentas se ejecutará “en los lugares donde hayan grandes colas” y que bastará con partir una vidriera de un comercio

¹⁸⁰ [www.elespectador.com,reportaje](http://www.elespectador.com/reportaje) 17 de febrero de 2015.

¹⁸¹ https://www.youtube.com/watch?v=J_mnvwK1Q4Q

para “que la gente se lance a saquear”. En la segunda conversación, Gámez explica que los estudiantes se “ligarían entre las colas para no parecer estudiantado” y no levantar sospechas. Algunos detalles del plan expuesto fueron los siguientes:

“Eso va a generar que la Guardia Nacional Bolivariana ya no va a reprimir a grupitos de estudiantes que ellos dicen que son dirigidos por la oposición oligarca, sino que van a caerle a coñazos al mismo pueblo, a la gente que hace cola. Esa es una de las estrategias que tenemos”

“Tenemos que empezar a mover estudiantado, no en las avenidas principales sino en los grandes comercios, (como Abastos) Bicentenarios y toda esa mierda. Donde hay grandes colas, allí se dirigirán y crearán los primeros peos, quemarán cauchos, para que los medios, la guardia nacional, los órganos represivos les presten atención y ataquen. Entonces van a atacar al mismo pueblo, van a generar conflictos allí”..... “Es lo mejor, no es lo mismo un estudiante preso que una viejita, que le claven un perdigonazo. Esto lo tenemos que hacer sin miramientos, sin esa maricada”.... “Lo de hablar de paz es para hacerle ver al mundo que somos pacíficos, pero tenemos que descoñetar a lo que venga”, añadió el exmilitar en el video citado.

Estos pronunciamientos son parte de la estrategia de guerra económica, la cual buscaba crear un clima de sicosis colectiva capaz de generar compras nerviosas y acaparamiento por parte de la población, generalizar hechos de saqueos y violencia que generaran un saldo de deslegitimación del gobierno. El gobierno denunció que estos hechos estaban encadenados a eventos donde se buscaba generar hechos de hostilidad y ataque militar al orden constitucional, dio a conocer detalles de un plan de golpe frustrado por inteligencia militar para mediados de febrero de ese 2015¹⁸².

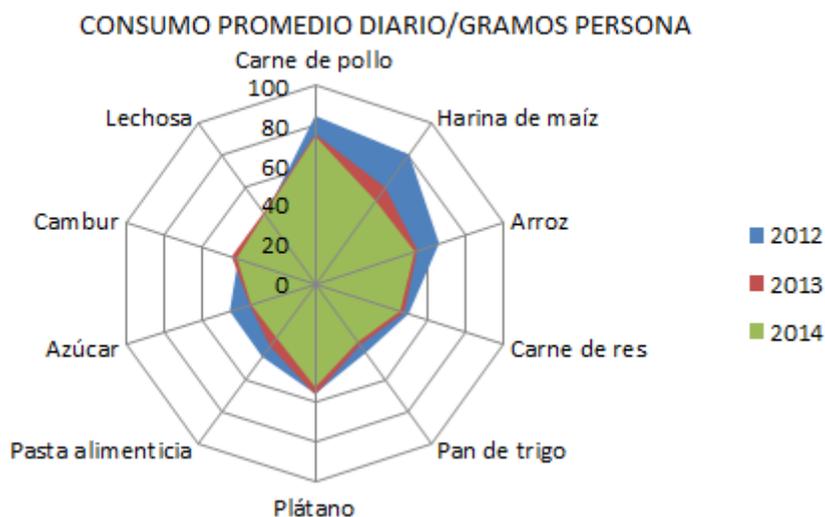
Pero la guerra económica es una estrategia integral contrarrevolucionaria que comenzó con toda su fuerza desde el año 2013, siendo sus efectos más directos el desabastecimiento, la inflación y la devaluación acelerada del bolívar. Sus modalidades son las siguientes:

- ~~El~~ Contrabando de extracción: Toneladas de alimentos e insumos básicos que el gobierno importa a dólar subsidiado, son revendidos a un sobreprecio y llevados hacia Colombia e islas del Caribe, es muy sonado el caso de los “bachaqueros”, pequeños contrabandistas que inundan las poblaciones fronterizas de Venezuela, llevando productos para revender en Colombia, pero esto es insignificante comparado con el volumen de toneladas que logran pasar los mayoristas del contrabando, los cuales cuentan con una logística de buques y aviones para su operación. El contrabando de extracción se da en la frontera con Colombia, Brasil y hacia el Caribe.
- Acaparamiento masivo de bienes: Son cientos los operativos que realiza la Guardia Nacional en bodegas clandestinas donde los acaparadores guardan miles de toneladas de alimentos que en los anaqueles han desaparecido, todos estos productos han sido igualmente importados a dólar de subsidiado pero guardados para poder vender a dólar especulativo en redes clandestinas de distribución.

¹⁸²<https://www.youtube.com/watch?v=7mZlATmUr4o>

- Remarcaje de precios y redes clandestinas de distribución: Los agentes económicos reciben dólares preferenciales para la importación de alimentos y medicinas. Su estructura de costos está configurada con un dólar subsidiado, pero al vender, cargan el producto como si hubiesen comprado a dólar especulativo, obteniendo una ganancia exorbitante.

El impacto de la guerra económica más visible ha sido el desabastecimiento, este se aprecia en la evidencia empírica de diversos productos desaparecidos en los anaqueles de los mercados, así como en las estadísticas de consumo nacional, en las cuales se refleja el decrecimiento progresivo del consumo, veamos un ejemplo para los años 2012, 2013 y 2014:



Fuente: INE

El diagrama del comparativo de 2012, 2013 y 2014 muestra diversos productos de los más comunes en la mesa del venezolano, los cuales fueron disminuyendo en términos de volumen, de manera detallada la variación en el volumen del consumo la podemos apreciar en el siguiente cuadro:

CONSUMO PROMEDIO DIARIO/GRAMOS PERSONA					
	2012	2013	2014	% de Variación 2012 a 2013	% de Variación 2012 a 2014
Carne de pollo	84,52	75,35	74,23	-10,85	-12
Harina de maíz	80,39	59,86	51,58	-25,54	-36
Arroz	65,55	54,04	52,53	-17,56	-20
Carne de res	49,39	47,06	44,92	-4,72	-9
Pan de trigo	43,16	38,37	36,4	-11,10	-16
Plátano	55,57	56,15	52,28	+1,04	-6

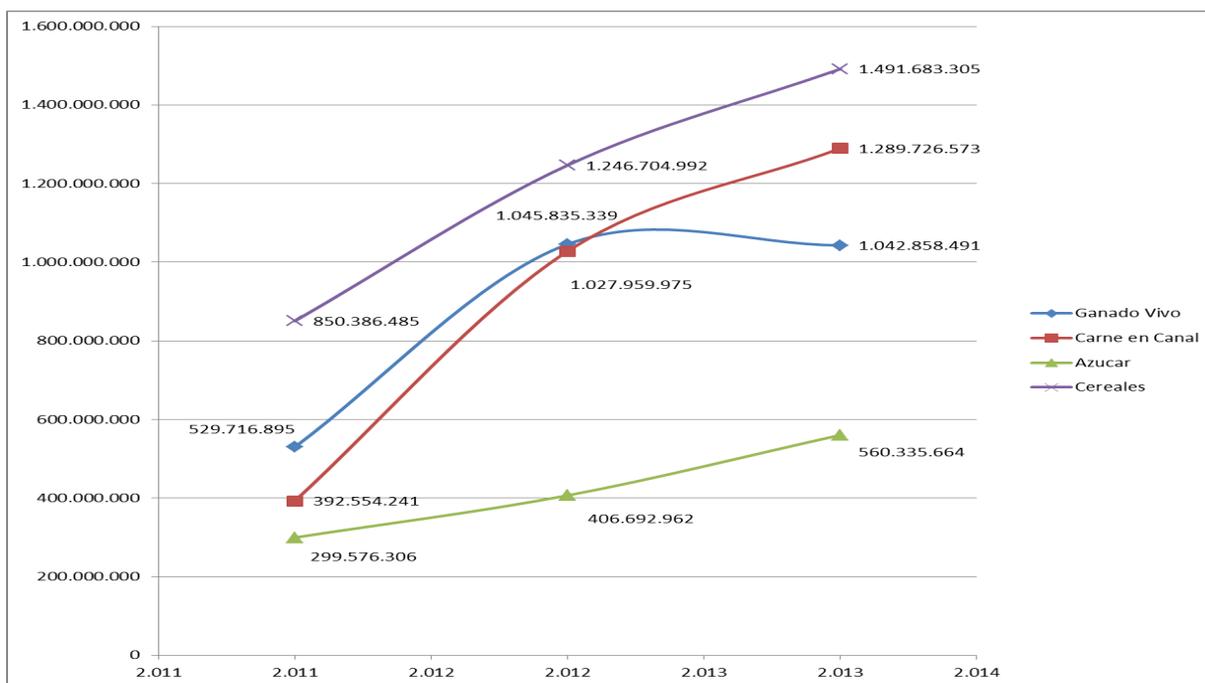
Pasta alimenticia	45,63	38,88	33,54	-14,79	-26
Azúcar	45,25	34,66	34	-23,40	-25
Cambur	40,78	44,26	41,49	+8,53	+2
Lechosa	42,8	44,26	43,36	+3,41	+1

FUENTE: INE

Los medios de comunicación atribuyeron la escasez a la caída en las importaciones, la cual argumentaron se generó por la falta de divisas, ven la tesis de la guerra económica como creación política del gobierno para conjurar la crisis.

Los datos sobre importación en este período, no parecieran confirmar la tesis de caída en las importaciones por falta de divisas. Es cierto que se dio una reducción general de las importaciones, para 2012 se importaron 54.766.715.390 millones de dólares, en 2013 fue de 45.151.133.152 millones de dólares. Pero cuando desagregamos por rubros, en gran variedad de éstos, las importaciones en vez de decrecer, aumentaron. Analizaremos algunos de estos rubros:

IMPORTACIÓN EN US POR RUBRO Y AÑO



Fuente: trade.nosis.com

Fecha	2.011	2.012	2.013
Ganado Vivo	529.716.895	1.045.835.339	1.042.858.491
Carne en Canal	392.554.241	1.027.959.975	1.289.726.573
Azúcar	299.576.306	406.692.962	560.335.664
Cereales	850.386.485	1.246.704.992	1.491.683.305

Fuente: trade.nosis.com

En el gráfico y en la tabla podemos observar el aumento de la importación de estos bienes, a excepción de ganado vivo que tuvo una ligera baja, pero en los mercados y en la mesa del venezolano estos rubros disminuyeron, ¿Acaso hubo decrecimiento en la producción nacional de estos rubros hasta tal punto que a pesar de mayor importación se afectó el abastecimiento?, no, no hubo baja, las cifras de producción, consumo e importación de estos rubros fueron las siguientes para este período que estamos analizando:

RUBROS	PRODUCCIÓN NACIONAL TON	CONSUMO TON	PRECIO/ TON us	PRODUCCIÓN US	CONSUMO US	DIFERENCIA A IMPORTAR EN US
Carne	378.000	540.000	5.600	2.116.800.000	3.024.000.000	907.200.000
Arroz	924.686	1.127.665	172	159.045.992	193.958.380	34.912.388
Maíz Amarillo	1.612.468	2.732.292	151	243.482.668	412.576.092	169.093.424
Maíz Blanco	1.175.342	1.139.562	140	164.547.880	159.538.680	-5.009.200
Azúcar	501.000	1.200.000	587	294.087.000	704.400.000	410.313.000

FUENTE: Min Agricultura

La importación de carne para 2013, sin contar el ganado vivo, ascendió a 1.289.726.573 millones de dólares, lo que equivale aproximadamente a 230.308 toneladas, éstas toneladas importadas, más las 378.000 toneladas de producción nacional nos da 608.308 toneladas disponibles en el mercado nacional, lo cual representa un excedente de 68.308 toneladas, ya que el consumo nacional como apreciamos en la tabla, es de 540.000 toneladas. A pesar de esto, el consumo gramo día persona decreció para 2013 en 4,72%, a la par que se disparó exponencialmente su precio.

No queremos extendernos en detalles, el lector puede hacer el mismo ejercicio con los datos aportados en las tablas para otros rubros y llegaría a una conclusión inevitable: Productos que deberían tener excedentes en los mercados nacionales, por obra y magia desaparecieron,

convirtiéndose en un jugoso negocio a partir del contrabando de extracción¹⁸³, ésta es la guerra económica.

Otro efecto muy significativo de este juego de guerra económica ha sido un ataque en profundidad al valor del bolívar, logrando devaluarlo a partir de la construcción de un marcador paralelo por fuera de su valor real. Sobre esto hay diversos intentos de señalar la devaluación como efecto del incremento de la liquidez monetaria y la caída de las reservas internacionales, pero un breve análisis nos muestra que estos factores inciden en la devaluación pero no en el grado que se ha presentado, el cual responde a factores intencionados de aprovechamiento especulativo y político por parte de la ultraderecha nacional e internacional.

Es real que la liquidez monetaria en la economía venezolana se ha venido ampliando de manera acelerada desde el año 2012, para este año la liquidez ampliada M3, equivalía a 719 mil millones de bolívares, de esa fecha a diciembre del 2016 pasó a 10,2 billones de bolívares.

A la par de este proceso las reservas internacionales cayeron de 29.8 mil millones de dólares a 10.6 mil millones de dólares en diciembre de 2016, estos dos elementos cruzados, liquidez y reservas internacionales, han tenido un impacto fundamental en la devaluación del bolívar y el efecto de transferencia hacia los precios.

	LIQUIDEZ AMPLIADA M3	RESERVAS US	PRECIO DÓLAR OFICIAL	PRECIO DÓLAR PARALELO	PRECIO DÓLAR IMPLÍCITO
2000	16,344,470,000	20,471,000,000	0.40	0.40	0.80
2001	17,034,160,001	18,523,000,000	0.50	0.50	0.92
2002	19,596,704,000	14,860,000,000	0.70	0.70	1.32
2003	30,853,352,000	21,336,000,000	1.60	2.78	1.45
2004	46,375,921,001	24,208,000,000	1.92	3.33	1.92
2005	70,803,709,001	30,638,000,000	2.15	3.33	2.31
2006	144,669,658,000	37,440,000,000	2.15	3.92	3.86
2007	176,967,947,001	34,286,000,000	2.15	6.34	5.16
2008	217,906,444,000	43,127,000,000	2.15	5.19	5.05
2009	249,099,029,000	35,830,000,000	2.15	7.00	6.95
2010	296,596,660,001	30,332,000,000	4.30	8.30	9.78
2011	446,617,673,001	29,892,000,000	4.30	9.00	14.94
2012	719,048,196,000	29,890,000,000	4.30	17.23	24.06
2013	1,220,137,275,000	23,640,000,000	6.30	62.11	51.61
2014	2,001,241,263,000	22,058,000,000	6.30	174.33	90.73
2015	4,015,682,656,001	16,370,000,000	10.00	700.00	245.31

¹⁸³ Para el ejercicio que presentamos acá sobre producción nacional e importaciones, hemos tomado los datos de <http://trade.nosis.com>, pues nos permite hacer un comparativo mundial desde el país de origen de los productos.

2016	10,407,219,054,000	10,677,000,000	10.00	3,500.00	974.73
-------------	--------------------	----------------	-------	----------	--------

La tabla anterior detalla el comportamiento interanual de la liquidez monetaria, las reservas internacionales y la devaluación. Un elemento importante a destacar es que la producción de dinero inorgánico tiene claramente un efecto sobre la devaluación de la moneda nacional, pero en el contexto venezolano, tiene mayor impacto en la devaluación el juego especulativo como lo explicaremos a continuación.

La lógica de especulación se profundizó de manera alarmante durante el 2017:

FECHA	Liquidez Monetaria Billones Bs	Reservas Us	Valor real del dólar (Liquidez/Reservas)
OCT-2017	53.594.781.037.000	10.164.000.000	5.273
SEP-2017	42.331.000.000.000	9.959.000.000	4.251
AGO-2017	32.216.000.000.000	10.112.000.000	3.186
JUL-2017	28.775.000.000.000	10.059.000.000	2.861
JUN-2017	22.479.000.000.000	10.032.000.000	2.241
MAY-2017	17.781.000.000.000	10.594.000.000	1.678
ABR-2017	15.111.000.000.000	10.166.000.000	1.486
MAR-2017	13.610.000.000.000	10.425.000.000	1.306
FEB-2017	12.502.000.000.000	10.439.000.000	1.198
ENE-2017	11.275.000.000.000	10.674.000.000	1.056

Explicemos como se configura la práctica especulativa, la cual es trabajada desde intereses de lucro económico pero igualmente como contaminación del ciclo económico con la dinámica política, es decir, se usa el ataque especulativo como arma dirigida al colapso del bolívar con el objetivo de sacar saldo político con la ilegitimidad del gobierno y crear las condiciones para el golpe contra revolucionario.

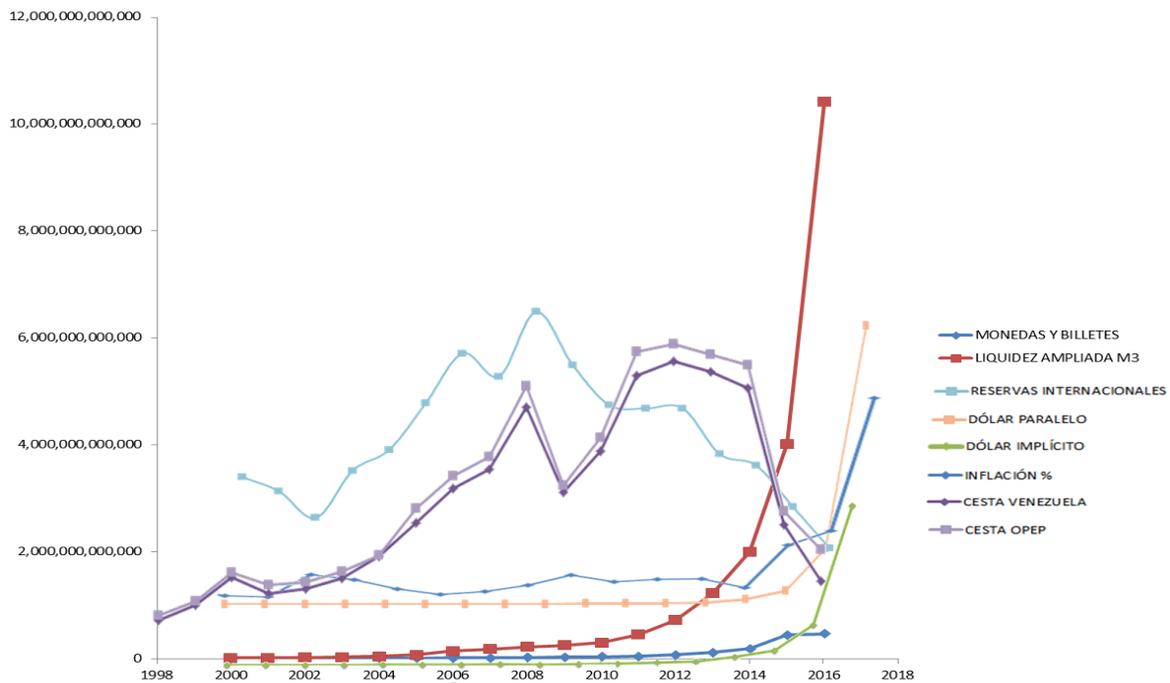
Para sustentar lo anterior tomemos el indicador del dólar implícito, el cual está referido al valor que debería tener un dólar en bolívares en relación al volumen de reservas internacionales que tenga un país; el valor real del bolívar deberá calcularse dividiendo la liquidez ampliada entre las reservas internacionales, este cálculo nos daría que para el año 2015 el precio de cada dólar debería estar en el Mercado paralelo en 245.31 Bs, en el 2016 al incrementarse la liquidez en más del doble respecto al año anterior, el precio del dólar debería ubicarse en 974.3 bolívares por dólares, pero en el contexto del mercado encontramos unas variaciones alarmantes, el dólar paralelo que en 2015 estaba en 700 bolívares por dólares casi tres veces el valor real, para el 2016 la diferencia entre el dólar implícito o precio real se triplicó, mientras según el nivel de la liquidez y las reservas debía valer 974 bolívares, en la calle se transaba en 3.500 bolívares por dólar.

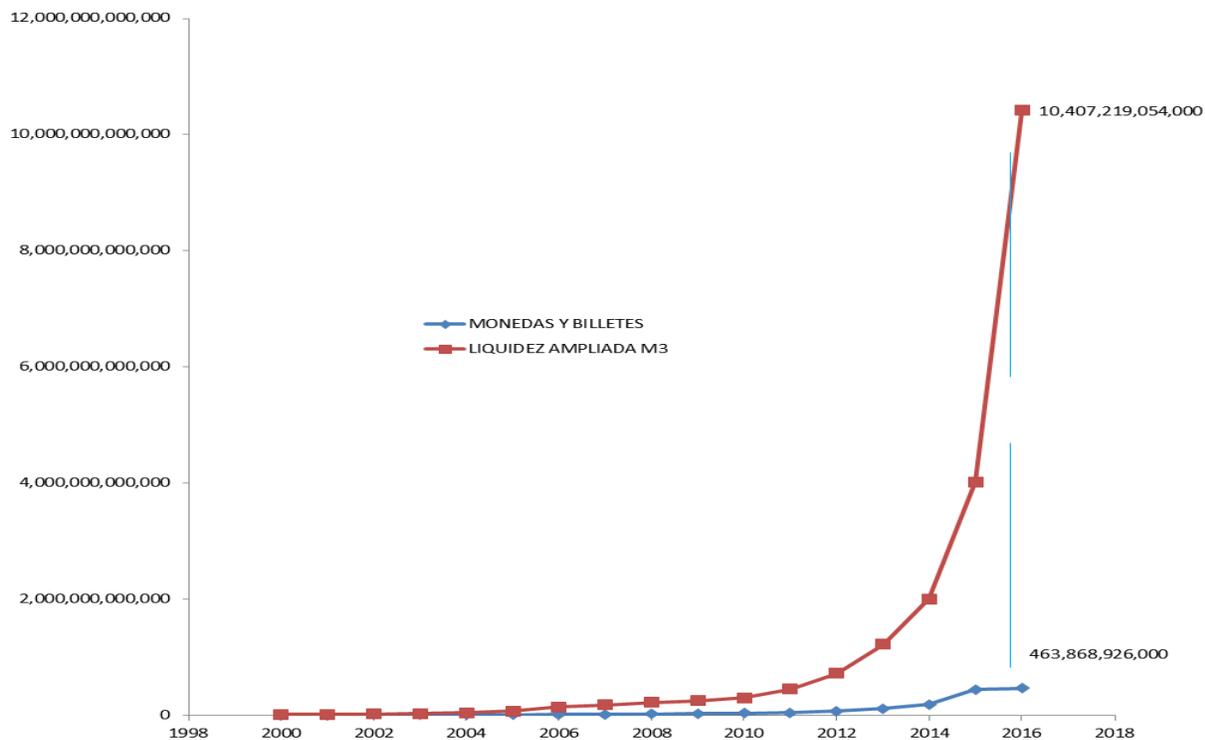
El ataque especulativo a la moneda es desarrollado desde un marcador artificial que inicialmente se llamó “Dolar Today”, detrás de este marcador está todo el poder financiero judío y del narco

paramilitarismo colombiano, el cual desde el dólar Cúcuta impacta definitivamente la cotización del día. El juego es simple, sin ninguna relación con variables reales como liquidez monetaria o reservas internacionales, al inicio del día colocan un precio arbitrario al dólar en relación al bolívar, generan devaluaciones hasta del 30% en un solo día, colocando un precio en la web y dejando de vender en el mercado paralelo por un día, la presión de los agentes económicos por obtener dólares para desarrollar sus tareas importadoras, hace que al día siguiente de manera obediente todos acepten este marcador en el precio del dólar y consecuentemente lo trasladan a los precios.

Aquí surge el nudo crítico fundamental y es que los precios son marcados por el dólar paralelo, generando la espiral inflacionaria. La dinámica económica crece en términos de liquidez transada, pero se encuentra con un número limitado de monedas y billetes, pues el billete de más alta denominación de la economía no puede cubrir de manera equivalente ningún bien o servicio, ni siquiera una taza de café.

Las autoridades económicas se encontraron frente a éste nudo crítico, cuya única salida era el cambio en el cono monetario. La medida de introducir el nuevo cono monetario fue bastante tardía, existía temor a su impacto en los precios.





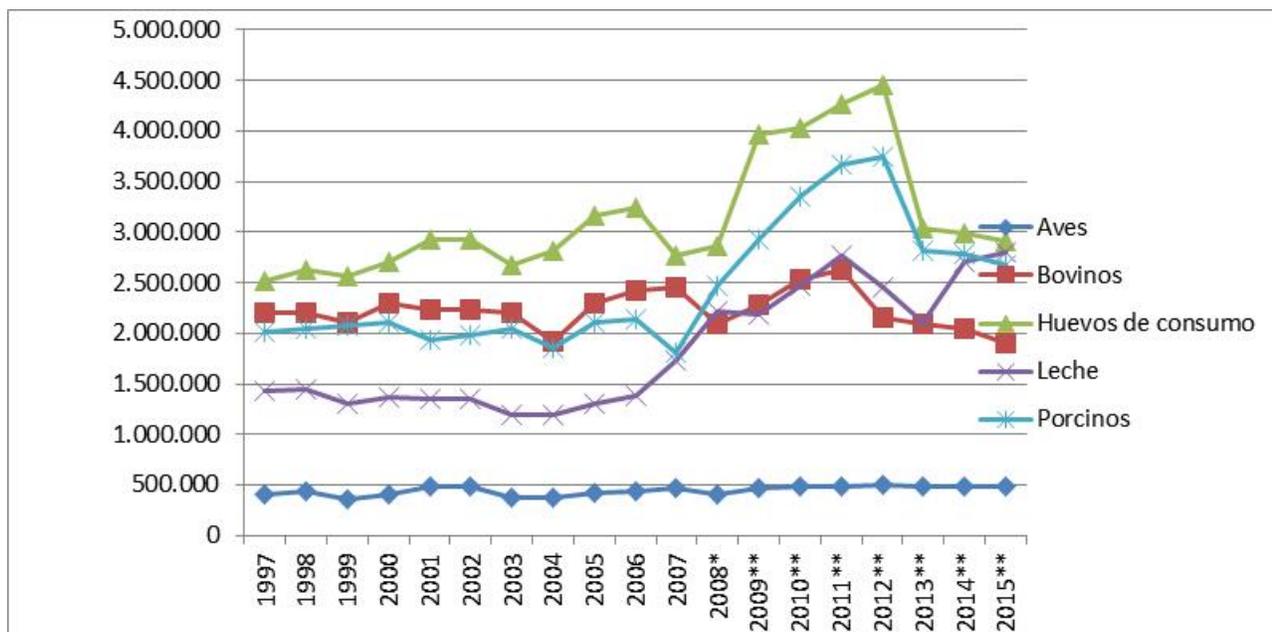
La medida del nuevo cono monetario se anunció de manera súbita para el 11 de diciembre del 2016 y de manera inexplicable el gobierno creó una crisis de incertidumbre al dar solo 72 horas para retirar de circulación todo el billete de cien, el caos no se hizo esperar, obligando al gobierno a postergar la medida.

El cambio en el cono monetario, ya fuera emitiendo nuevas denominaciones o restando ceros a los billetes era una medida insuficiente. Estábamos ante un cuadro complejo que requería soluciones estructurales las cuales solo pueden venir de un cambio total en la política monetaria migrando a otra moneda de equivalencia internacional o acelerando la captura de renta desde la activación del “Arco Minero del Orinoco”, mega explotación de oro, diamantes y Coltán que ya cuenta con un marco institucional y de inversionistas.

Solo el aceleramiento de su activación y la bonanza que traerá aparejada, podrá oxigenar de manera sostenida la situación de crisis nacional, en el petróleo no puede Venezuela colocar ninguna esperanza, si bien ha subido paulatinamente desde mayo de 2016, los precios aún se presentan inestables ante el anuncio de la ampliación de la exploración de petróleo de esquisto en Estados Unidos y el inicio de un nuevo ciclo en el que inundarán el mercado mundial con su oferta.

5. El chavismo, la activación productiva y el impacto de bloqueo por las cadenas y ciclos del capital.

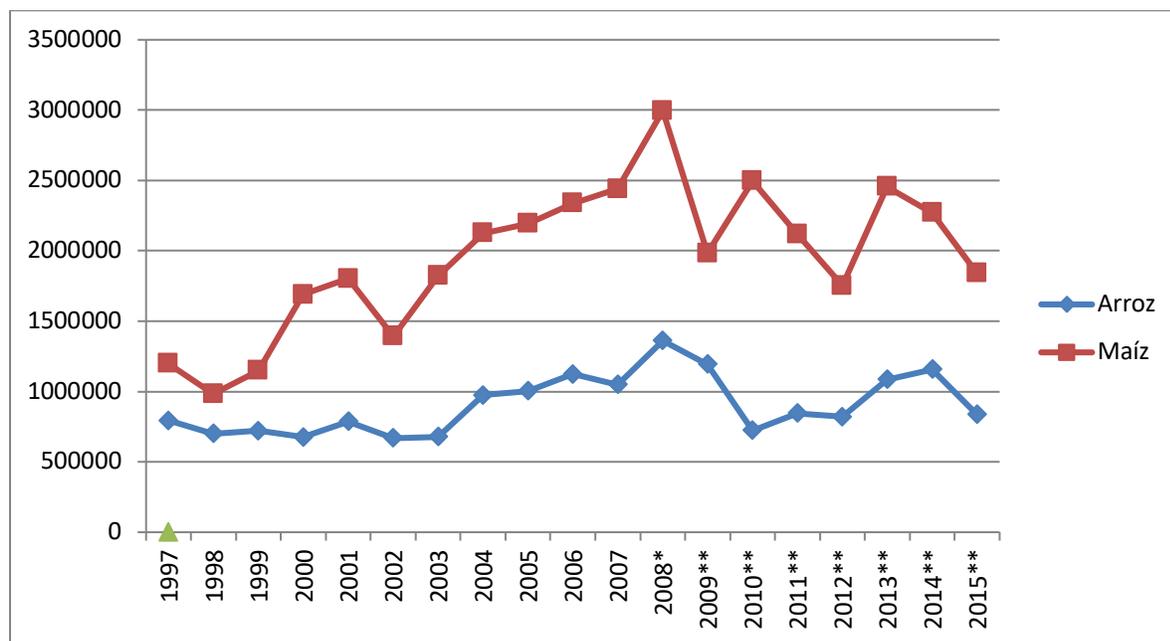
Hemos visto como el incremento de la productividad en los sectores agro alimentarios e industriales es fundamental para sostener el equilibrio macro económico, las variables de inflación, devaluación pueden ser manipuladas por los ataques intencionados de los especuladores y de las agencias contra revolucionarias solo si la economía nacional ha perdido su capacidad de abastecerse de los elementos centrales para reproducir la vida y satisfacer las necesidades centrales de la población. Durante el ciclo de revolución Bolivariana se han vivido intensos procesos de activación productiva agro alimentaria, los cuales se han visto afectados por los errores que toda experiencia comporta, pero de manera preeminente, por los factores exógenos como el golpe militar del 2002, crisis financiera mundial 2009, crisis en los precios internacionales del petróleo abierta en 2014 y el ciclo de guerra económica y ataque especulativo al valor del bolívar. Veamos a continuación el comportamiento de diversos sectores agro alimentarios durante el ciclo de Revolución Bolivariana.



Fuente: Fedeaagro

Con la llegada al gobierno de Hugo Chávez, el volumen de producción de rubros como Aves, Bovinos, Huevos, Leche y Porcino presentaron una tendencia de incremento. Vemos una caída en el contexto 2002-2003 cuando el impacto del golpe militar y petrolero le significó al país pérdidas por más de 50.000 millones de dólares, la crisis financiera del año 2008-2009 generó un nuevo impacto, asciende luego hasta 2012, iniciándose luego del 2013-2014 la profunda crisis en los precios del petróleo y la apertura del ciclo de contra revolución que junto a los

levantamientos insurreccionales de derecha y el ataque al valor del bolívar han traído una caída pronunciada en los años recientes.



En los rubros de cereales como arroz y maíz se han dado ciclos similares, un incremento en el volumen de producción y caídas producidas por factores externos, golpe militar, petrolero, crisis mundial, caída del precio del petróleo. En los cereales debemos sumar la crisis climática con el fenómeno del niño, fenómeno pronunciado desde el 2009-2010.

Pero ¿Por qué el incremento en la producción alimentaria no logra sostenerse en épocas de caída de los precios del petróleo, crisis mundiales o en ciclos de ataque al valor del bolívar y su devaluación? Parece simple decir que el país debe prepararse en épocas de bonanza para crear estructuras de producción alimentaria que lo protejan durante las crisis. La estructura de producción impuesta desde los años 60 por el centro capitalista a las periferias con la llamada “revolución verde”, significó la pérdida de semillas nativas, las cuales han sido sustituidas por semillas certificadas importadas y el incremento en el uso de agro tóxicos, todos producidos por transnacionales.

En toda América Latina este ciclo se ha profundizado, pero de manera muy intensa lo ha hecho en Venezuela, país ligado a los designios del capital global desde el patrón rentístico petrolero, el cual ha incrementado la dependencia de las importaciones, renunciando por décadas a políticas soberanas en el tema de las semillas. Veamos el peso de estos insumos en la producción de algunos rubros para entender el impacto que la caída en la disponibilidad de divisas tiene en la importación de insumos y el mantenimiento de las tendencias de los volúmenes de producción.

Tomemos como ejemplo un plan productivo anual de Maíz Amarillo en el que sembraremos 581.340 hectáreas esperando una producción de 2.732.299 toneladas, lo cual es el estimado de consumo nacional.

<i>Concepto</i>	Hectáreas a sembrar por Año	Toneladas a producir por año	Costo de producción por tonelada US	Costo Total Producción US
MAÍZ AMARILLO	581.340	2.732.299	275	751.382.225

Este costo por tonelada depende de los costos internacionales de los insumos aplicados al proceso de producción y a la productividad media por hectárea en la tradición productiva Venezolana que es de 4,7 toneladas por hectárea. Veamos a continuación los costos unitarios:

	UNIDAD DE MEDIDA	COSTO UNITARIO US
COSTO LABOR/Ha	Ha	398
MAQUINARIA		
Tractores	Maquina	123.333
Sembradoras	Maquina	42.167
Rastras	Maquina	15.200
Asperjadoras	Maquina	24.167
Tolvas	Maquina	14.800
Cosechadoras	Maquina	280.000
Abonadoras	Maquina	12.100
INSUMOS/ COSTO UNITARIO POR HA		
Semilla de maíz hibrida	Ha	457
Urea	Ha	32
10-20-20	Ha	152
Humus liquido	Ha	79
Accent	Ha	30
Limpia maíz fácil	Ha	42
Glyfosan	Ha	40
2-4 d amina 4 libra	Ha	42
Prowl	Ha	43
Curacarb	Ha	29
Lannate	Ha	23
Match	Ha	98

Sulfatron	Ha	17
Karate zeon	Ha	127
Cruiser	Ha	84

Con excepción del costo labor por hectárea, todos los demás elementos referidos a maquinaria e insumos son importados pues no existe producción nacional de ninguno de ellos. En esta circunstancia es claro que el efecto transferencia generado por la devaluación sobre los costos de estos insumos en bolívares impactará la producción de maíz, encareciéndola pero igualmente reduciendo su volumen ante la carencia de divisas en períodos de crisis.

Veamos como varían los costos unitarios por hectárea en relación a la devaluación del bolívar para este ejemplo del maíz:

	UNIDAD DE MEDIDA	COSTO UNITARIO US	En el 2013 con dólar de 62,11 Bs	En el 2014 con dólar de 174,33 Bs	En el 2016 con dólar de 3.500 Bs	En el 2017 con dólar de 111.114 Bs	En el 2018 con dólar de 637.150 Bs
COSTO LABOR/Ha	Ha	398	24.720	69.383	1.393.000	44.223.372	253.585.700
MAQUINARIA							
Tractores	Maquina	123.333	7.660.213	21.500.642	431.665.500	13.704.022.962	78.581.620.950
Sembradoras	Maquina	42.167	2.618.992	7.350.973	147.584.500	4.685.344.038	26.866.704.050
Rastras	Maquina	15.200	944.072	2.649.816	53.200.000	1.688.932.800	9.684.680.000
Asperjadoras	Maquina	24.167	1.501.012	4.213.033	84.584.500	2.685.292.038	15.398.004.050
Tolvas	Maquina	14.800	919.228	2.580.084	51.800.000	1.644.487.200	9.429.820.000
Cosechadoras	Maquina	280.000	17.390.800	48.812.400	980.000.000	31.111.920.000	178.402.000.000
Abonadoras	Maquina	12.100	751.531	2.109.393	42.350.000	1.344.479.400	7.709.515.000
INSUMOS/ COSTO UNITARIO POR HA							

Semilla de maíz híbrida	Ha	457	28.384	79.669	1.599.500	50.779.098	291.177.550
Urea	Ha	32	1.988	5.579	112.000	3.555.648	20.388.800
10-20-20	Ha	152	9.441	26.498	532.000	16.889.328	96.846.800
Humus liquido	Ha	79	4.907	13.772	276.500	8.778.006	50.334.850
Accent	Ha	30	1.863	5.230	105.000	3.333.420	19.114.500
Limpia maíz fácil	Ha	42	2.609	7.322	147.000	4.666.788	26.760.300
Glyfosan	Ha	40	2.484	6.973	140.000	4.444.560	25.486.000
2-4 d amina 4 libra	Ha	42	2.609	7.322	147.000	4.666.788	26.760.300
Prowl	Ha	43	2.671	7.496	150.500	4.777.902	27.397.450
Curacarb	Ha	29	1.801	5.056	101.500	3.222.306	18.477.350
Lannate	Ha	23	1.429	4.010	80.500	2.555.622	14.654.450
Match	Ha	98	6.087	17.084	343.000	10.889.172	62.440.700
Sulfatron	Ha	17	1.056	2.964	59.500	1.888.938	10.831.550
Karate zeon	Ha	127	7.888	22.140	444.500	14.111.478	80.918.050
Cruiser	Ha	84	5.217	14.644	294.000	9.333.576	53.520.600

El impacto de la devaluación especulativa se transfiere como inflación en los costos, asumiendo proporciones millonarias de incremento. Aquí surge un problema en los contextos de crisis, el gobierno intenta que los costos de producción se construyan con el dólar oficial no el dólar especulativo, pero sin tener la capacidad de entregar divisas o insumos suficientes a los productores, esto lleva a grandes distorsiones.

Distorsión uno: Volumen de producción que cae al no existir divisas suficientes para mantener el suministro de maquinaria e insumos. A la par cae la capacidad importadora, llevando a situaciones de desabastecimiento.

Distorsión dos: Empresarios que reciben dólar oficial y pueden construir estructuras de costos bajos, asumen prácticas delictivas de elaborar estructuras de costos y precios en dólar especulativo, realizando su producto en mercados clandestinos o fugándolos hacia el contrabando de extracción de Colombia, Brasil o el Caribe donde realizan la venta en dólares.

Distorsión Tres: Empresarios que no logran acceder a divisas para importar insumos por lo limitado de éstas, deben recurrir a importaciones liquidadas a dólar especulativo, no obstante las autoridades de control le exigen tener estructuras de costos a dólar oficial pues el especulativo no es reconocido como marcador para el dólar.

Estas distorsiones obstaculizan la dinámica productiva y económica nacional, caída de producción, fuga de los productos hacia el contrabando de extracción o a mercados paralelos

donde realizan especulativamente sus márgenes de ganancia, productores que abandonan los procesos de producción. Ante esta compleja situación se exige al gobierno que abandone la sobrevaluación del bolívar, permitiendo la libre flotación del precio en bolívares del dólar, esta medida sería acertada si no asistiéramos a un ciclo de ataque político a la estabilidad del bolívar, no estamos ante las fuerzas del mercado, sino ante centralidades políticas estratégicas imperiales y de la derecha nacional que buscan desde la asfixia económica fracturar la legitimidad del gobierno.

Ante el ciclo de ataque especulativo se rompe la lógica económica y debe responderse con estrategias políticas de protección como la asignación de productos subsidiados buscando paliar la situación de crisis. Asumir la libre flotación del precio del dólar traería un impacto en la inflación que tendría consecuencias en la conflictividad social, desbordando la gobernabilidad, es el escenario ideal para la estrategia golpista. Queda como opción la dolarización/Yuanización o la adopción de otra moneda apalancada en las riquezas minerales del país, el desarrollo de las criptomonedas vendrá a dar las condiciones para que esta estrategia se active.

6. ALTERNATIVAS A LA CRISIS Y PRESERVACIÓN DEL GOBIERNO REVOLUCIONARIO

A pesar de la cohesión simbólica y política alcanzada por el Chavismo, aunque los sectores populares han dado muestras de resistencia y compromiso con el proyecto de transformación, es incuestionable que solo encontrando una alternativa a la aguda crisis que vive el país, podrá perdurar el gobierno revolucionario.

En esta dirección, el gobierno ha evitado maniobrar hacia recambios monetarios que lo lleven a estrategias de Yuanización de los medios de pago, esto dado el impacto que tendría sobre una economía exportadora de petróleo como la Venezolana y el volumen de subsidio a diversos sectores de la economía, situación que ante un cambio radical hacia una nueva moneda de equivalencia internacional como medio de pago, traería efectos similares a los vividos por un paquetazo neoliberal o de choque económico.

La experiencia en países como Ecuador, Salvador o Zimbawe, en los que se dolarizó o pluralizaron los medios de pago al permitir la legalidad de diversas monedas como medios de pago, muestran el impacto en contener una devaluación desbordada y su efecto sobre la inflación, pero en contextos como el Venezolano con una estructura agro productiva sin desarrollar, el impacto podría ser devastador y no tener los efectos esperados sobre la inflación.

Pero ocurre que en Venezuela, al mantenerse el bolívar sobrevaluado desde el cambio oficial, en la práctica se ancla al dólar, cualquier medida no podrá mantener las tasas oficiales, deberá permitir la libre flotación del dólar, situación igualmente de impacto en la inflación.

Las alternativas en el terreno monetario serían:

- Anclar al oro
- Yuanizar

-
- Esquema plurimonetario con bolívar
 - Esquema plurimonetario sin bolívar

Cualquiera de estas opciones deberá resolver como manejar en el contexto de nueva moneda los impactos en:

- Salarios
- Deudas
- Producción
- Exportación
- Importación
- Subsidios a la energía
- Subsidios a la gasolina
- Gasto e ingreso fiscal.
- Política social
- Tasas de interés
- Riesgo de billetes falsos
- Deuda pública
- Deuda privada
- Perdida de señoreaje
- La política arancelaria
- Costos de la nueva liquidez en Yuanes, cambio de la liquidez en bolívares a una tasa definida para pasar a ser Yuanes. Se haría por la vía de crédito o por la vía de Swap?
- Efectos en la inflación

Estos impactos deben ser valorados previamente, teniendo en cuenta que no hay política económica neutra, cualquier decisión impactará a uno u otro sector, mientras deben valorarse los elementos positivos y negativos probables:

Elementos positivos:

- Control de inflación
- Permite planificar a largo plazo
- Se mantiene el valor de los activos en el tiempo

Elementos negativos:

- Pérdida de competitividad en la exportación petrolera
- No es una medida mágica para alcanzar el bienestar, por el contrario supone impactos difíciles de asimilar en los social y productivo.

Otra alternativa que al parecer es la opción asumida por el gobierno, es resistir con medidas de emergencia mientras se consolida el nuevo escenario de bonanza económica a partir de la explotación del arco minero.

El gobierno ha comenzado a hablar de una Venezuela post-petrolera, esto a pesar de poseer Venezuela la mayor reserva de petróleo del planeta estimada en 300.000 millones de barriles equivalente a 12 billones de dólares y una riqueza gasífera de 197 billones de pies cúbicos con un valor aproximado de 1,07 billones de dólares.

La idea de una economía post-petrolera encierra la intención de superar la lógica rentista alrededor del petróleo, pero igualmente la conciencia de la fragilidad de un desarrollo apalancado en la inestabilidad de los precios mundiales del crudo.

Pero como hacer esta afirmación cuando la activación agro productiva o la diversificación industrial son inexistentes?. La respuesta está en el motor minero, el cual desde el proyecto Arco Minero del Orinoco, colocará a Venezuela en dos años en el centro de una bonanza superior a la vivida durante la década del 70 o a la bonanza de precios del 2006 al 2013.

Durante los primeros días del mes de mayo del 2017, el Arco Minero del Orinoco comenzó a dar sus frutos, aportó 313 kilogramos de oro a las reservas internacionales. A las arcas del Banco Central de Venezuela, fueron trasladados 313 kilogramos de oro procedentes del Callao y la explotación artesanal de pequeños mineros. Estos 313 kilogramos vinieron a sumar una tonelada, trasladada al BCV durante un mes, durante ese año y este 2018, el aporte a las reservas ha venido creciendo.

El motor minero comienza a ser pare de las noticias de mayor incidencia. Es claro que el gobierno apuesta por la explotación minera (Oro, diamantes, Coltán, carbón) como la alternativa estratégica a la superación de la crisis económica actual y la dependencia del petróleo. Veamos en el siguiente diagrama los elementos centrales del arco minero:

ARCO MINERO DEL ORINOCO	
Ubicación	Estado bolivar
Superficie	118 km
150 empresas internacionales participarán	
35 países	
Área 1	24.717 kilómetros cuadrados
	Coltán y diamantes
Área 2	17.246 kilómetros cuadrados
	Oro aluvional
Área 3	29.730 kilómetros cuadrados
	Hierro y bauxita
Área 4	Área de la sierra de imataca
	38.219 kilómetros cuadrados
	Hierro

En relación a los diamantes, el Ejecutivo Nacional trabaja para convertir a Venezuela en el productor de diamantes más importante del mercado mundial, según el ministerio de desarrollo

minero. En esa dirección el Banco Central de Venezuela ha venido trabajando con Sudáfrica en el objetivo de sentar las bases para la creación de la primera empresa mixta de explotación de diamantes. Sudáfrica ha sido así mismo el país que ha asesorado a Venezuela en su reincorporación al protocolo Kimberley.

Una vez que Venezuela obtenga la certificación del proceso Kimberley se dará inicio a la certificación y cuantificación de reservas de diamantes para luego pasar a la fase de exploración y explotación a través de la constitución de empresas mixtas.

Desde el año 2016, el presidente Nicolás Maduro sostuvo reuniones con inversionistas canadienses con el fin de establecer acuerdos para la exploración del Arco Minero.

El Ministerio de Desarrollo Minero no ha entregado una cifra oficial sobre el potencial del Arco Minero, dado que la certificación aún está en proceso, mientras, fuentes dentro del ministerio y declaraciones a los medios sobre algunos bloques nos permite presentar los siguientes datos:

MINERAL	CANTIDAD	UNIDAD DE MEDIDA	PRECIO UNITARIO US	PRECIO TOTAL US
ORO	25.000,00	TN	43.925.251,00	1.098.131.275.000,00
DIAMANTES	3.000.000.000,00	KILATES	6.998,00	20.994.000.000.000,00
BAUXITA	200.000.000,00	TN	56	11.200.000.000,00
COLTÁN	200.000	TN	500.000	100.000.000.000,00
TOTAL				22.203.331.275.000,00

El oro puede ser monetizado antes de extraerse, Venezuela podrá producir a plenitud, una inmensa liquidez que vendrá a resolver la crisis central de divisas que aqueja al país.

Según el plan elaborado por el Banco Central de Venezuela, 150 empresas de 35 países concurrirán a la creación de las empresas mixtas, modelo que regirá toda la operación Minera, al igual que ocurre hoy con el petróleo. El 24 de febrero del 2016, el presidente Maduro firmó el primer convenio con la empresa Canadiense Gold Reserves para la extracción de oro. Este acuerdo incluyó el reconocimiento a favor de la empresa de 770 millones de dólares como compensación por el litigio que mantenían en cortes internacionales, la empresa pasó de ser demandante al Estado Venezolano a socia estratégica.

Ya para finales del año 2016 el gobierno realizó la firma de convenios con empresas extranjeras. Se concretaron acuerdos por una inversión de 4.500 millones de dólares en agosto del 2016 y para finales de ese mismo mes se dio otra firma por 5.500 millones de dólares, llegando así a 10.000 millones y quedando pendiente según el presidente Nicolás Maduro, la firma de otros 20.000 millones.

Dentro de las empresas que firmaron convenios durante el 2016 se destacan la empresa Yang Kuang Group de China, para la extracción de Oro, Barrick Internacional Corporation (oro), Bedeschi (carbón), MPE Internacional Inc (oro), Afridiam (diamante, oro, tantalio, niobio y coltan).

En el modelo empresas mixtas el Estado tendrá el 55% de la empresa, mientras el socio inversionista el 45%, esto sumado a los ingresos fiscales garantizan a Venezuela el 70% de la riqueza monetaria que se desprenda de la explotación del arco minero.

Esta inmensa riqueza y lo próximo de su flujo en la liquidez de la economía nacional son definitivas para la valoración del ciclo político en curso, mucha de la intensidad de la polémica pública a la que asistimos y su desborde hostil tiene como elemento clave la bonanza minera en curso. No es difícil apreciar que de caer el Gobierno Bolivariano, la élite que acceda a las tareas de Estado tendrá este inmenso soporte económico para rápidamente equilibrar y activar la economía, así mismo, de resistir el Chavismo en el gobierno, tendrá las posibilidades de estabilizar la economía y restar impacto en su legitimidad política.

EPÍLOGO: EL NUEVO CÍCLO DE RECOLONIZACIÓN IMPERIAL DE AMÉRICA LATINA

Principio del siglo xxi y el huracán revolucionario en américa latina

Immanuel Wallerstein en su extenso trabajo sobre sistema mundo, ha señalado un criterio de oportunidad política cuando afirma que “el sistema-mundo, se estaría saliendo de equilibrio, es decir, se estaría desintegrando, dando de este modo la posibilidad de intervenir en este momento de bifurcación, abriendo la posibilidad de un mundo más justo e igualitario”.¹⁸⁴

Confirmando su hipótesis, en el contexto del reacomodo capitalista global y el recambio geo económico, desde principios del siglo XXI, los diversos movimientos sociales latinoamericanos desde campesinos, estudiantes, trabajadores, pobladores, feministas, diversidades sexuales, ambientales, entre otros, dieron paso a la superación de las representaciones diferenciadas de sector y asumieron agendas congruentes de país. Logran configurarse en movimientos socio políticos con vocación y capacidad de expresión político electoral dirigidos a la disputa por acceder a espacios de gobierno local y nacional.

Sus victorias como movimientos nacional populares en diversos países, accediendo a los gobiernos por la vía electoral, vino a señalar una modalidad despreciada históricamente por la izquierda. Sin embargo una vez en el gobierno, comprenden rápidamente que es solo una esfera del poder y debieron enfrentar violentos intentos de restauración contra revolucionaria, muchos intentos golpistas derrotados como en Venezuela, Bolivia, Ecuador. Otros exitosos como en Paraguay, Honduras, Brasil.

Los hitos más importantes de estos procesos han sido:

VENEZUELA	Chávez diciembre de 1998- Nicolás Maduro Abril 2013
BRASIL	Lula 1 de enero de 2003-31 de diciembre de 2010 Dilma 1 de enero de 2011-31 de agosto de 2016
ARGENTINA	Néstor Kirchner 25 de mayo de 2003-10 de diciembre de 2007 Cristina Fernández de Kirchner 10 de diciembre de 2007-9 de diciembre de 2015
BOLIVIA	Evo Morales 22 de enero de 2006. Reelecto El 6 de diciembre de 2009 se celebraron unas nuevas elecciones

¹⁸⁴ Immanuel Wallerstein. Leer tres tomos de El moderno sistema mundo, también Análisis del Sistema Mundial

	presidenciales, 12 de octubre de 2014 reelecto
PARAGUAY	Fernando Lugo 15 de agosto de 2008 – 22 de junio de 2012 hasta el 22 de junio de 2012 cuando fue destituido a través de un controvertido juicio político en el marco de una crisis política
URUGUAY	Pepe Mujica 1 de marzo de 2010-1 de marzo de 2015. Tabaré Vázquez 1 de marzo de 2015
SALVADOR	Mauricio Funes 1 de junio de 2009 – 1 de junio de 2014. Salvador Sánchez Ceren 1 de junio de 2014
HONDURAS	Manuel Zelaya 27 de enero de 2006 – 28 de junio de 2009
NICARAGUA	Daniel Ortega 10 de enero de 2007

Los resultados en el abatimiento de la desigualdad y la pobreza han sido amplios y profundos en cada uno de estos países, pero el elemento central a destacar es la resquebrajamiento de la dominación imperialista a partir de la instauración de disputas a sus relaciones de monopolio:

- Monopolio sobre las patentes y la propiedad intelectual.
- Monopolio en el patrón tecnológico que soporta el desarrollo industrial.
- Monopolio sobre los recursos energéticos y los minerales estratégicos.
- Monopolio sobre la política agropecuaria y sometimiento de los países a la condición primario exportadora y de extensión de los agros cultivos para biodiesel.
- Monopolio sobre la implantación abusiva del control militar desde la instalación de bases militares en los países sometidos.
- Monopolio en el manejo de las cadenas productivas nacionales y su subordinación al capital financiero transnacional.

El objetivo, aunque asimétricamente logrado, ha sido resquebrajar el dominio imperial expresado en la obligada extensión ultramarina que le permite al capitalismo global superar sus recurrentes ciclos de crisis a partir de prácticas agresivas de desposesión en nuestros países, convirtiéndonos en exportadores netos de capitales y de bienes primario exportadores, ya sean alimentos o minerales estratégicos como petróleo, coltán, oro o diamantes, ha sido un límite a su voracidad e injerencia política en nuestra región.

Crisis de los gobiernos de izquierda en América Latina y recolonización imperial

La crisis de los procesos progresistas y de izquierda vividos en los últimos años se ha expresado con su desplazamiento de los gobiernos en varios países Latino Americanos. Se ha pretendido mostrarlo como producto de su incapacidad para gobernar, pero un análisis sopesado permite evidenciar sus reveses como parte de una estrategia de recolonización imperial en toda Latino América.

Estados unidos canaliza el impacto del ciclo económico global en estas economías para instalar su estrategia de manipulación y terror. En estas economías de países liderados por gobiernos progresistas y de izquierda, al tornarse negativa en términos de crecimiento, se ha impactado la dinámica política y de gobernabilidad, restando espacios de legitimidad principalmente en capas medias de la población que en momentos de auge disfrutaban de altas esferas de consumo, el impacto de la devaluación de las monedas ante la caída en las exportaciones de commodities afecta indicadores directos como la estabilidad de las monedas, llevando a fenómenos de inflación y devaluación, con su consecuente efecto en el malestar social.

PRODUCTO INTERNO BRUTO % PAÍSES LATINO AMERICANOS

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Argentina	9,03	8,85	8,05	9,01	4,06	5,92	10,13	6,00	1,03	2,41	-2,51	2,65	2,25
Bolivia	4,17	4,42	4,80	4,56	6,15	3,36	4,13	5,20	5,12	6,80	5,46	4,86	4,26
Brasil	5,76	3,20	3,96	6,07	5,09	0,13	7,53	3,97	1,92	3,00	0,50	3,77	3,59
Chile	7,21	5,74	6,32	4,91	3,53	1,56	5,84	6,11	5,32	4,05	1,91	2,25	1,59
Ecuador	8,21	5,29	4,40	2,19	6,36	0,57	3,53	7,87	5,64	4,95	3,79	0,10	1,58
México	4,30	3,03	4,94	3,20	1,40	4,70	5,11	4,04	4,02	1,36	2,27	2,65	2,29
Paraguay	4,06	2,13	4,81	5,42	6,36	3,97	13,09	4,34	1,24	14,04	4,72	2,96	4,02
Uruguay	5,00	7,46	4,10	6,54	7,18	4,24	7,80	5,16	3,54	4,64	3,24	0,37	1,45
Venezuela	18,29	10,32	9,87	8,75	5,28	3,20	-1,49	4,18	5,63	1,34	-3,89	5,80	7,00

La caída en los ciclos de crecimiento de los países latinoamericanos que han desarrollado experiencias progresistas o de izquierda, está relacionada con los procesos de crisis mundial y la reducción de la demanda de materias primas. Particularmente China e India han impactado negativamente al dejar de crecer a las tasas de años anteriores.

PRODUCTO INTERNO BRUTO %

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Unión Europea	2,57	2,11	3,35	3,08	0,48	-	2,12	1,70	-	0,26	1,74	2,31	1,95

						4,36				0,43			
Estados Unidos	3,79	3,35	2,67	1,78	-0,29	2,78	2,53	1,60	2,22	1,68	2,57	2,86	1,49
China	10,11	11,40	12,72	14,23	9,65	9,40	10,64	9,54	7,86	7,76	7,30	6,90	6,69
India	7,92	9,28	9,26	9,80	3,89	8,48	10,26	6,64	5,46	6,39	7,51	8,01	7,11

Los juegos de las burguesías criollas, alineadas con el imperialismo se han activado desde estrategias de golpe blando, los cuales trabajan desde la manipulación emocional la explosión social de la población, buscan generar una poli fractura en la base central de la legitimidad de los procesos de izquierda, en esta dirección son visibles los hechos en Venezuela y Nicaragua.

Otra estrategia es la instrumentalización de los mecanismos judiciales, buscando aislar, golpear y destruir los liderazgos de izquierda. Se apunta a denigrar moralmente a estos dirigentes imputándolos como corruptos a partir de golpes de opinión y de procesos legales viciados sin garantías procesales, es el caso de Lula en Brasil, Cristina en Argentina, Correa en Ecuador y los intentos por imputar al presidente Nicolás Maduro en la corte penal internacional. No basta su destrucción política, es fundamental su pulverización moral y simbólica, bloqueando la reconfiguración de los procesos de movilización.

También vienen concurriendo juegos de desestabilización económica, los cuales son instrumentalizados políticamente para revertir los procesos que desafían la hegemonía del capital mundial. El desarrollo de la economía del comportamiento, trae un abanico infinito de técnicas de contrarrevolución. Son innumerables los errores propios en las economías de la transición revolucionaria, pero estos errores, sin la existencia de factores de desestabilización se tramitarían desde el eje de la reforma no de la ruptura.

Los ataques a las economías de la transición revolucionaria son complementados con dispositivos globales de descrédito y deslegitimación, logrando que los intelectuales y militantes de izquierda del mundo, crean que la recurrencia a la explicación de la crisis económica con base en los factores de desestabilización externa, es un pretexto para no encarar los verdaderos problemas, es la incapacidad o equívoco del modelo, no se identifica ni en mínimo grado el papel estructurante que juegan en las crisis, la estrategia de contrarrevolución. “Esta casa ardió porque era de madera (y eso que alguien, a quién no le gustaba esta casa, le echó gasolina y prendió fuego, es cosa secundaria).”¹⁸⁵

La modalidad del golpe blando tiene como concepción articuladora la teoría de las catástrofes, la cual plantea cómo una perturbación no regulada en un sistema, puede ser muy pequeña, pero esta pequeña más otra generarán un encadenamiento hasta una gran ruptura, haciendo sobrevenir la crisis, el sistema pierde la capacidad de regularse así mismo e implosiona.

Tanto en Venezuela como hoy en Nicaragua, la cadena de perturbaciones ha buscado generar una polifractura en las bases de validación no solo del gobierno sino de la

¹⁸⁵ ¿QUÉ LE OCURRIÓ A LA UNIÓN SOVIÉTICA?.Serguei Kara Murza

identidad política el Chavismo en una, el Sandinismo en otra. El clímax sería una insubordinación social que terminaría por fracturar el orden del gobierno Bolivariano o Sandinista.

Este diseño estratégico se asemeja a una gran revancha, si el Caracazo del año 1989 y la insurrección antisomocista de 1979, significó una extensa y profunda insubordinación popular que fracturó el orden oligárquico y dictatorial, la contra revolución tendría como actor decisivo y de desenlace a los propios sectores populares.

Veamos a continuación el despliegue operativo para el desarrollo de estas estrategias que se presentan idénticas en Venezuela y Nicaragua:

12. Preparación de unidades especiales en ejercicios de no violencia activa, para esto se trabaja activamente con jóvenes universitarios de clase media. En su preparación han jugado un papel activo diversos grupos como Otpor Servio, formado por Gene Sharp desde su Albert Einstein Institution.
13. Preparación de unidades de choque y acciones violentas, las cuales cuentan con una logística articulada en todo el país de molotov, petardos expansivos, bazucas artesanales para el lanzamiento de los petardos, escudos, guantes, máscaras antigas. En ellas participan jóvenes de clase media de mentalidad fascista, pero de manera mayoritaria están conformadas por mercenarios reclutados en el lumpen o delincuencia urbana.
14. Activación del conflicto a partir de un momento político clave, ya sea de no reconocimiento a una elección, protesta contra una medida económica o la movilización ciudadana contra la corrupción. Pasan a la agitación y montaje de agendas de movilización, las cuales son convocadas con recorridos no permitidos.
15. Se activan las movilizaciones masivas cuya vanguardia son las unidades de no violencia activa.
16. Al llegar a los puntos de corte o contención de la fuerza pública realizan un juego de teatralización como levantamiento de manos o sentadas. Esto es filmado por dispositivos acordados de medios de comunicación.
17. Súbitamente y con una coordinación claramente ejercitada se retiran hacia la parte trasera de la escena las unidades de no violencia activa y el dispositivo de medios de comunicación.
18. Aparecen al frente las unidades de choque violento, las cuales atacan a la fuerza pública con las armas preparadas con antelación, estas van dese morteros, molotov, pistolas y franco tiradores.
19. Cuando la fuerza pública reacciona al ataque las unidades de choque violento se reacomodan rápidamente en la parte trasera quedando al frente las unidades de no

violencia, la reacción de agua a presión, perdigones o lacrimógenas las reciben las unidades de no violencia activa.

20. En ese preciso momento también entran en acción los dispositivos de medios nacionales e internacionales denunciando ante el mundo la represión brutal de manifestaciones pacíficas.
21. Los hechos son presentados al mundo como la represión a las pacíficas manifestaciones por parte de la dictadura. Entran de nuevo los grupos de choque violento como justicieros a desarrollar el combate con barricadas y ataques de mayor profundidad hacia la fuerza pública.
22. Los voceros públicos de la contra revolución manifiestan públicamente convocar a protestas pacíficas, pero nunca condenan los actos de guerra de las unidades de choque militar, por el contrario se pasean impunemente con ellas en las marchas, los felicitan¹⁸⁶ e incluso las orientan con órdenes precisas.¹⁸⁷

Estas modalidades operativas pretenden crear un cuadro generalizado de insubordinación y rebelión, sin embargo desde la apertura sus modalidades operativas se mostraron degradadas y violatorias de los mínimos estándares del derecho de la guerra, esto ocurre porque su objetivo central no es la constitución de una fuerza partisana de derecha que confronte a las fuerzas armadas, su pretensión ha sido colocar el país en el marco de una guerra hobbesiana de todos contra todos, pulverizar los tejidos sociales, desgarrar la sociedad, destruir las identidades, las representaciones colectivas.

El juego táctico consiste en arrastrar a todos a una lucha fangosa de pasiones sin razones, para luego dar una solución estratégica desde la intervención imperial, se trataba de crear un cuadro similar a Libia, la tarea de la oposición golpista es finalmente de coreógrafos, no de protagonistas.

De no lograr el derrumbe del gobierno, obtendrán un preciado botín como es la estigmatización y denigración del sistema político como dictadura, hecho clave para que Estados Unidos legitime y active las presiones económicas y la eventual intervención militar.

Digamos finalmente que estados Unidos ha hecho y sigue haciendo su jugada de recolonización, desde el 2014 ha estado presente en todos los procesos de reversión o intentos de derribo de gobiernos progresistas y de izquierda; pero ha tenido su fracaso con la heroica resistencia del pueblo Venezolano, el pueblo de Chávez y Bolívar, ahora de manera desesperada ve como llega el progresismo de López Obrador a México,

¹⁸⁶<https://www.youtube.com/watch?v=iUfcjaindwl>

¹⁸⁷https://www.youtube.com/watch?v=r7IKHaW9R_E

Lula lidera la intención de voto en Brazil, el progresismo Colombiano de Gustavo Petro estuvo ad portas de llegar al gobierno. Estamos ante un imperio senil, peligroso sí, pero al fin de cuentas ahora más que nunca es como decía Mao, el imperialismo es un tigre de papel.