



LA SOCIEDAD, POR EJEMPLO, ES UN TODO, UNA UNIDAD DE CONTRARIOS (RICOS, MEDIO RICOS, POBRES Y MISERABLES) TODOS VINCULADOS ENTRE SI, Y AL MISMO TIEMPO TODOS CONTRARIOS ENTRE SI...

JUNTOS, PERO NO REVUELTOS...

PUES BIEN, DECIA HEGEL Y CON RAZÓN, QUE LO QUE HACIA DESARROLLARSE A LA HUMANIDAD ERA LA LUCHA DE LOS CONTRARIOS, Y EL TRIUNFO DE UNO DE ELLOS; LO QUE LOGRABA LOS CAMBIOS...

¡PERO ESA LEY DIALÉCTICA, EL MAESTRO HEGEL NO LA APLICABA A LA REALIDAD...!



Y SACIÓ CON LA NOVEDAD DE QUE EN EL ESTADO PRUSIANO LA LUCHA DE LOS CONTRARIOS NO ERA PARA TRANSFORMAR A LA SOCIEDAD, SINO SOLAMENTE PARA MEJORARLA, PUES ASÍ YA ESTABA BIEN...

Y AQUÍ FUE DONDE ENTRÓ MARX Y PUSO DE PIE A HEGEL Y SU DIALÉCTICA...



DONDE VERDADEROS CONTRARIOS, COMO SON EL CAPITAL Y EL TRABAJO, SE OPONEN, NO PUEDE HABER NINGUNA CONCILIACIÓN, CHATOS...!

PERO SI BIEN
HEGEL "HIZO"
DIALECTICO A
MARX, LUIS
FEUERBACH
(LEÁSE "FÓYERBACH")
VOLVIÓ
MATERIALISTA
A DON CARLOS,
AUNQUE ÉSTE
TUVO TAMBIÉN
QUE TRANSFORMAR
LA DOCTRINA DE
FEUERBACH...

¿QUÉ DIABLOS
ERA LO QUE DECÍA
FEUERBACH Y COMO
DIABLOS MARX LO
TRANSFORMÓ?



FEUERBACH, DISCIPULO
DEL IDEALISTA HEGEL,
RENUNCIÓ AL IDEALISMO
HEGELIANO Y SE VOLVIÓ
MATERIALISTA, PERO
METAFÍSICO; ES DECIR,
CONSIDERABA A LA
NATURALEZA EN ESTADO
DE REPOSO Y POR LO
TANTO TAMBIÉN A LA
SOCIEDAD, INMOVIBLE Y
SIN PROCESO DE
CAMBIOS...
¡O SEA:



HEGEL ERA DIALECTICO,
PERO IDEALISTA... Y
FEUERBACH ERA MATERIA-
LISTA PERO METAFÍSICO
(NO DIALECTICO..)

ASI QUE MARX TOMÓ LO MEJOR DE
AMBOS DOS Y LOS VOLTEÓ DE CAPEZA,
TOMANDO SU "GRANO FUNDAMENTAL" Y
DESARROLLANDO ASI EL MEJORADO

MATERIALISMO DIALECTICO

(MATERIALISMO DE FEUERBACH Y DIALECTICA DE HEGEL)

AAAAH:
MARX SE LOS
FUSILO...!!!

NO: MARX LOS
MEJORO, CORRIBÓ
Y AUMENTO.

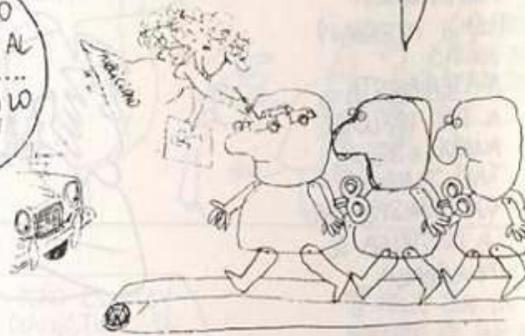


HEGEL, COMO YA VIMOS, NO VE O NO QUIERE VER, LA EXPLOTACION DE LAS MAYORIAS POR UNA MINORIA DE RICOS Y PRIVILEGIADOS, Y ESE ES EL TRABAJO QUE SE PLANTEA EL JOVEN MARX:



EL TRABAJO SI ENAJENA AL TRABAJADOR... PERO ¿CÓMO LO ENAJENA Y POR QUÉ?

* ENAJENACION: DISTRAER, PASAR A OTRO EL DOMINIO DE UNA COSA, PRIVAR A ALGUIEN DE ALGO QUE LE PERTENECE.



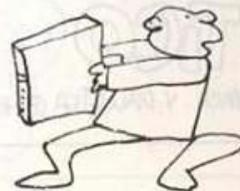
EL TRABAJO NO LIBRE, ES DECIR EL QUE SE HACE PARA UN PATRÓN, HACE AL OBRERO GANAR UN SUELDO, PERO AL MISMO TIEMPO LO "ENAJENA", LO PRIVA DE ALGO, CON LO QUE SE, QUEDA EL PATRÓN..



¿PERO QUÉ ES ESE "ALGO"??



EN SU PRIMERA OBRA "MARXISTA", EL JOVEN MARX INICIA EL ESTUDIO FILOSOFICO DE LA ENAJENACION, O DE LOS DISTINTOS TIPOS DE ENAJENACION: POLITICA, RELIGIOSA Y ECONOMICA.



LA OBRA SE LLAMA LOS "MANUSCRITOS DE 1844".



ASÍ, CONCLUYE MARX, EL SER VERDADERO DEL HOMBRE, SU ACTO CREADOR, SE HA VUELTO TENER..



EL TRABAJO VIVO DEL OBRERO SE CONVIERTE EN MANOS DEL PROPIETARIO EN MERCANCIA, EN TRABAJO MUERTO, EN TENER... Y CUANTO MAS CRECE ESE TENER DEL CAPITALISTA, MAS SE EMPOBRECE EL SER DEL TRABAJADOR...

QUE SE CONVIERTE EN OBJETO..



NO EXISTE ENTONCES POR NINGUNA PARTE ESA "LIBERTAD" QUE DECIA HEBEL: EL DINERO OBLIGA A LOS QUE NO LO TIENEN A VENDERSE EN SERVIDUMBRE (CRIADOS, SIRVIENTAS) O A VENDER SU FUERZA DE TRABAJO (OBREROS, CAMPEÑINOS, INTELLECTUALES)... ESA ES LA ENAJENACION, LA EXPLOTACION..!



Y MARX ADIVINO TAMBIEN QUE ESA CLASE, LA CLASE OBRERA, PODRIA CAMBIAR LAS COSAS..



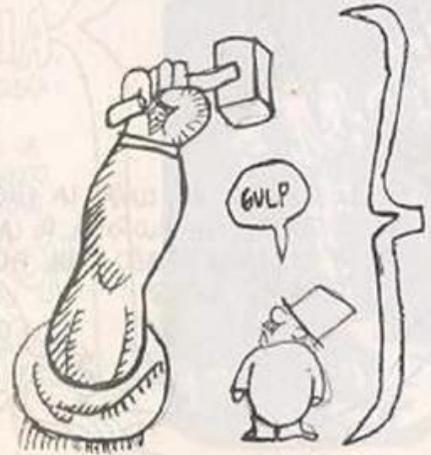
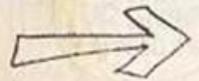
PERO..
¿CÓMO Y
CON QUÉ
FUERZA..?



A DIFERENCIA DE LOS PEQUEÑOS ARTESANOS QUE ERAN DUEÑOS DE SUS INSTRUMENTOS DE TRABAJO, DE SU TRABAJO Y DEL PRODUCTO DE SU TRABAJO, EL PROLETARIADO NO ES DUEÑO DE NADA..

EN NUESTRO TRABAJO NOS PERTENECE..

A DIFERENCIA DE CUALQUIER OTRA CLASE SOCIAL, LA CLASE OBRERA SÓLO TIENE COMO SUYA LA FUERZA DE TRABAJO, O LO QUE SE HA ORDADO EN LLAMAR "LA MANO DE OBRA"



DIALECTICAMENTE AHI ESTA PLANTEADAS LAS LUCHA DE LOS CONTRARIOS POR UN LADO EL CAPITAL, POR EL OTRO EL TRABAJO VIVEN JUNTOS PERO SE OPONEN SUS INTERESES.

ASI LO
ENTIENDE
MARX Y A
ELLO
DEDICA SU
VIDA: A
CREAR LA
FILOSOFIA
DEL
PROLETARIADO

TIENE QUE SER
UNA FILOSOFIA
MATERIALISTA
Y
DIALECTICA...



* "ASI COMO LA FILOSOFIA ENCUENTRA EN EL PROLETARIADO SUS ARMAS MATERIALES, EL PROLETARIADO ENCUENTRA EN LA FILOSOFIA SUS ARMAS ESPIRITUALES... LA FILOSOFIA NO PUEDE LLEGAR A REALIZARSE SIN LA ABOLICION DEL PROLETARIADO Y ESTE NO PUEDE LLEGAR A ABOLIRSE SIN LA REALIZACION DE LA FILOSOFIA..."

HABIA QUE ENTERARSE
DE LO QUE PENSABA
EL PROLETARIO, VIVIR
ENTRE ELLOS, A FIN
DE UNIR LA TEORIA
Y LA PRACTICA...

EL LUGAR DONDE LA
PRACTICA REVOLUCIONARIA
MAS AVANZADA PODIA
DESCUBRIRSE, ERA

FRANCIA.

LUGAR DONDE NACIERA
LA PRIMER GRAN
REVOLUCION EN LA
HISTORIA DEL MUNDO
EN 1789, LA GRAN

**REVOLUCION
FRANCAISE**

(FRANCESA, PUES...)



COMO YA DIJIMOS.
(AUNQUE A LA MEJOR
SE NOS OLVIDO) EL
MARXISMO TUVO TRES
FUENTES, Y ESTA
INTEGRADO POR TRES
PARTES, A SABER:



LA FILOSOFIA ALEMANA
LA ECONOMIA POLITICA INGLESA
EL SOCIALISMO FRANCÉS

LO DE LA FILOSOFIA
YA ESTUVO VISTO.
ASI QUE NOS VANOS
A VER RAPIDAMENTE
CON LOS SOCIALISTAS
FRANCOSES, Y PARA
EMPEZAR VANOS CON:

GRACCHUS
BABEUF
(SERVIDOR.)



1760
1797

AL SER PRACTICAMENTE
DERROTADA LA REVOLUCION
FRANCOESA (ES DECIR LOS
BUENOS, LOS JACOBINOS) UN
GRUPO DE ESTOS QUE QUERIAN
PROSEGUIR LA REVOLUCION, TRATARON
DE TOMAR EL PODER MEDIANTE LAS ARMAS
Y ESTABLECER UN REGIMEN SOCIALISTA.

DICHA CONSPIRACION SE LLAMO LA
**CONSPIRACION
DE LOS IGUALES**

¿OJE CASE
DE
SOCIALISMO
QUERIAN?



EXPROPIAR LAS RIQUEZAS Y DISTRIBUIR
TODO PAREJO, ESTABLECIENDO UNA
PROPIEDAD COMUN. EL TRABAJO SERIA
OBLIGATORIO, ASI COMO LA EDUCACION.
PERO LA CONSPIRACION FUE DESCUBIERTA,
BABEUF EJECUTADO Y YA NO SE SUPO
COMO PENSABA IMPONER ESE SISTEMA..

A SU MUERTE, SUS DISCIPULOS FUNDARON EFECTIVAMENTE UNA NUEVA RELIGION, CON LITURGIA, RITOS Y COSAS DE ESAS Y ACABARON CHIFLADOS. LAS TEORIAS SAINT-SIMONIANAS NO TENIAN NINGUNA BASE CIENTIFICA Y NO RECONOCIAN LA LUCHA DE CLASES..



LA MORAL RELIGIOSA ES SUFICIENTE PARA ACABAR CON LAS DESIGUALDADES SOCIALES

FOURIER

A DIFERENCIA DEL ARISTOCRATA SAINT-SIMON, ERA POBRE Y SE PASO LA VIDA VISITANDO RICOS PARA QUE LE FINANCIARAN SUS PROYECTOS..

¡ESTÁ LOCO! QUIERE QUE LE DE DINERO PARA UN PROYECTO CONTRA LOS RICOS..

¿QUE QUIERE HACER ESE CHIFLADO?



CASI NADA. ESTABLECER UN SISTEMA "COMUNISTA" DE PEQUEÑOS GRUPOS EN COMUNIDADES DONDE TODO FUERA DE TODOS. CON CASAS-CUJA COMUNES Y COOPERATIVAS DE CONSUMO. PARA EVITAR QUE LOS RICOS SE HICIERAN MAS RICOS, SU DINERO RECIBIRIA MENOS INTERESES Y EL DE LOS QUE TUVIERAN MENOS, RECIBIRIA MAS (PARA EMPAREJAR LA RIQUEZA. DE HECHO FUNDO VARIAS COMUNIDADES (QUE LLAMO FALANSTERIOS), PERO ACABO SU VIDA EN UN MANICOMIO.

SIN EMBARGO, ENTRE SUS PUNTADAS SALIERON ALGUNAS BUENAS IDEAS: ACABAR CON LA COMPETENCIA ENTRE LOS FABRICANTES PARA QUE NO SE PRODUCERAN COSAS INUTILES Y REPETIDAS O ARTICULOS DE LUJO..

ALGUNAS IDEAS DE SAINT-SIMON Y FOURIER INFLUYERON EN MARX (Y LENIN) PARA LA PUESTA EN PRACTICA DE SUS TEORIAS... PERO QUIENES MAS APORTARON FUERON OTROS TRES ILUSTRES "SOCIALISTAS" FRANCESES:

AUGUSTO BLANQUI (1805-1881)
* NO HALLAMOS SU FOTO.

PARTIDARIO DE LA LUCHA DE CLASES Y DE LA REVOLUCION ARMADA. PASO 33 AÑOS PRESO POR SUS ACTIVIDADES. PRIMERO QUE HABLO DE LA DICTADURA DEL PROLETARIADO, AUNQUE MINORITARIA Y NO COMO DECIA DON MARX, MAYORITARIA..

BLANQUI, PROUDHON Y BLANC

ANARQUISTA Y SINDICALISTA, PERO ENEMIGO DE LIBERAR A LA MUJER DE LA ESCLAVITUD DEL HOGAR. DE HECHO, FUNDADOR DE LAS SOCIEDADES MUTUALISTAS. "LA PROPIEDAD PRIVADA ES UN ROBO"...



LIDER OBRERO, PARTIDARIO DE UN SOCIALISMO BASADO EN ELECCIONES, CAMARAS LEGISLATIVAS Y NADA DE REVOLUCIONES VIOLENTAS. SU FRASE MAS FAMOSA: "DE CADA UNO CON ARREGLO A SU CAPACIDAD, Y A CADA UNO SEGUN SUS NECESIDADES".

EN PARÍS, MARX FRECUENTÓ A TODOS ELLOS - Y SE PELEÓ CON TODOS -
RES LUCHÓ POR HACERLES VER SUS ERRORES: ALGUNOS PECABAN
DE AVENTUREROS, OTROS NO COMPRENDIAN LAS TEORÍAS MARXISTAS Y
LAS TILDABAN DE "LOWRAS IMPRACTICABLES" O MUY RADICALES..

¡ESE MARX
ES UN VIEJO
LOCO! DE AQUÍ
A QUE NOS
ORGANICEMOS
COMO EL
QUIERE, ME
HAFO VIEJO..



BÁSICAMENTE,
EL ERROR DE
TODOS ESOS
"SOCIALISTAS
UTÓPICOS" Y
ANARQUISTAS,
ERA SU FALTA
DE VISIÓN Y
PREPARACIÓN, EL
MENOSPRECIO
DEL ESTUDIO Y
LA ORGANIZACIÓN
LENTA Y
METÓDICA, Y
EL DESCONOCIMIENTO
DE LAS LEYES
DEL DESARROLLO
HISTÓRICO CON
BASE EN LA
LUCHA DE
CLASES..



¡NO ENTIENDEN
LA LUCHA DE
CLASES! CREEN
QUE LA SOCIEDAD
ES COMO UNA
GRAN FAMILIA..

¿FAMILIA?
¿UNA
SAGRADA
FAMILIA?
HUMMM...

A LOS "MANUSCRITOS", ESCRITO YA EN PARÍS, MARX AÑADE OTRO ESTUDIO CURIOSAMENTE LLAMADO

La Sagrada Familia

Die heilige Familie,

o
Kritik

der
Kritischen Kritik.

Gegen Bruno Bauer & Consorten.

Von
Friedrich Engels und Karl Marx.

"CRÍTICA DE LA CRÍTICA CRÍTICA CONTRA BRUNO BAUER Y COMPAÑÍA"



EN ESTE LIBRO, HECHO AL ALMÓN CON ENGELS, MARX DEMUESTRA LA UCHA DE LOS CONTRARIOS QUE EXISTE DENTRO DE LA SOCIEDAD CAPITALISTA ENTRE CAPITAL Y TRABAJO, EL LEVANTAMIENTO INEVITABLE DE LA CLASE OBRERA Y EL CONSECUENTE DERROCAMIENTO DE LA CLASE RICA O BURGUESA O SEA, LA LUCHA DE CLASES..



SUS TESIS SON ATACADAS WEGO WEGO EN TODO EL MUNDO..

EN VEZ DE UCHA DE CLASES, EL CAPITAL PREDICA LA "UNION" PARA EL PROGRESO

THE AMERICAN TWINS.
"United we stand, Divided we fall."

LO IDEAL SERIA DESDE WEGO. QUE LAS CLASES SE ENTENDIERAN Y QUE EL REPARTO DE LA RIQUEZA SE LLEVARA A CABO "POR LAS BUENAS".
PERO...



NO SE PUEDE, PORQUE EL SISTEMA CAPITALISTA TIENE COMO SU OBJETIVO PRINCIPAL LA GANANCIA, BASADO EN LA PROPIEDAD PRIVADA, Y ELLO LO LOGRA SÓLO EXPLOTANDO EL TRABAJO DE LA CLASE PROLETARIA...



* FIJARSE BIEN QUE EN LOS TIEMPOS DE MARX PREDOMINABAN TODAVIA LAS IDEAS RELIGIOSAS DE:



DIOS HIZO A UNOS PARA MANDAR Y A OTROS PARA OBEDECER, Y AGUANTARSE ES CRISTIANO..

HEGEL APOYABA ÉSO Y VEÍA SOLO VENTAJAS PARA LOS POBRES BAJO EL CAPITALISMO...
MARX OPINABA TODO LO CONTRARIO...

MARY DEFINITIVAMENTE
VIVÍA EN LA MISERIA: SIN
INGRESOS FIJOS Y SIN
CAPITAL

EXCEPTO EL
QUE ESTABA
ESCRIBIENDO..



PERO SERA MAS FACIL QUE
LO ENTENDAN CON LAS
PALABRAS MISMAS DE EL,
EN UNA CARTA DIRIGIDA A
SU CUATEZÓN ENGELS :

«Por mis cartas habrás visto que vadeo con mucha indiferencia por la mierda como de costumbre, cuando estoy metido yo mismo en ella y no sólo la percibo de lejos. ¿Pero qué faire? Mi casa es un hospital, y la crisis es tan molesta que me obliga a dedicarle mi más extrema atención...» Y en aquel entonces había una «atmósfera muy agitada: mi mujer está enferma, la pequeña Jenny está enferma, Elenita tiene una especie de fiebre nerviosa. Al médico no puedo ni he podido llamarle, pues no tengo dinero para medicinas. Desde hace ocho o diez días vengo alimentando a la *family* con pan y patatas, acerca de las cuales me pregunto si podré conseguir las hoy... No escribí artículos para Dana porque no tenía ni un penny para ir a leer los periódicos... Encima hay lo del panadero, el lechero, el tío del té, el *greengrocer*, una antigua deuda al carnicero todavía. ¿Cómo acabar con toda esta porquería del diablo? Al final, en los últimos ocho o diez días he podido pedir prestado a unos pelmas unos cuantos chelines y *pence*, que es lo más fatal para mí, pero era necesario para no morir como unas bestias...»

Por otro lado, los suministradores del hogar nos amenazan, una parte nos ha suspendido el crédito y nos amenaza con el juzgado. Estas circunstancias son tanto más fatales cuanto que La-fargue está constantemente en casa y hay que ocultarle cuidadosamente el *real state of things*... Ya sé que has hecho cuanto has podido y más. Pero hay que resolver esto como sea. ¿No será posible recibir algún *loan* o realizar cualquier otra transacción parecida?»



SALARIOS
CAPITAL
PRECIOS
GANANCIA
VALOR
MATERIAS
PRIMAS
¡LA HOSTIA!



MARX EMPIEZA:
¿QUE ES EL
SALARIO?



¿CÓMO SE
DETERMINA?

Si preguntamos a los obreros qué salario perciben, uno nos contestará: "Mi burgués me paga un marco por la jornada de trabajo"; el otro: "Yo recibo dos marcos", etc. Según las distintas ramas del trabajo a que pertenezcan, nos indicarán las distintas cantidades de dinero que los burgueses respectivos les pagan por la ejecución de una tarea determinada, v. gr., por tejer una vara de lienzo o por componer un pliego de imprenta. Pero, pese a la diferencia de datos, todos coinciden en un punto: el salario es la cantidad de dinero que el capitalista paga por un determinado tiempo de trabajo o por la ejecución de una tarea determinada.

Por tanto, al parecer, el capitalista *les compra* a los obreros su trabajo con dinero. Ellos le *venden* por dinero su trabajo. Pero esto no es más que la apariencia. Lo que en realidad venden los obreros al capitalista por dinero es su fuerza de trabajo. El capitalista compra esta fuerza de trabajo por un día, una semana, un mes, etc. Y, una vez comprada, la consume, haciendo que los obreros trabajen durante el tiempo estipulado. Con el mismo dinero con que les compró su fuerza de trabajo, por ejemplo, con los dos marcos, el capitalista podía haber comprado dos libras de azúcar o una determinada cantidad de otra mercancía cualquiera. Los dos marcos con los que compra dos libras de azúcar son el precio de las dos libras de azúcar. Los dos marcos con los que compra doce horas de uso de la fuerza de trabajo son el precio de un trabajo de doce horas. La fuerza de trabajo es, pues, una mercancía, ni más ni menos que el azúcar. Aquélla se mide con el reloj; ésta, con la balanza.

¿LE AGARRARON? EL OBRERO CAMBIA SU MERCANCIA (SU FUERZA DE TRABAJO) POR EL DINERO EQUIVALENTE (SEGÚN DICE EL PATRÓN) A LAS MERCANCIAS QUE EL OBRERO NECESITA PARA VIVIR: UZ, COMIDA, CASA, VESTIDO...



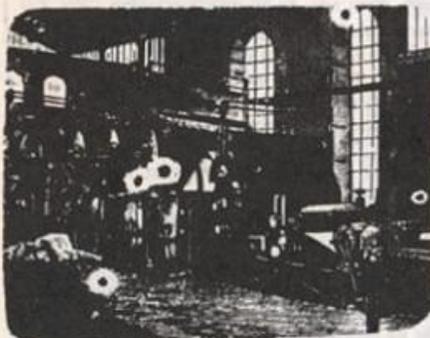
MEJOR
DICHOS, PARA
SOBREVIVIR...

PERO SI EL SUELDO DE UN OBRERO FUERA FIJADO DE ACUERDO A SUS NECESIDADES, TENDRIA QUE SER UN SUELDO BUENISIMO. RAZONARON LOS PATRONES...

¡Y NO ES NEGOCIO!



ASI QUE AVERIGUARON MEJOR SOBRE LA BASE DE LA GANANCIA OBTENIDA CON EL PRODUCTO DEL OBRERO... ENGELS, QUE ERA PATRÓN, LO EXPLICA



¿SEIS MARCOS?
¡A MÍ SÓLO ME PAGAN TRES!

¡Y A MÍ TAMBOR!



¡O SEA QUE EL PATRÓN SE GANA DIARIO LO QUE... ¡AN TODOS LOS OBREROS DE SU FÁBRICA JUNTOS, Y SIN METER LA MANO, CABALLERO!

¡PERO YO POR... EL DINERO Y LA FÁBRICA!



Supongamos que nuestro obrero—un mecánico ajustador—tiene que hacer una pieza de una máquina, que acaba en un día. La materia prima, hierro y latón, en el estado de elaboración requerido, cuesta, supongamos, 20 marcos. El consumo de carbón de la máquina de vapor y el desgaste de ésta, del torno y de las demás herramientas con que trabaja nuestro obrero representan, digamos—calculando la parte correspondiente a un día y a un obrero—, un valor de un marco. El jornal de un día es, según nuestro cálculo, de tres marcos. El total arrojado para nuestra pieza es de 24 marcos. Pero el capitalista calcula que su cliente le abonará, por término medio, un precio de 27 marcos; es decir, tres marcos más del coste por él desembolsado.

¿De dónde salen estos tres marcos, que el capitalista se embolsa? La Economía clásica sostiene que las mercancías se venden, unas con otras, por su valor; es decir, por el precio que corresponde a la cantidad de trabajo necesario encerrado en ellas. Según esto, el precio medio de nuestra pieza—o sea 27 marcos—debería ser igual a su valor, al trabajo encerrado en ella. Pero de estos 27 marcos, 21 eran valores que ya existían antes de que nuestro ajustador comenzara a trabajar, 20 marcos se contenían en la materia prima, un marco en el carbón quemado durante el trabajo o en las máquinas y herramientas empleadas en éste, y cuya capacidad de rendimiento disminuye por valor de esa suma. Quedan seis marcos, que se añaden al valor de las materias primas. Según la premisa de que arrancan nuestros economistas, estos seis marcos sólo pueden provenir del trabajo añadido a la materia prima por nuestro obrero.

QUEDABA ASÍ FIJADO EL SUeldo DEL OBRERO CALCULANDO QUE CON SUS 12 HORAS DE TRABAJO LOS PATRONES GANARIAN LO MISMO QUE EL MULTIPLICADO POR EL NÚMERO DE OBREROS : LINDA LA COSA...

...Y CALCULANDO QUE CON ESE SALARIO LOS OBREROS JAMÁS PODRÍAN DEJAR DE TRABAJAR...



¡PERO YO PONGO EL DINERO Y LA FÁBRICA, REPITO!

EL OBRERO, ASES, TRABAJA PARA VIVIR; SE ALQUILA PARA CONSEGUIR CON QUÉ DARLES DE COMER A LOS SUYOS Y PASA LAS MEJORES HORAS DE SU VIDA HACIENDO LO QUE NO LE GUSTA... PARA QUE EL PATRÓN SE HAGA RICO...

¡PERO LE ESTOY DICIENDO QUE YO PONGO EL DINERO Y...



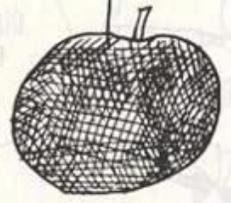
¿Y DE DÓNDE SACÓ EL DINERO?



¡GULP!

MIENTRAS LOS PATRONES CONSULTAN A SUS ECONOMISTAS E IDEÓLOGOS A FIN DE CONTESTARLE MARX SIGUIENDO: "EL SALARIO ES EL PRECIO DE UNA DETERMINADA MERCANCIA... PERO, ¿QUÉ SE DETERMINA EL PRECIO DE UNA MERCANCIA? ¿QUÉ ES LO QUE DETERMINA EL PRECIO DE UNA MERCANCIA?"

LOS PRECIOS



LO QUE DETERMINA EL PRECIO DE UN PRODUCTO ES LA COMPETENCIA, O MEJOR DICHO, TRES TIPOS DE COMPETENCIA:

- VENDEDOR CONTRA VENDEDOR
- COMPRADOR CONTRA COMPRADOR
- VENDEDOR CONTRA COMPRADOR



LA COMPETENCIA ENTRE VENEDORES ES A VER QUIEN VENDE LO MISMO MAS BARATO Y ABAJAR ASI CON LA COMPETENCIA...

ÉSO ABARATA LOS PRECIOS.



LA COMPETENCIA ENTRE COMPRADORES ES POR VER QUIEN SE QUEDA CON LA MERCANCIA, INCLUSO A COSTA DE PAGAR MAS POR ELLA...

ÉSO SUBE LOS PRECIOS..



Y LA COMPETENCIA ENTRE VENEDORES Y COMPRADORES ES, UNOS POR DAR CARO Y LOS OTROS POR COMPRAR BARATO...

AQUI TODO DEPENDE DE LAS ANTERIORES COMPETENCIAS.



¡ES LA LEY DE LA OFERTA Y LA DEMANDA, CHAVO!

CUANDO HAY CIENTO COCHES Y MIL POSIBLES COMPRADORES, EL PRECIO DEL COCHE SUBE AL ANTOJO DEL VENDEDOR...
PERO SI HAY CIENTO COCHES Y SOLO APARECEN VEINTE COMPRADORES, LO MÁS PROBABLE ES QUE LOS CONSIGAN MÁS BARATOS...



PERO SEGUIMOS SIN SABER COMO SE FIJAN LOS PRECIOS!



PUES CON LOS COSTOS DE PRODUCCIÓN... UN AUTOMOVIL, POR EJEMPLO, SALE COSTANDO 15 MIL PESOS AL SALIR DE LA FABRICA, PERO SE LE AUMENTAN TODA CLASE DE GASTOS: PUBLICIDAD, RELACIONES PÚBLICAS, PORCENTAJE A DISTRIBUIDORES, IMPUESTOS... Y LA GANANCIA DE LA COMPAÑIA...

¿RESULTADO?
EL PRECIO DEL AUTOMOVIL AL PÚBLICO ES DE 30 MIL PESOS..



MARX NO CONOCIÓ NADA DE ESAS NUEVAS COSAS COMO LOS "GASTOS DE REPRESENTACIÓN", LA MUBLICIDAD, O LOS GASTOS DE "RELACIONES PÚBLICAS" QUE INFLAN A LO BESTIA LOS PRECIOS DE UN PRODUCTO...



...LE HUBIERA AÑADIDO UN TOMO A EL CAPITAL!...

PERO SI SE PREGUNTABA CUANDO Y CUANTO SE DEBIA LIMITAR LA GANANCIA DEL RICO...
¿UN DIEZ POR CIENTO ERA "JUSTO Y DECENTE"??
¿QUE TAL UNA GANANCIA DEL 80 POR CIENTO..?

(HAY FABRICAS QUE TRABAJAN AL 200% DE GANANCIA..!)



ASI, LA FUERZA DE TRABAJO DEL OBRERO HACE CRECER EL CAPITAL DEL PATRÓN DIA CON DIA. EL RICO SE HACE MAS RICO Y EL POBRE NO PASA DE PERICO PERRO, PUES SU SALARIO SE LE VA EN EL GASTO DIARIO..

MIENTRAS EL RICO, EL PATRÓN, EL DUEÑO, LOGRA SACARLE AL TRABAJO DEL OBRERO UNA GANANCIA (MÍNIMA = DOBLE) FABULOSA. EL OBRERO NO GANA NI UN CENTAVO EXTRA POR ESE TRABAJO...



(SALIÓ VERSO)



EN ESTE ↑ DIBUJO VEMOS GRÁFICAMENTE EL PROCESO: LAS INVERSIONES DEL CAPITALISTA Y DEL TRABAJADOR (UNO PONE DINERO, EL OTRO FUERZA DE TRABAJO) SE UNEN PARA ELABORAR UN PRODUCTO. UNAS GANANCIAS WELVEN A UN SOLO LADO, NO A AMBOS, COMO SERIA LÓGICO Y JUSTO..

ASI, UNO CRECE Y EL OTRO SE QUEDA IGUAL O PEOR...

ASI DESCUBRIÓ
CARLOS LA
BASE DEL
CAPITALISMO,
LA MENTADA →

PLUSVALÍA

SI ME
LO EXPLICA,
NO ME
ENOJO..



SALE PUES:
LA FÓRMULA DEL
CAPITALISMO ES
MUY SENCILLA:
COMPRAR PARA
VENDER CON GANANCIA
Y EL CRECIMIENTO
DEL VALOR DEL
DINERO LANZADO A
LA CIRCULACIÓN, ES
LO QUE MARX
LLAMA PLUSVALÍA.

MARX RAZONÓ ASÍ:
LA PLUSVALÍA NO
PROVIENE DE LA
CIRCULACIÓN DE
MERCANCIAS, PUES
ÉSTA SÓLO CONOCE
EL INTERCAMBIO DE
EQUIVALENTES: LA
MERCANCÍA SE
VENDE PARA COMPRAR
OTRA MERCANCÍA..

LA PLUSVALIA TAMPOCO PROVIENE DEL AUMENTO DE PRECIOS, PORQUE LAS PÉRDIDAS Y GANANCIAS RECÍPROCAS DE VENEDORES Y COMPRADORES SE EQUILIBRAN...



SALE UNO APENAS A MANO, REDIEZ!

¿ENTONCES?

PARA OBTENER LA PLUSVALIA (LA GANANCIA EXTRA) EL POSEEDOR DE DINERO NECESITA ENCONTRAR EN EL MERCADO UNA "MERCANCIA" CUYO VALOR DE USO POSEA LA SINGULAR PROPIEDAD DE SER FUENTE DE VALOR...

¿CUAL ES ESA MERCANCIA?

¡ES LA FUERZA DE TRABAJO DEL HOMBRE!

EL CAPITALISTA COMPRO LA FUERZA DE TRABAJO DEL OBRERO COMO SI FUERA UNA MERCANCIA EQUIS Y LA PONE A TRABAJAR SUS OCHO HORAS DIARIAS (CUANDO MARX, LA JORNADA DE TRABAJO ERA DE 12 A 15 HORAS...)



PERO EL OBRERO CREA. DIGAMOS EN SEIS HORAS (TIEMPO DE TRABAJO "NECESARIO") UN PRODUCTO QUE BASTA PARA SU MANTENIMIENTO

EN SEIS HORAS "DESQUITO EL SUELDO"...

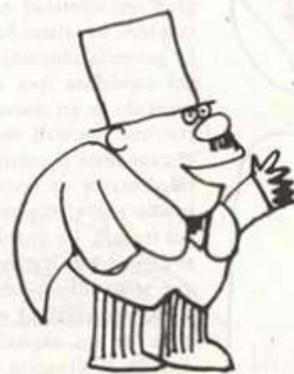


DURANTE LAS DOS HORAS RESTANTES PRODUCE MÁS MERCANCIA, UN PLUSPRODUCTO QUE NO LE PAGA EL PATRÓN...



ESE PLUSPRODUCTO, ESA GANANCIA EXTRA DEL PATRÓN, ES LA PLUSVALÍA...

CON LA PLUSVALÍA EL PATRÓN SE HACE MÁS RICO, PUES AL OBRERO NO LE TOCA NI QUINTO DE ELLA. NI ES DINERO QUE EL CAPITALISTA DESTINE A MEJORAR LA SITUACIÓN DEL OBRERO, SINO QUE VA AL BANCO



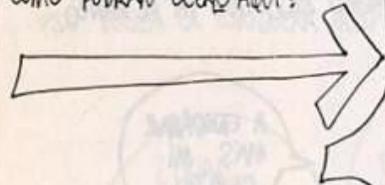
A EMBORRAR MÁS MI CAPITAL...

ESA ES LA GRAN TRAMPA DEL CAPITALISMO ACTUAL: AUMENTAR LA PRODUCTIVIDAD DEL OBRERO, SU RENDIMIENTO Y AUMENTAR ASÍ LA PLUSVALÍA...
IEL AUMENTO DE LA PRODUCTIVIDAD ES NOMÁS EL AUMENTO DEL CAPITAL DE LOS PATRONES Y LA POBREZA DE LOS CUATES OBREROS !!

108



ALGUNOS ESTARÁN PENSANDO QUE TODO SE RESOLVERÍA AUMENTANDO LOS SALARIOS. PERO MARX NO SE TRAGO ESE CUENTO CAPITALISTA, COMO PODRÁN LEERLO AQUÍ:



Puede ocurrir que el salario real continúe siendo el mismo e incluso que aumente, y no obstante disminuya el salario relativo. Supongamos, por ejemplo, que el precio de todos los medios de vida baja en dos terceras partes, mientras que el salario diario sólo disminuye en un tercio, de tres marcos a dos, v. gr. Aunque el obrero, con estos dos marcos, podrá comprar una cantidad mayor de mercancías que antes con tres, su salario habrá disminuido, en relación con la ganancia obtenida por el capitalista. La ganancia del capitalista (por ejemplo, del fabricante) ha aumentado en un marco; es decir, que ahora el obrero, por una cantidad menor de valores de cambio, que el capitalista le entrega, tiene que producir una cantidad mayor de estos mismos valores. La parte obtenida por el capital aumenta, en proporción a la del trabajo. La distribución de la riqueza social entre el capital y el trabajo es ahora todavía más desigual que antes. El capitalista manda con el mismo capital sobre una cantidad mayor de trabajo. El poder de la clase de los capitalistas sobre la clase obrera ha crecido, la situación social del obrero ha empeorado, ha descendido un grado más debajo de la del capitalista.

¿Cuál es la ley general que rige el alza y la baja del salario y de la ganancia, en sus relaciones mutuas?

Se hallan en razón inversa. La parte del capital, la ganancia, aumenta en la misma proporción en que disminuye la parte del trabajo, el salario, y viceversa. La ganancia aumenta en la medida en que disminuye el salario y disminuye en la medida en que éste aumenta.

(O LO QUE ES LO MISMO : JALISCO NUNCA PIERDE Y CUANDO PIERDE ARREBATA...)

FIJÉMONOS, DIGO
EL OTRO, EN
UN ALBAÑIL :



AL TRABAJAR
HACIENDO UN
EDIFICIO DE
DEPARTAMENTOS,
QUE NO VA A
HABITAR, NI LE
VA A PRODUCIR
UN CENTAHO.
SÓLO ESTÁ
HACIENDO MÁS
RICA Y FUERTE
A LA CLASE
QUE LO
EXPLOTA...



AUNQUE GANE MÁS, AUNQUE GANE EL DOBLE,
LA SITUACIÓN NO CAMBIARÁ PARA EL OBRERO.
MARX LO SEÑALÓ CLARAMENTE :



EL SALARIO MÁS ALTO QUE
PUEDAN CONQUISTAR LOS
OBREROS, SOBRE TODO EN
SITUACIONES DE OCUPACIÓN
FAVORABLES, SÓLO INDICA, EN
REALIDAD, QUE EL GROSOR Y
LA FUERZA DE LA DORADA
CADENA Q. LOS APRISIONA
LES PERMITEN UNA
MAJOR "LIBERTAD" DE
MOVIMIENTOS...

* A MÁS SUELDO,
MÁS GANANCIA
DEL PATRÓN...

¡PERO ÉSO
NO ES DE
MARX!



(LA REVUE: ES
UN COMENTARIO
DE UN AUSTRIACO-
MARXISTA, ERNST
FISCHER, QUE
SIGUE DICENDO:)



LA MISERIA DEL
TRABAJADOR
CONSISTE PUES,
ANTE TODO, EN QUE,
AL TRABAJAR
PARA EL CAPITAL,
REPRODUCE EL
CAPITAL Y, AL
REPRODUCIR EL
CAPITAL REPRODUCE
TAMBIÉN SU PROPIA
ENAJENACIÓN Y
SU MISERIA...

¡DOLAS!
¿ENTONCES
QUÉ HAGO?





MARX SOLO
VE UNA
SALIDA PARA
LOS OBREROS:

La UNIÓN



¿LA UNIÓN
CON LOS
PATRONES?

CON EL PERMISO DE LA HONORABLE
CONVENCENCIA, VAMOS A HACER UN POCO
DE HISTORIA PARA PRESENTAR EL
MOMENTO, EL ESCENARIO Y LA FORMA
EN QUE MARX ELABORA SU TESIS SOBRE
CÓMO TRANSFORMAR LA SOCIEDAD Y
CÓMO LIBERAR AL POBRE Y ANULADO DE
SUS CADENAS (DE ORO PLATA Y VIL MECATE)

ESE MOMENTO
HISTÓRICO ES
LA APARICIÓN DEL
MANIFIESTO
DEL PARTIDO
COMUNISTA



¿A POCO YA
HABIA
PARTIDOS
COMUNISTAS?



La "Liga de los Comunistas", asociación obrera internacional que, naturalmente, dadas las condiciones de la época, no podía existir sino en secreto, encargó a los que suscriben, en el Congreso celebrado en Londres en noviembre de 1847, que redactaran un programa detallado del partido, a la vez teórico y práctico, destinado a la publicación. Tal es el origen de este "Manifiesto", cuyo manuscrito fue enviado a Londres, para ser impreso, algunas semanas antes de la revolución de Febrero. Publicado primero en alemán, se han hecho en este idioma, como mínimo, doce ediciones diferentes en Francia, Inglaterra y Norteamérica. En inglés apareció por primera vez en Londres, en 1850.

CARLOS MARX FEDERICO ENGELS

¿LA LIGA DE LOS COMUNISTAS...? ¿QUE DIABLOS ES ESO?



ALEMANIA
POR AQUELLOS AÑOS DE 1846, 1847, EXISTIA EN LONDRES UN GRUPO DE OBREROS, ARTESANOS E INTELLECTUALES DE VANGUARDIA (ES DECIR, DE IDEAS AVANZADAS) LLAMADO "LIGA DE LOS JUSTICIEROS", QUE SE REUNIAN PARA DISCUTIR COSAS Y SE CARTEABAN CON OTROS "JUSTICIEROS" DE OTROS PAISES...

¡SI LA JUSTICIA NO NOS HACE JUSTICIA, ES INJUSTA ESA INJUSTICIA!



SI, DON JUSTO...

LOS JUSTICIEROS ERAN MEDIO ANARQUISTAS Y PREDICABAN UN SOCIALISMO UN POCO EXTRAÑO: DESTRUIR LOS MEDIOS DE PRODUCCIÓN (LAS FÁBRICAS, CON TODO Y QUEJOS DE PREFERENCIA) Y VOLVER TODOS AL CAMPO Y A LA TRADICIONAL ARTESANÍA... EN FEBRERO DE 1847, MARX Y ENGELS FUERON INVITADOS A PERTENECER A LA LIGA Y AYUDAR A REORGANIZARLA...

